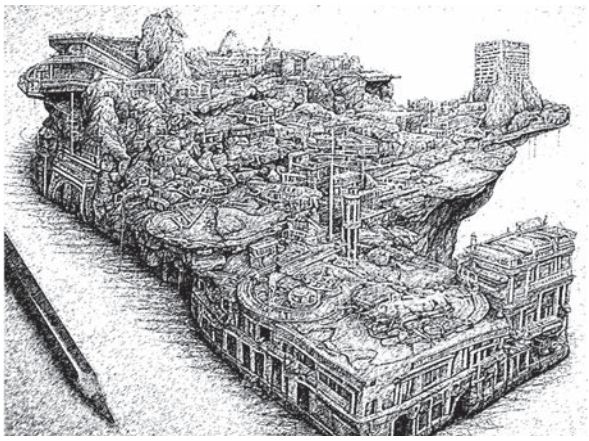
ГОСУДАРСТВО

специальное научно-популярное издание
журнала «Государственная служба»

1

▪ **Про нас** | Россия родилась на земле, которая видела почти всех завоевателей мира... ▪ **Традиционные российские духовно-нравственные ценности...** ▪ От образования **первых государств** до современного **периода** учёные и практики стремились **осмыслить...** ▪ ... ▪ Какие **принципы** лежат в основе общественного устройства... ▪ Как влияет на **управленческие** решения знание и незнание.



ПРЕЗИДЕНТСКАЯ АКАДЕМИЯ
ДНК РОССИИ
РУНИВЕРС

УДК [94+316.3](470)(082)
ББК 63.3(2)я43+66.033.1я43

Г72

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

- **АВЕРЬЯНОВ Виталий Владимирович**, доктор философских наук
- **АБРАМОВ Константин Валерьевич**, кандидат психологических наук
- **БАЙДАРОВ Дмитрий Юрьевич**, кандидат юридических наук
- **БАРАНОВ Михаил Владимирович**, кандидат философских наук
- **ГАМАН-ГОЛУТВИНА Оксана Викторовна**, член-корреспондент РАН, доктор политических наук
- **ГОЛЫШЕНКОВА Ольга Михайловна**, президент МАКО
- **ДЕМИН Игорь Юрьевич**, ответственный секретарь редакции, кандидат политических наук
- **ДОБРОМЕЛОВ Григорий Владимирович**, руководитель ЭЦ «Департамент госконсалтинга»
- **ДУГИН Александр Гельевич**, доктор философских наук, доктор политических наук
- **КАРМАНОВ Роман Владимирович**, гендиректор ПФКИ
- **КОСТЫЛЕВ Павел Николаевич**, н.с. Института Китая и современной Азии РАН
- **ЛЕТУНОВСКИЙ Валентин Васильевич**, кандидат юридических наук
- **МЕДВЕДЕВ Вадим Викторович**, кандидат экономических наук
- **НАЗАРОВ Антон Анатольевич**, кандидат филологических наук
- **ПИВОВАР Ефим Иосифович**, доктор исторических наук, академик РАН
- **ПОЛОСИН Андрей Владимирович**, главный редактор, доктор политических наук
- **РАПОПОРТ Борис Яковлевич**, кандидат социологических наук
- **ФАДЕЕВ Валерий Александрович**, доктор исторических наук

Специальное научно-популярное издание
журнала «Государственная служба»
ГОСУДАРСТВО. ВЫПУСК 1

Совместный проект АНО «Руниверс»,
журнала «Государственная служба» и проекта «ДНК России»

Главный редактор **А.В. Полосин**
Ответственный секретарь редакции **И.Ю. Демин**
Дизайн и верстка **А.А. Феоктистов**
Корректор **А.С. Баскакова**

Подписано к печати . Формат 210x297. Печать офсетная.
Тираж 1500 экз. Заказ No .

Редакция
119071, Москва, Ленинский просп., д. 15А, эт. 6, пом. 49
Тел. +7 (495) 737-76-32, e-mail: rus.gosudarstvo@mail.ru, info@runivers.ru

Отпечатано с предоставленных готовых файлов в полиграфическом центре ФГУП «Издательство „Известия“»: 127254, Москва, ул. Добролюбова, д. 6, тел.: +7 (495) 650-38-80, izv-udprf.ru

Государство. Выпуск 1: АНО «Руниверс». – М., 2025. – 108 с.

ISBN 978-5-905719-41-7

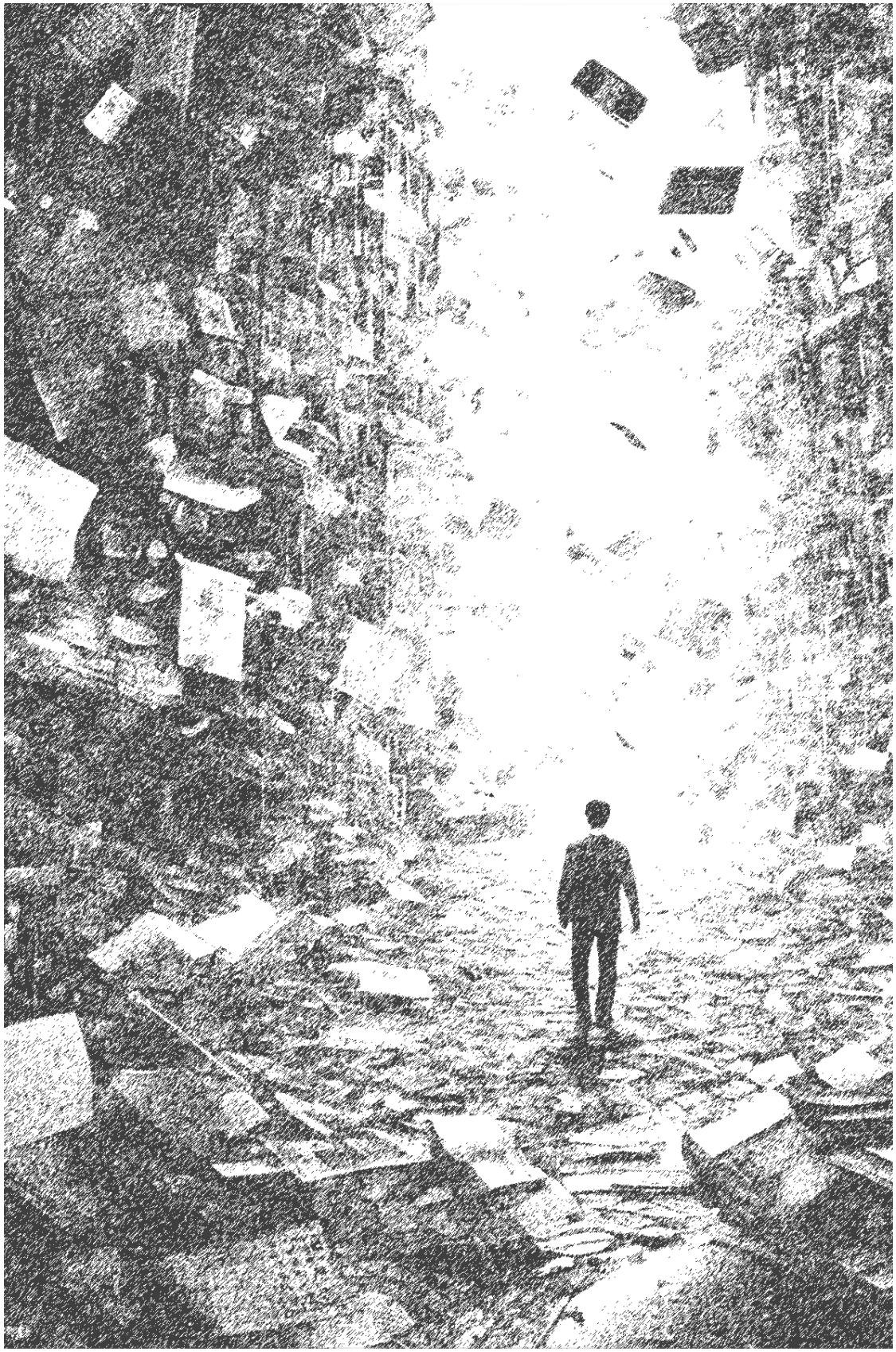
Издание представляет собой научно-популярный сборник статей, посвящённых различным аспектам деятельности и развития российского государства, его истории и способам управления. Основное внимание уделяется традиционным российским духовно-нравственным ценностям, их значению для национальной безопасности и противодействия внешним угрозам. Издание уделяет особое внимание зарождению и развитию российской цивилизации, концепциям её нынешнего существования и будущего. Отдельные статьи посвящены культуре государственной службы, её эволюции и современным вызовам, а также инструментам стратегических коммуникаций в контексте общественно-политических процессов. Значительное место занимают результаты исследований и рассуждения об образовании, культуре, экономике, праве, технологиях, цифровизации и их корреляции с государственным суверенитетом страны.

ISBN 978-5-905719-41-7

© АНО «Руниверс», 2025
© ИГСУ РАНХиГС

В номере

От редакции	5
Про нас	8
Традиционные российские духовно-нравственные ценности	14
Российская цивилизация	27
Вопросы и задачи внутренней политики российского государства в разные исторические эпохи	35
Культура государственной службы: долг, который пора возвращать	43
Инструментарий стратегических коммуникаций в контексте анализа социальных процессов и общественных проектов	49
Глобалисты XX века	54
«Большая игра» вокруг Крыма и Польши	61
Алгоритмы власти: идеологии и технологии цифровой децентрализации как вызов государственному суверенитету	67
Технологическая дипломатия: диалог цивилизаций на вершинах пирамид	89
Образование – преобрази себя	102
В заключение	106



От редакции

Война против России возобновилась и продолжилась. Первый фронт – Украина, второй – экономика, третий – технологии; и главный – когнитивный, идеологический. Никто не может остаться в стороне от этой войны. Понимание происходящего, логика, анализ, синтез знаний – основные инструменты и оружие тех, кому выпало служение управления.

Задача нашего издания – пробиться через информационный хаос и массив «заклинаний», соединить наработанное научное знание о государстве и управлении с ежедневной практикой служения. Мы видим необходимость при поиске решений перейти от уровня рассуждений событийного типа к культуре концептуального мышления государственного управленца.

Противник в когнитивной войне ставит задачу уничижения ценностей противника, погружение его в состояние максимальной неопределённости, деструкции целеполагания и утраты целостности понимания мира.

На страницах этой серии изданий мы ставим целью показать уже созданные решения, так и по осознанию прошлого России, оценке текущего состояния и представлений о развитии и будущем России. Проблематика обширнейшая, но требующая именно сейчас обретения суверенного прочтения и давно известного человечеству, и того, что может предложить современная гуманитарная наука для воплощения.

Мы не видим особой необходимости в этом издании акцентировать текущую информационную повестку, наша задача – постараться объяснить архитектуру общественного устройства, общественные политические процессы, связность физического социального и когнитивного производства.

ОСНОВЫ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

I

ЧЕЛОВЕК – социальное существо биологического вида Homo sapiens, чувствующее, познающее, разумное и обладающее свободой воли

II

Человек – творец и **носитель культуры**

III

КУЛЬТУРА – исторически сложившаяся и развивающаяся у определённого общества система институтов, практик, норм, идеалов и символов, воплощённых в продуктах материальной и духовной деятельности

IV

Культура определяет воспроизводство, структуру и **функционирование общества**

V

ОБЩЕСТВО – сложная система различных межиндивидуальных и надыиндивидуальных отношений, включающая совокупность социальных институтов и групп

VI

Государственность – особый признак организации общества, характеризующийся территориальным единством, собственной правовой системой и суверенными политическими институтами

VII

ГОСУДАРСТВО – система политических институтов, наделённая легальной и легитимной публичной властью на определённой территории

VIII

Государство **обеспечивает формирование** цивилизации

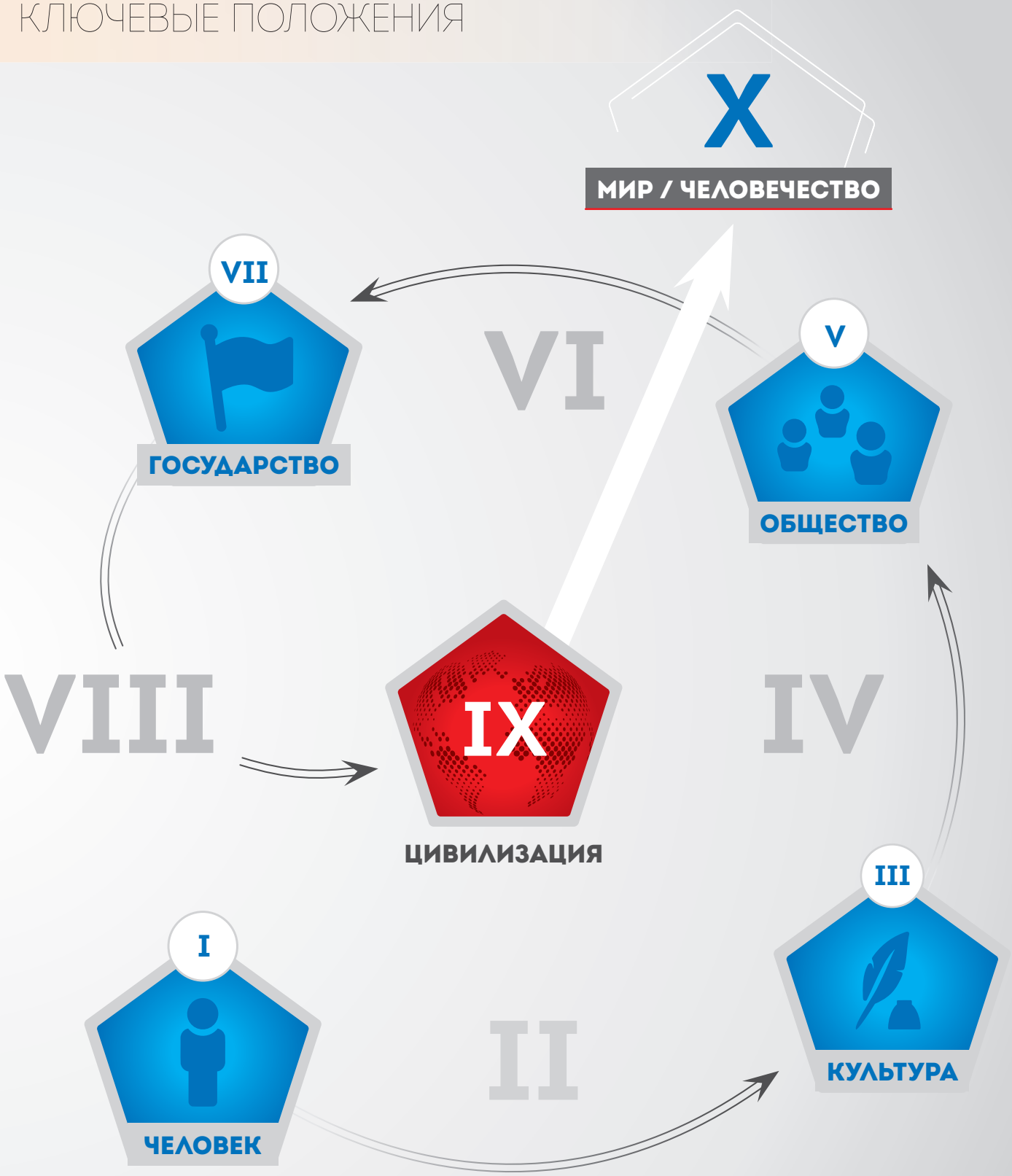
IX

ЦИВИЛИЗАЦИЯ – исторически устойчивое и культурно преемственное сообщество, выработавшее собственную ценностную модель и обладающее масштабным влиянием на развитие человечества

X

Многополярный мир – **система цивилизаций,** обеспечивающих развитие человечества и человека

КЛЮЧЕВЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ



Положение

Про нас

Россия родилась на земле, которая видела всех завоевателей и всех переселенцев Европы и Азии. Может быть, и обеих Америк. Россия родилась изначально как союз минимум трёх разных культурных традиций: «славяне», «степняки» и «северяне». Рос, рус – один из древнейших фононимов. Он в множестве названий городов, рек, мест на земле от Индии до европейской равнины.

А. В. Полосин, доктор политических наук

Россия закалялась в горнилах войн и нашествий, бунтов и интервенции. Россия прирастала не территориями – она прирастала народами. Иногда сложно и жертвенно. Иногда счастливо и освободительно. Иногда расчётливо и с умом. Иногда бездумно и на эмоциях. Но всегда искренне, сберегая и спасая, болезненно переживая обманы и коварство, находя в себе силы признать ошибки и идти вперёд.

Россия прирастала не территориями – она прирастала народами.

Россия дольше, чем все европейские народы, сохраняла общинный уклад и память рода. Это особое чувство – МЫ, в котором возможны и весьма жёсткие споры, плотный строй, противостояния даже между своими. Но всегда перед чужими – плотный строй. Стена. Мы, сформировавшие непонятную для всех других народов особую государственность, сложную и многосоставную, как сам российский народ, как его культура, как сам русский язык. Россия - это тайна завёрнутая в загадку, внутри головоломки.

Тяжёлый климат уходящего ледниковья и непрекращающиеся переселения племён с копьём и топором, на конях, волах и ладьях создали твёрдую ВОЛЮ нашего народа. Готовность к мобилизации всех сил. Булат. Закалённый. Самоотверженность. СЛУЖЕНИЕ. Чёткое понимание своих и настороженное, но не злобное отношение к чужим, которые не раз и не два

жёстко и жестоко уничтожали нас. Пытались по крайней мере, но право на ошибку есть у каждого. Главное – какие выводы сделал.

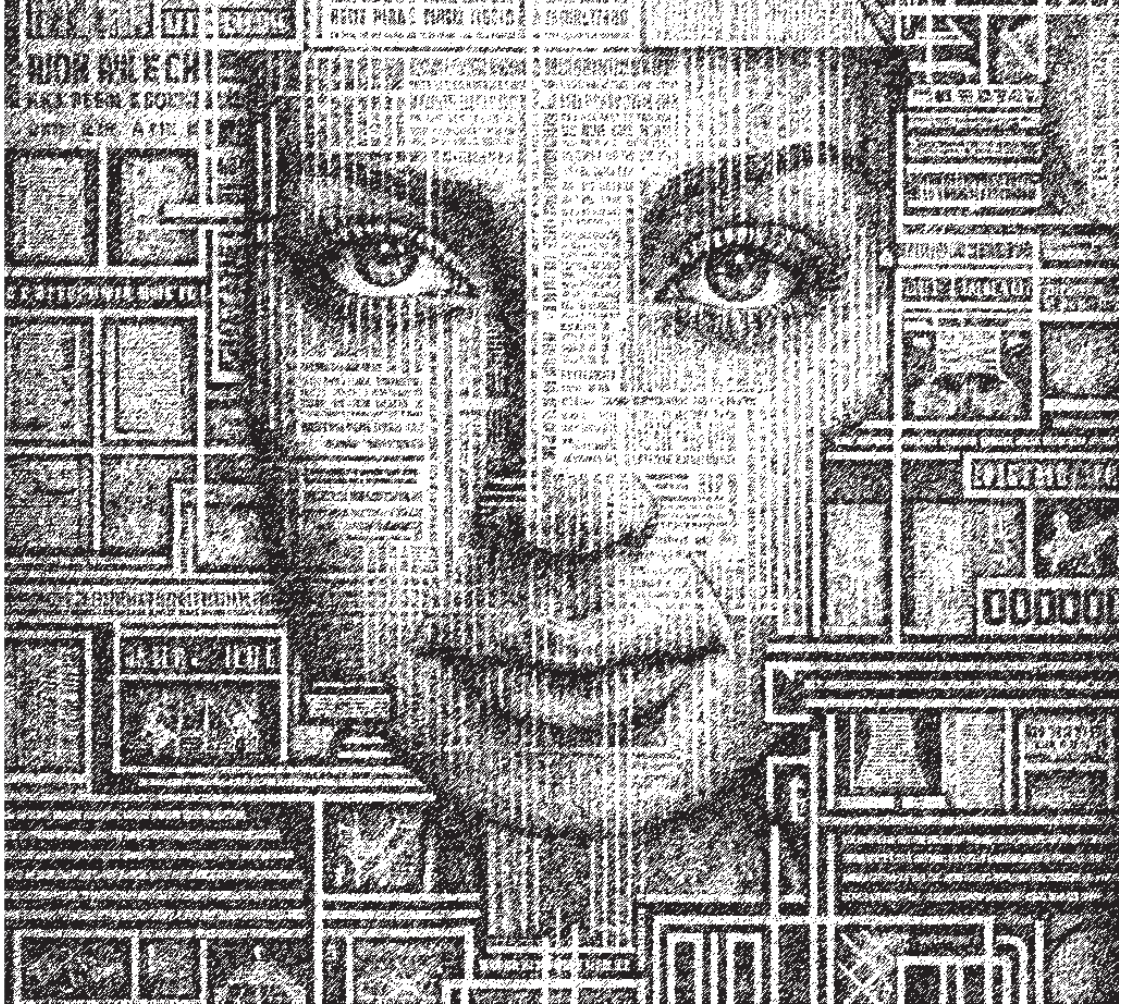
Русский народ формировался в условиях МНОГООБРАЗИЯ климатических зон и множества хозяйственных укладов, ОБЪЕДИНЯЛ людей разной веры на огромных пространствах, теряя и отвоёвывая свои земли на протяжении тысячелетия, как и все мировые цивилизации в разные века и с разным технологическим уровнем, в разных религиозных концепциях. Как древние Азия, Америка, Африка, Средиземноморье, Европа и европы, Индия и Китай...

Мы умеем быть максимально гибким и терпеливыми. Умеем ладить с разными. Умеем переносить тяготы. Это в кодах нашей культуры. И не нужно уподобляться тем, кто думает, что эти вещи существуют как биологические. Это вещи культурные. И только теряя культуру – мы теряем и эти качества. А культура без языка не существует, и все, кто ломает культуру, – отменяют язык. А все, кто ломает язык –...

Россия, кстати, не Европа. Вообще этот вирус Европа – не Европа запустили будильщики русских переворотов: герцены и чернышевские, увидевшие крестьянскую немытость и не заметившие вони дворцов Парижа.

Вообще этот вирус «Европа – не Европа» запустили будильщики русских переворотов.

1



Покрошив в труху «непобедимые легионы освободителя Европы», узурпатора и палача Наполеона, русский средний дворянин поехал за новым «Просвещением». Мифы. Мифы. Мифы. Но на не получивших «должных воздаяний» по результатам взятия города Парижа этот набор действует. Несправедливости одолевают, и источником всех бед видится неразумная и деспотическая власть. Романтики вперемешку с циниками выводят полки и требуют своего. Справедливо. Но очень жестоко. Хотят как в Европе, а в этой самой Европе во времена Наполеона поручицы докладывали начальству о «дикости народа, проживающего в провинциях, его нищете». И это исторический факт. Не будем судить ни тех ни других. Будем помнить, что такие силы живут в русском обществе, требуют учёта своего участия и нахождения примерения, согласия, соработничества, **ПРАВДЫ**.

Вернёмся к чернышевским. Кто и что обаяло наших бунтарей, всем известно: мечтатели и утописты, на которых и в их собственных странах внимания обращали от слова чуть. Удивительная терпимость к вольнодумцам удивляла и «европейцев», и самих поборников свободы «русского народа». Ну только если в полицейских сводках и мероприятиях на учёт поставят, предупредят, пожурят. Напомнят о том, что папенька и маменька были бы такими мыслями недовольны. И не будут препятствовать ни журналам вольнодумским, ни опубликованиям творений.

История мира знает множество примеров тому, как завоевание ресурсов и народов обеспечивалось навязыванием и признанием чужих богов. Прекраснодушный призыв к гуманизму, основанный на идее ценности любого человека, стал тем самым вирусом, который начал переписывать через жёсткие дилеммы множество мировых культур. Эксперимент индивидуализма рушится в русской культуре. Побеждает – **ДОБРО**.

Есть такая фраза о том, что для того, чтобы победить непобедимого врага, нужно воспитать по-своему его детей. История знает множество таких примеров. Одна только история про славян-янычар чего стоит.

1

Кстати, очень «забавно», что у нас есть первый турецкий телеканал, и там те самые султаны, грабившие и уводившие в полон наших жён и детей, предстают как высокодуховные и высококультурные люди.

Кстати, очень «забавно», что у нас есть первый турецкий телеканал, и там те самые султаны, грабившие и уводившие в полон наших жён и детей, предстают как высокодуховные и высококультурные люди.

Почему так подробно об истории и её искажении и размытии? Всё просто.

Любая история **РОДИНЫ** – это образы знаний и образы опыта, из которых сознание человека может построить представление о возможном будущем. Только когда в образе возможного будущего, как на карте, человек может поставить свою цель и пойти к ней, преодолевая препятствия и рассчитывая свои силы, появляется то, что мы называем идеей развития. Чем больше эта карта, тем больший горизонт планирования может иметь человек. Чем больший горизонт планирования, тем выше будут результаты. Чем меньше и неконкретнее карта, чем больше на ней чёрных пятен, тем меньше будет горизонт цели. И стало быть, тем меньшего человек сможет добиться. А начинается всё с историй из прошлого, образа опыта предыдущих поколений. Так устроено... и если порушить прошлое, стереть, размыть, сделать его «неоднозначным», то именно так и можно лишить будущего. Создать максимальную невозможность «загадывать» вперёд. Сформировать представление о невозможности повлиять на будущее. Так поступали с порабощёнными, чтобы не было... ничего. И тогда главным становятся: индивидуализм, потребительство, эгоизм (вот как он может быть здоровым?!), обыденность (живи сейчас, будь счастливым – счастливее всех шуты, сущеглупые и дураки, ибо страхов и разочарований не ведают)... Кстати, совсем без шуток и пропаганды, фонд Сороса так и работал. Последовательно и скрупулёзно.

Нам трудно, когда нет прошлого. Русским невообразимо с этим смириться. Что-то мешает. Иногда Пушкин, иногда Толстой, иногда Рахманинов, иногда Высоцкий. Стругацкие хороши. Иногда советские фильмы, иногда русский рок. Да и современники тоже хороши. Страшная вещь – культура. Смертельное оружие – язык. Обоюдоострое!

Резюмируем. Что мы считаем когнитивными вирусами, разрушающими российскую идентичность:

1

- **одиночество** человека;
- **личный** успех, измеряемый только наличием денег;
- нормальность **эгоизма**;
- **нормальность** предательства и трусости;
- умильную **умственную слабость** мужчин (смена ролей);
- **левиафанную** и коррупционную сущность любой власти;
- **разрушение истории** России (в первую очередь негатив и псевдонаучные размышлизмы);
- **космополитизм** как идею отрыва от культуры и языка, «освобождения» от ответственности;
- **повседневность** как идею понимания жизни только как **здесь и теперь**;
- **преимущество** запада перед всем остальным миром;
- негативное **сравнение** нашего народа, страны, государства с другими (вторичного русского);
- идея **превосходства** одних общностей над другими, в том числе если речь об инклюзии;
- **нацизм** как идею превосходства одних геномов над другими;
- **глобализм** как неизбежное будущее развития человечества;
- уничтожение Россией **народов**, присоединяемых территорий, культуры, языка.

Какие идеи необходимо продвигать для обеспечения когнитивного суверенитета

2

Мы: идея невозможности формирования и развития личности вне отношений с другими людьми. Идея естественности социальной связанности людей. Идея не (!) коллективизма но (!!) Коллективности. Семейности, а не практики распределения ролей в команде и расчётливого разделения труда.

Воля: преодоление себя и своих слабостей. Стойкость к жизненным обстоятельствам и более сильным противникам.

Правда: иллюзии и розовые очки лишают человека знания реальности. Чёрные делают то же самое. Не знающий реальности падает в пропасти и суёт пальцы в розетки. Правда – это измерение адекватности миру и себе. Знающий – вооружён. Вооружённый – силен. И т. д.

Служение: это отличительный признак сильных, знающих правду и имеющих волю. Служение – это готовность действовать, и действовать в интересах не меркантильных, но тех или того, что больше или важнее индивидуального: близкие, ученики, пациенты. **ДОБРО**, Бог.

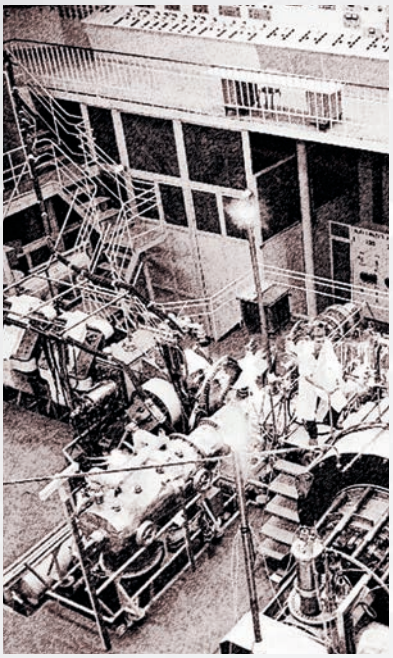
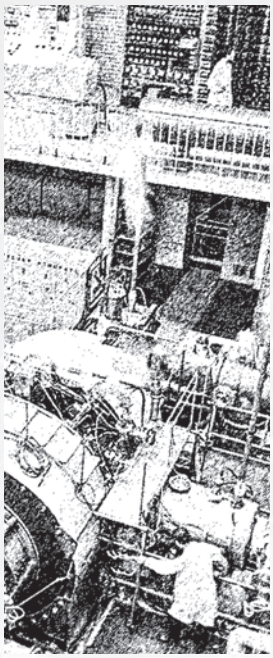
Родина – родная: это понятие не отвержимо от понятия «человек». Причём как понятие биологическое. Как высшее млекопитающее, человек защищает свою территорию. Как социальное существо – своих близких. Как познающий – язык, культуру, народ, государство как принцип организации жизни людей на одной территории. Всё вместе образует сакральное одухотворённое значение. Обретает символы. Родина – это то, что любишь, а не оцениваешь.

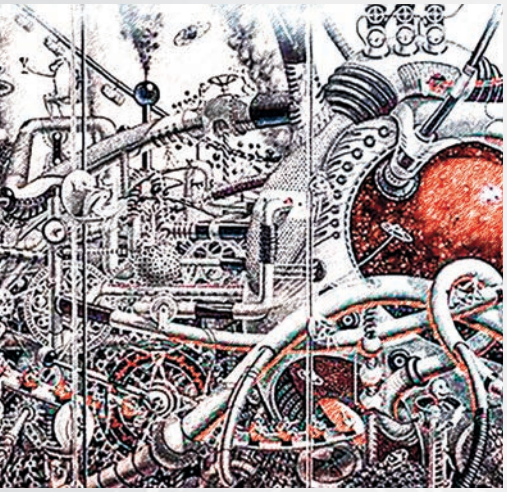
Каковы качества идеального человека и его антагониста?

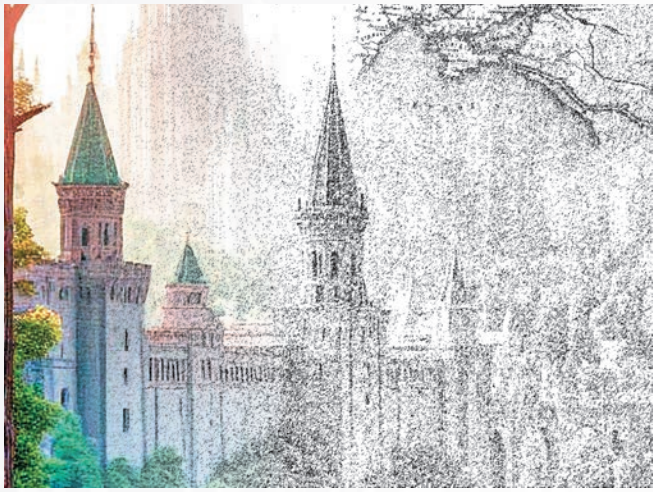
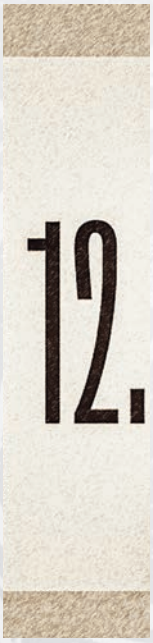
3

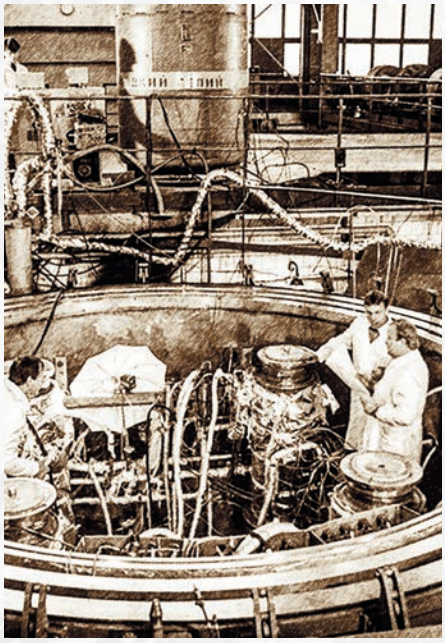
Патриот	⟷	Космополит
Созидатель	⟷	Потребитель
Командность	⟷	Эгоизм, индивидуализм
Предусмотрительный	⟷	Живущий одним днём
Честный	⟷	Лукавый
Волевой	⟷	Бесхребетный
Образованный	⟷	Безграмотный
Ответственный	⟷	Безответственный
Добрый	⟷	Расчётливый
Милосердный	⟷	Жестокий

А технологии, в которых эти идеи и образы могут воплотиться, – отдельный предмет и мастерство. Впрочем, хорошую «картинку» мы делать уже научились. За что спасибо нашим глобалистам.

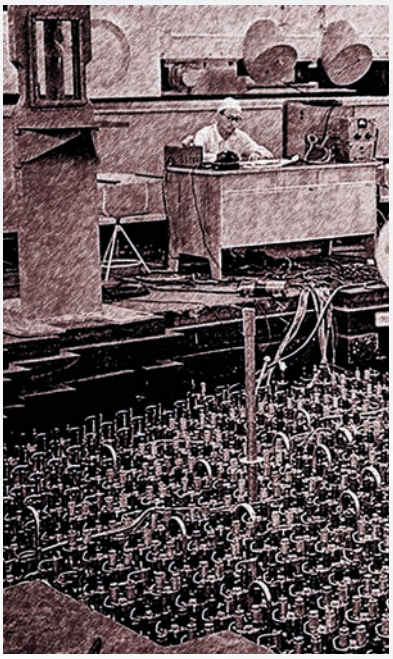


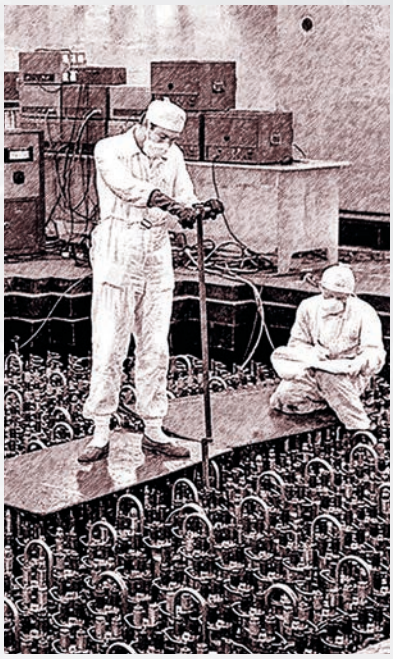
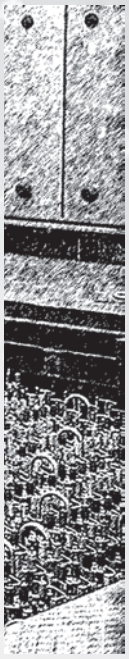



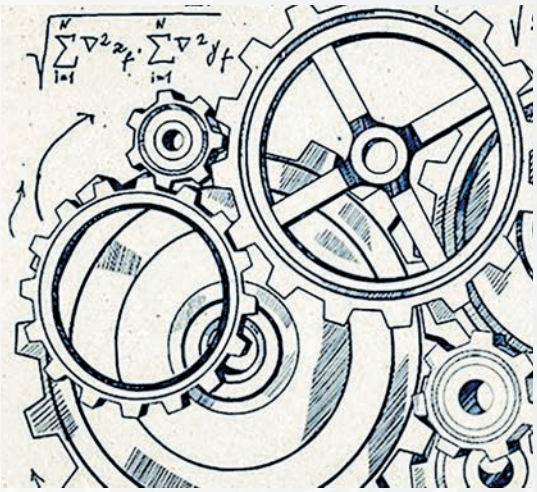
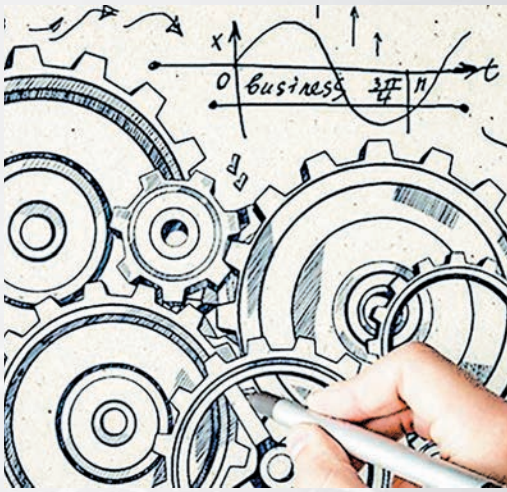


12.04

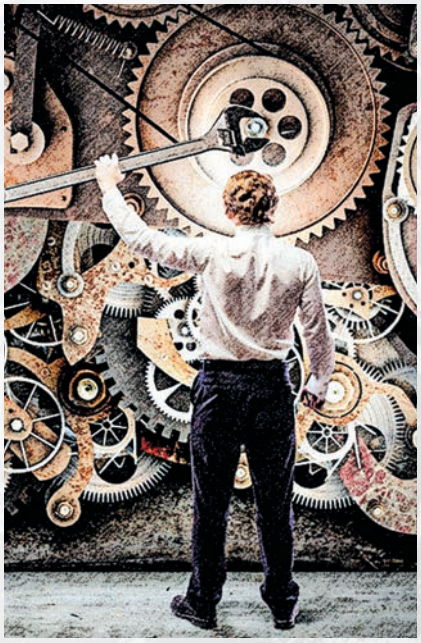
1941
1942
1943
1944
1945





business

Мы рождены,
чтоб сказку
сделать былью!



С момента выхода указов президента No400 от 2021 года и No809 от 2022 года не утихают споры о перечне духовно-нравственных ценностей. Идёт полемика даже вокруг их количества – 16 или 17?! Но ключевое в этом указе не перечисление ценностей, а выработка механизма их защиты. Наши ценности атакованы, и необходимо обеспечить их защиту. Мы представляем одну из самых взвешенных позиций по данному вопросу.

Традиционные российские духовно-нравственные ценности

П. Н. Костылев,
научный сотрудник Института Китая и современной Азии РАН

Понятие традиционных российских духовно-нравственных ценностей

Конституция России постулирует развитие страны как правового социального государства. В соответствии со ст. 2 Конституции Российской Федерации, человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Причём в обязанность государству ставится их соблюдение и защита.

п. 2 ст. 114

В свою очередь, согласно п. «в» ст. 114 Конституции, частью единой государственной политики являются поддержка, укрепление и защита семьи, сохранение традиционных семейных ценностей. Государство распространяет эту деятельность на культуру, науку, образование, здравоохранение, социальное обеспечение.

п. 91 400 2.07.21

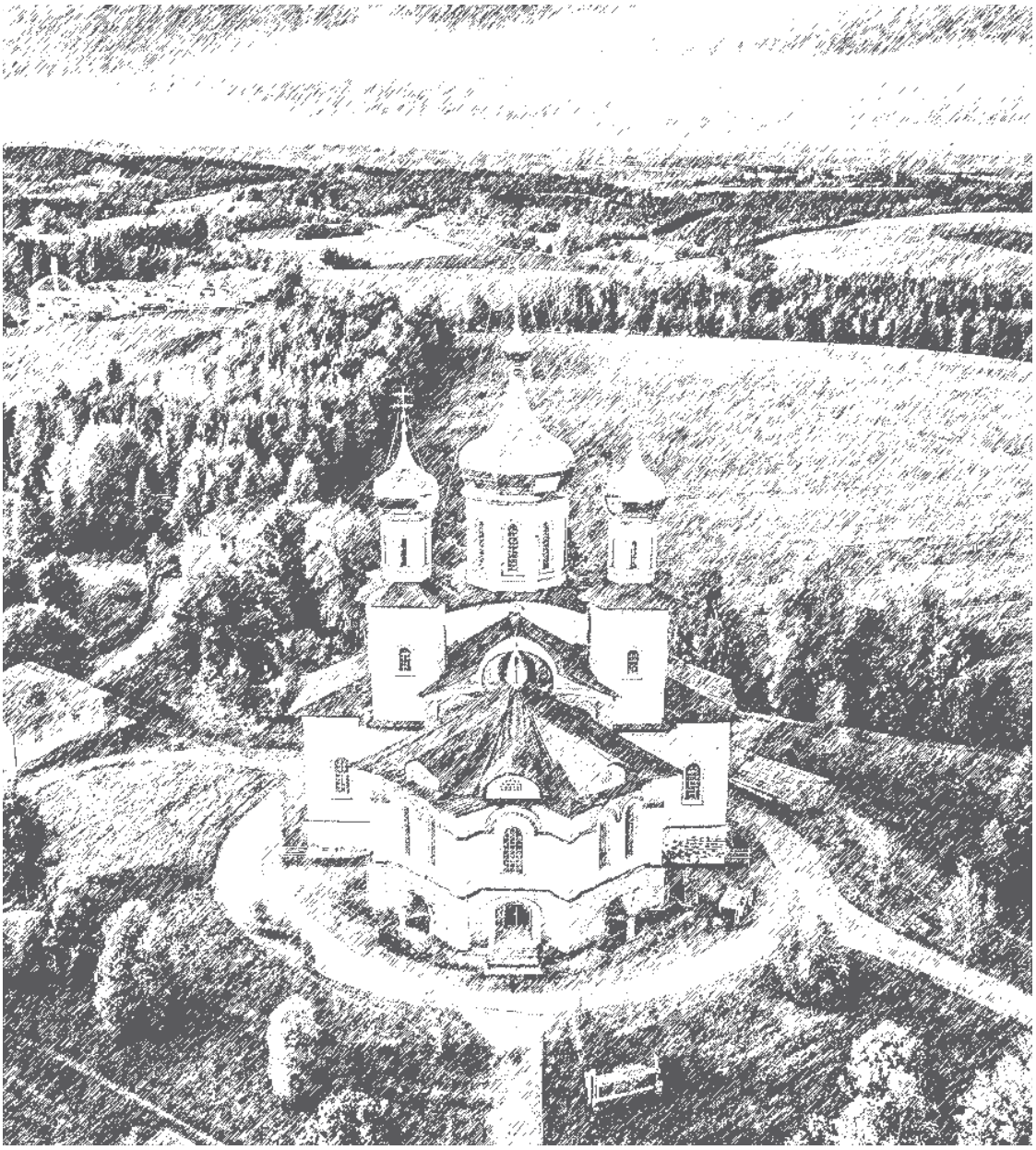
Более широкое объяснение ценности получили в ряде федеральных законов. В п. 91 Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, утверждённой указом президента Российской Федерации от 2 июля 2021 года No 400, перечисляются духовно-нравственные ценности. Это жизнь, достоинство, права и свободы человека, патриотизм, гражданственность, служение Отечеству и ответственность за его судьбу, высокие нравственные идеалы, крепкая семья, созидательный труд, приоритет духовного над материальным, гуманизм, милосердие, справедливость, коллективизм, взаимопомощь и взаимоуважение, историческая память и преемственность поколений, единство народов России.

Традиционные российские духовно-нравственные ценности объединяют многонациональную и многоконфессиональную Российскую Федерацию.

Таким образом, традиционные российские духовно-нравственные ценности объединяют многонациональную и многоконфессиональную Российскую Федерацию.

809 9.11.22

Ещё одним указом президента Российской Федерации от 9 ноября 2022 года No 809 «Основы государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей», ставшим документом стратегического планирования, были даны расширенные определения традиционных ценностей. Это нравственные ориен-



тиры, формирующие мировоззрение граждан России. Они передаются от поколения к поколению, лежат в основе общероссийской гражданской идентичности и единого культурного пространства страны. В указе подчёркивается, что традиционные ценности, нашедшие своё уникальное, самобытное проявление в духовном, историческом и культурном развитии многонационального народа России, укрепляют гражданское единство.

Важно отметить, что ориентиры, не соответствующие перечисленным признакам, не являются и традиционными российскими духовно-нравственными ценностями.

Если ценности не передаются от поколения к поколению, они не фундированы исторически. Если ценности нацелены на раскол гражданского единства или разделение единого культурного пространства, то они носят дестабилизирующий общество характер. И тогда, даже при их возможной формальной соотнесённости с некоторыми национальными или религиозными традициями, признавать их и поддерживать не следует. Например, многожёнство, отрицание необходимости деторождения или вступление в брак с несовершеннолетним.

Не менее важны правовые и мировоззренческие контексты, в которых упоминаются традиционные ценности. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации и Основы государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей задают нашу тему через призму внешне- и внутриполитических установок.

Не менее важны правовые и мировоззренческие контексты, в которых упоминаются традиционные ценности.

1 Достигнув высокого уровня социально-экономического и технологического развития, человечество столкнулось с угрозой утраты традиционных духовно-нравственных ориентиров и устойчивых моральных принципов. Элементами чуждой российскому народу и разрушительной для российского общества системы идей и ценностей, иначе говоря – деструктивной идеологии, являются культивирование эгоизма, вседозволенности, безнравственности, отрицание идеалов патриотизма, служения Отечеству и позитивного вклада России в мировую историю и культуру. Не менее враждебны отрицания естественного продолжения жизни, ценности крепкой семьи, брака, многодетности, созидательного труда. В разряд правонарушений уже отнесено разрушение традиционной семьи с помощью пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений, насаждение культа насилия, потребления и наслаждения, легализация употребления наркотиков, склонение к самоубийству.

2 Деструктивная идеология приводит к усилению разобщённости и поляризации национальных обществ, разрушает фундамент культурного суверенитета, подрывает основы политической стабильности и государственности. Навязывание пересмотра базовых норм морали, психологическое манипулирование наносят непоправимый ущерб нравственному здоровью человека, поощряют девиантное поведение. А в конечном итоге формируют условия для саморазрушения общества. Есть прямая корреляция увеличения разрыва между поколениями и нарастанием агрессивного национализма, ксенофобии, религиозного экстремизма и терроризма.

3 Усиливающаяся нестабильность в мире, рост радикальных и экстремистских настроений, кризис западной либеральной модели в попытке её глобализации ведут к целенаправленному размыванию традиционных ценностей. Фоном этому становятся попытки искажения мировой истории и пересмотра взглядов на роль и место России в ней, реабилитации фашизма и национал-социализма. Проблемы межнациональных и межконфессиональных отношений становятся предметом геополитических игр и спекуляций, порождающих вражду и ненависть.

4 В свою очередь, перспективы долгосрочного развития и само позиционирование России в мире определяется не только её внутренним потенциалом или способностью реализовать свои конкурентные преимущества повышением эффективности государственного управления, но и привлекательностью системы ценностей. Традиционные российские духовно-нравственные ценности являются основой российского общества и фундаментом для дальнейшего развития страны, именно они лежат в основе российской государственности. Их укрепление – национальный интерес Российской Федерации, их защита от противоправных посягательств – один из важнейших стратегических национальных приоритетов.

5 Ряд стран, а также транснациональные корпорации, иностранные неправительственные, религиозные, экстремистские и террористические организации оказывают сильнейшее информационно-психологическое воздействие на индивидуальное, групповое и общественное сознание путём распространения социальных и моральных установок, противоречащих традициям, убеждениям и верованиям народов Российской Федерации.

Защита традиционных российских духовно-нравственных ценностей обеспечивается решением следующих задач:

- **укрепление гражданского единства,** общероссийской гражданской идентичности, межнационального и межконфессионального согласия, сохранение самобытности многонационального народа Российской Федерации;
- **защита исторической правды,** сохранение исторической памяти, преемственности в развитии Российского государства и его исторически сложившегося единства, противодействие фальсификации истории;

- **укрепление института семьи,** сохранение традиционных семейных ценностей, преемственности поколений россиян;
- **реализация государственной информационной политики,** направленной на усиление в массовом сознании роли традиционных российских духовно-нравственных и культурно-исторических ценностей, неприятие гражданами навязываемых извне деструктивных идей, стереотипов и моделей поведения;
- **развитие системы образования,** обучения и воспитания как основы формирования развитой и социально ответственной личности, стремящейся к духовному, нравственному, интеллектуальному и физическому совершенству;
- **поддержка общественных проектов,** направленных на патриотическое воспитание граждан, сохранение исторической памяти и культуры народов Российской Федерации;
- **укрепление культурного суверенитета** Российской Федерации и сохранение её единого когнитивного пространства;
- **сохранение материального и нематериального культурного наследия** российского народа, популяризация достижений российской науки и техники, литературы, художественной культуры, музыки и спорта, в том числе путём доработки учебных программ образовательных организаций;
- **патриотическое воспитание** граждан на исторических и современных примерах, развитие коллективных начал российского общества, поддержка социально значимых инициатив, в том числе благотворительных проектов, добровольческого движения;
- **поддержка религиозных организаций** традиционных конфессий, обеспечение их участия в деятельности, направленной на сохранение и преумножение традиционных российских духовно-нравственных ценностей, гармонизацию российского общества, распространение культуры межконфессионального диалога, противодействие экстремизму;
- **формирование государственного заказа** на проведение научных исследований, публикацию научно-популярных материалов, создание произведений литературы и искусства, кинематографической, театральной, телевизионной, аудиовизуальной и интернет-продукции; оказание услуг, направленных на сохранение традиционных российских духовно-нравственных ценностей и культуры, защиту исторической правды и сохранение исторической памяти, а также обеспечение контроля качества выполнения этого государственного заказа;
- **защита и поддержка русского языка как государственного языка** Российской Федерации, усиление контроля за соблюдением норм современного русского литературного языка, пресечение публичного исполнения, распространения через средства массовой информации продукции, в которой содержатся слова и выражения, не соответствующие указанным нормам (в том числе нецензурная лексика);
- **защита российского общества от внешней идейно-ценностной экспансии** и внешнего деструктивного когнитивного воздействия, недопущение распространения продукции экстремистского содержания, пропаганды насилия, расовой и религиозной нетерпимости, межнациональной розни;
- **повышение роли России** в мировом гуманитарном, культурном, научном и образовательном пространстве.

Определение традиционных российских духовно-нравственных ценностей

Следует отметить, что семнадцать ценностей, представленных в Основах государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей, требуют определённой детализации[1], а также описания возможных рисков и угроз.

ЖИЗНЬ – это одна из высших ценностей человека и общества, форма и образ единого духовного и физического существования человека. Ей характерна способность к развитию, (само) совершенствованию и воспроизводству. Перечисленные контексты, в свою очередь, порождают такие ценности, как здоровый образ жизни, саморазвитие, продолжение рода (совместно с ценностью крепкой семьи), достойную жизнь (совместно с ценностью достоинства).

...В неразрывной связи и взаимодействии с другими людьми.

В силу понимания человека как биопсихосоциального существа, его жизнь – и жизнь как ценность в принципе – относится не только к биологии (факту жизни), **но и к существованию человека в неразрывной связи и взаимодействии с другими людьми, обществом.**

Жизнь

1 Понимание ценностей в данном разделе текста исходно основывается на работе: Алексеенко А.П., Архипов В.В., Белов С.А., Кондуров В.Е. Реализация традиционных российских духовно-нравственных ценностей в правовой системе. [URL: http://hdl.handle.net/11701/45175, режим доступа: 22 августа 2024 г.].

достоинство

Поскольку жизнь человека является не только индивидуальным, но и социальным благом, основой благополучия всего общества, постольку произвольное распоряжение ею недопустимо.

Как угрозу жизни можно рассматривать её обесценивание, формирование безразличного отношения к смерти, пропаганду действий, влекущих за собой риски жизни и здоровью (в том числе психическому и репродуктивному), наконец, создание условий, отрицающих ценность жизни.

Российское общество в целом отторгает идею эвтаназии, однако продолжают оставаться дискуссионными вопросы, связанные с допустимостью самоубийства и абортов. Этим вопросам нет ответов в юридической плоскости, и они остаются на совести конкретных людей. Однако постоянно появляются инициативы, пытающиеся перевести их из этического измерения в правовое. Постоянно возникают рецидивы дискуссии и об этической допустимости смертной казни.

ДОСТОИНСТВО – внутреннее осознание человеком личной значимости в обществе, в основе которого лежит высокий уровень духовно-нравственного развития человека и адекватности самооценки.

...Внутреннее осознание человеком личной значимости в обществе, в основе которого лежит высокий уровень духовно-нравственного развития человека и адекватности самооценки.

Любая дискредитация человека или групп людей по расовому, национальному, религиозному, гендерному или иным признакам, равно как и обесценивание человеческих усилий, направленных на благие цели, противоречит ценности достоинства. К угрозам данной ценности относятся и обесценивание смыслов жизни человека в целом, убеждение людей в отсутствии их значимости, унижающее обращение (в том числе травля, кибербуллинг), вторжение в интимную, частную жизнь человека, нарушение его личных (телесных и психологических) границ и неприкосновенности, а также распространение заведомо ложной информации (в том числе об умерших).

В свою очередь, продолжаются общественные дискуссии об определении понятия достойной жизни и об обязанностях государства по её обеспечению.

права и свободы человека

ПРАВА И СВОБОДЫ ЧЕЛОВЕКА как ценность представляют собой совокупность установленных и охраняемых государством вариантов поведения и возможность их выбора по своему усмотрению. Они же уравновешиваются социальной ответственностью человека. Не соответствуют природе прав и свобод попытки манипулировать ими с целью получения преимуществ какой-либо социальной группой перед другой социальной группой.

Практически противоречат ценностям прав и свобод человека произвол, самосуд, самоуправство, злоупотребление полномочиями. В свою очередь, мировоззренчески этим ценностям противостоят идеи фатализма, обесценивания правовой системы в целом и конкретных норм права в частности, архаические в социальном плане этнические табу и религиозные запреты.

С другой стороны, механическая абсолютизация индивидуальной свободы или доведение идеи прав до крайности (до экстремистских проявлений) противоречит социально-конструктивным задачам совместной человеческой деятельности.

патриотизм

ПАТРИОТИЗМ – это уважение к своей собственной истории, к традициям, к духовным ценностям, культуре, которые являются основой нашей национальной идентичности; это ответственность за свою страну и её будущее, основанная на глубинном чувстве любви и принадлежности к многовековой российской государственности; сознательное и ответственное желание способствовать всестороннему развитию России, сохранению её политического, культурного и духовного суверенитета, цивилизационной и политической идентичности.

...Любовь к Родине, преданность своему Отечеству, стремление служить его интересам и готовность, вплоть до самопожертвования, к его защите.

Патриотизм можно определить и как любовь к Родине, преданность своему Отечеству, стремление служить его интересам и готовность, вплоть до самопожертвования, к его защите. Это сознательно и добровольно принимаемая позиция граждан, в которой приоритет общественного, государственного выступает не ограничением, а стимулом индивидуальной свободы и условием всестороннего развития общества. Патриотизм связывает прошлое и будущее, создавая социальные и психологические условия для процветания России и её граждан, конкурентного преимущества России в разных сферах.

Патриотизм неотделим от уважения к памяти защитников Отечества и подвигам его героев, к людям труда и к старшему поколению, взаимоуважению. Патриотизм основан на законе и правопорядке, он предполагает бережное отношение к культурному наследию и традициям многонационального народа Российской Федерации. И, конечно же, к соотечественникам, где бы они ни проживали.

Патриот России сознательно способствует процветанию Родины, заботится о благе Отечества и гордится его достижениями.

Дискредитация и оскорбление России, и её граждан, и их религиозных традиций, государ-

служение отечеству

ственных символов России, отрицание её роли в мировой истории при абсолютизации «малой родины» – конкретного региона или населённого пункта – противоречат ценностям патриотизма.

Помимо осознания себя гражданином Российской Федерации, гражданственность – деятельное преломление патриотизма – предполагает неравнодушие к судьбе родной страны, вовлечённость в деятельность государственных и общественных структур, исполнение гражданского долга, основанные на чувстве ответственности, неразрывной связи с Родиной и своей причастности к её истории, настоящему и будущему.

Отрицанием данной ценности становится так называемая внутренняя эмиграция, пропаганда отказа от участия в выборах, поступления на государственную, муниципальную, военную, правоохранительную и иные виды служб.

СЛУЖЕНИЕ ОТЕЧЕСТВУ и ответственность за его судьбу – это осознание единства собственной судьбы и судьбы Отечества, это труд, направленный на благо и процветание Отечества, защиту его интересов, суверенитета и цивилизационной идентичности. Тем самым служение Отечеству и ответственность за его судьбу представляет собой высшую форму патриотизма.

Служение Отечеству имеет прямые коннотации со всеми видами военной и правоохранительной, государственной и муниципальной службы. Особого уважения заслуживают те, кто многолетней работой, героическим поступком, не считаясь с собственными интересами, обеспечил нормальную жизнь общества и государства.

...Осознание единства собственной судьбы и судьбы Отечества.

Противостоит этой ценности огульная дискредитация сотрудников органов власти и управления, умаление значения долга служения Отечеству. Вне всякого сомнения, недопустимо уклонение от выполнения гражданских и служебных обязанностей, уклонение от военной службы без достаточных на то оснований, отказ от общественно полезной деятельности.

ВЫСОКИЕ НРАВСТВЕННЫЕ ИДЕАЛЫ – это представление людей о совершенной личности, воплощающей в себе лучшие моральные качества и являющейся эталоном поведения, на достижение которого должны быть направлены их усилия.

...Представление о совершенной личности, воплощающей в себе лучшие моральные качества и являющейся эталоном поведения...

Им противоречат совершение поступков, порочащих честь и достоинство человека, отрицание верности, умаление признанных заслуг, одобрение девиантного и аморального поведения и, наконец, причинение нравственных и физических страданий любому живому существу.

высокие нравственные идеалы

КРЕПКАЯ СЕМЬЯ – основанный на чувствах любви и глубокого уважения союз мужчины и женщины, состоящих в браке, имеющих детей или стремящихся к этому. Отношения в семье основаны на взаимном доверии, ответственности и любви. Семья как первичная форма социализации оказывает сильнейшее влияние на формирование гражданской и иных идентичностей человека, отвечает за формирование у него уважения к традиционным духовно-нравственным ценностям.

крепкая семья

крепкая семья

К традиционным семейным ценностям относятся также ценности материнства, детства, отцовства и многодетности. Сейчас готовятся правовые инициативы для чёткого закрепления традиционных семейных ценностей в системе российского законодательства.

Противоречит ценности крепкой семьи пропаганда «смены пола», массового отказа от деторождения, отсутствие заботы и уважения по отношению к членам семьи, дискредитация материнства и отцовства, абсолютизация свобод несовершеннолетних.

Отдельно следует отметить, что принуждение к созданию семьи, вступлению в брак, рождению детей, механические попытки запрета абортов или развода (в отличие от введения практики консультаций и психологической поддержки пар и матерей) не соответствует данной ценности, поскольку семья, созданная или сохраняемая насильственным путём, никогда не будет крепкой и, с существенной вероятностью, не сможет воспитать достойных граждан. Другая антиценность – нивелирование важности семьи и более опытных и мудрых членов общества, отрицание возможности воспитания и наставничества.

...Основанный на чувствах любви и глубокого уважения союз мужчины и женщины, состоящих в браке, имеющих детей или стремящихся к этому.

созидательный труд

СОЗИДАТЕЛЬНЫЙ ТРУД – создание человеком результата деятельности, который имеет материальную и/или духовную ценность, способствует научно-техническому, экономическому, социальному и культурному развитию общества. Осознанная трудовая деятельность направлена на изменение и улучшение окружающей среды, в том числе социальной. Государство ведёт активную работу по внедрению в общественное сознание уважения к труду и человеку труда, хотя нормы соотношения времени труда и времени отдыха продолжают оставаться дискуссионными.

...Создание человеком результата деятельности, который имеет материальную и/или духовную ценность...

Противоречат ценности созидательного труда принижение значения для общества и государства науки, технологий, образования, культуры, равно как и роли нематериальных поощрений, стимулов, государственных и общественных наград. Трудовая или предпринимательская деятельность, осуществляемая незаконными способами или направленная на поддержку насильственного, девиантного и откровенно аморального поведения, также противоречит указанной ценности.

приоритет духовного над материальным

ПРИОРИТЕТ ДУХОВНОГО над материальным – доминирование элементов духовной сферы над экономической в жизнедеятельности общества и в личной жизни. Здесь духовное может пониматься в расширительном смысле – и в том числе как нематериальное производство.

Духовными качествами в наши дни могут обладать как верующие, так и неверующие люди, не говоря уже о промежуточных категориях (агностики, скептики, иррелигиозные и индифферентные в отношении религиозных вопросов люди, мультитеисты, нонтеисты, пантеисты и т. д.). При данном понимании указанная ценность не нарушает принцип светскости, закреплённый Конституцией Российской Федерации.

Данная ценность не принижает материальные ценности, но лишь устанавливает между обеими категориями корректное соотношение.

Таким образом, не соответствуют данной ценности запрет или ограничение свободной духовной жизни граждан, как и отрицание ценности светской научной картины мира под предлогом мнимой защиты духовных ценностей от материальных, а также принижение материальных ценностей как таковых.

...Элементы духовной сферы над экономической в жизнедеятельности общества и в личной жизни.

Конечно же, нельзя на основе данной ценности запрещать предпринимательскую деятельность. Но необходимо создавать условия для поддержки социально ответственного поведения бизнесменов. Нельзя оправдывать данной ценностью несправедливый уровень оплаты труда; недопустимо ссылаться на данную ценность для объяснения и оправдания низкого уровня жизни каких-либо граждан Российской Федерации.

ГУМАНИЗМ подразумевает исходно позитивную и высокую оценку человека в его фактическом («человек – это звучит гордо» и т. п.) и нормативном понимании («быть человеком»), человеколюбие, заботу о потребностях человека и общества, обеспечение их должной защитой от различных угроз. Гуманизм видит общество

гуманизм

как пространство гармоничной реализации конструктивных устремлений индивида и способствует раскрытию человеческого потенциала как устойчивого залога совершенствования всего общества.

В практическом преломлении гуманизм предполагает ориентацию деятельности публичной власти на эффективное воздействие на каждую человеческую личность, которое влечёт за собой не только изоляцию или искоренение социальных пороков, но и включение каждого лица в устойчивые социальные связи для его развития на благо общества.

Гуманизму противоречат обесценивание человека и человеческих качеств, дискриминация людей и групп людей по любым видам признаков, архаичные и несправедливо насильственные методы наказания и работы с подследственными и осуждёнными.

...Общество как пространство гармоничной реализации конструктивных устремлений индивида и способствует раскрытию человеческого потенциала

В свою очередь, милосердие как ценность, парная гуманизму, подразумевает сострадание, эмпатию, благотворительность, чувство готовности оказать бескорыстную помощь, способность и решимость прощать. В милосердии выражается вовлечённое, сострадательное, доброжелательное, заботливое отношение в противовес равнодушию, жестокосердию, враждебности.

Милосердие может иметь разные основания – например, этическое (светская этика), теологическое (религиозные традиции), – однако для целей государственной политики основания милосердия не имеют принципиального значения. Милосердие рассматривается как часть универсального нравственного идеала, находившего своё отражение на всех этапах истории нравственного развития России. В русской философии справедливость и милосердие традиционно рассматриваются как своего рода отрицательная и положительная стороны единого правила, поэтому милосердие может и должно осмысливаться в едином контексте со справедливостью, особенно когда речь идёт о правовом измерении жизни общества. Особой и при этом традиционной правовой формой проявления милосердия является амнистия.

Противоречат милосердию поощрение жестокости и безразличия как моделей поведения, независимо от ситуации.

справедливость

СПРАВЕДЛИВОСТЬ прежде всего основана на идее соответствия деяния и воздаяния, а также равенства, соразмерности, поощрения высоконравственной, созидательной деятельности человека. Социальная справедливость, помимо упора на поддержку малоимущих и малообеспеченных слоёв населения, людей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации, учитывает необходимость сглаживания социальных противоречий между теми группами в различных финансово-социальных положениях.

...Соответствие деяния и воздаяния, а также равенство, соразмерность, поощрения высоконравственной, созидательной деятельности человека.

Отдельно следует отметить лексическую и мировоззренческую близость справедливости с понятием правды, имеющей ряд дополнительных значений, как то свод законов (ср. «Русская правда»), и стилистически связывающая правду с особой силой («резать правду» и т. п.); правда словно бы больше, чем истина, а справедливость, хотя и является основанием закона, может быть в определённом смысле выше его.

Противоречат справедливости принципиальная и необоснованная неравномерность в распределении благ и заслуг, несоответствие прав и обязанностей, труда и вознаграждения, заслуг и их признания, преступления и наказания. Также не соответствует справедливости создание условий, препятствующих следованию договорённости и праву, справедливому разрешению споров, процессу медиации.

КОЛЛЕКТИВИЗМ предполагает признание важности законных, нравственно обоснованных и конструктивных интересов общества (государства, нации, отдельного коллектива), в определённых ситуациях – сознательного подчинения интересов и потребностей личности интересам и нуждам общества. Следует отметить, что в реальности ситуации, когда личность радикально противопоставляет себя обществу и государству, встречаются экстремально редко. В большинстве случае коллективизм, выраженный в мягкой форме, способствует объединению сил индивидов и социальных групп в общем деле.

...Важность законных, нравственно обоснованных и конструктивных интересов общества.

Далеко не всякий коллективный интерес может и должен иметь приоритет над индивидуальным, а деятельность далеко не всякого коллектива соответствует традиционным духовно-нравственным ценностям. Пределы коллективизма, за которыми он превращается в деспотию и тоталитаризм, носят дискуссионный характер, однако точно не соответствуют традиционным российским духовно-нравственным ценностям как абсолютизация личной свободы (в том числе в плане её публичного выражения в однозначно недопустимых для конкретного общества формах), так и радикализация власти государства или общества над отдельной личностью. Также не соответствуют ценности коллективизма исключение индивидуальных мнений в деятельности коллектива, доносительство, развязывание травли или кибербуллинг.

коллективизм

коллективизм

В свою очередь, взаимопомощь и взаимоуважение основаны на взаимном доверии, поддержке друг друга при преодолении общих трудностей, добровольном и деятельном желании помочь своему ближнему в благом деле. Содержание данной ценности также заключается в оказании заботы о лицах, попавших в трудную жизненную ситуацию, жертвах преступлений и военных действий, беженцах, временно перемещённых лицах, помощи соотечественникам, дискриминируемым за рубежом, а также включает в себя поддержку материнства и детства, пенсионеров, уважительное отношение к лицам с ограниченными возможностями, лицам пожилого возраста, представителям различных национальностей, конфессий, языковых групп и профессий, независимо от материального и социального положения.

Именно на ценности взаимопомощи и взаимоуважения основаны добровольчество и волонтерство, осуществляемые ради самих людей, нуждающихся в помощи.

Противоречат взаимопомощи и взаимоуважению архаические формы следования ряду этнических обычаев и религиозных традиций, не всегда коренящихся в основах тех или иных религий. Эти формы следования способны запрещать и минимизировать взаимоотношения между представителями разных рас, полов, профессий, социальных классов, народов и религий (конфессий). В современном мире подобные запреты выродились в различные формы дискриминации по половому, возрастному, национальному, профессиональному, религиозному или языковому критериям.

историческая память

ИСТОРИЧЕСКАЯ ПАМЯТЬ и преемственность поколений представляет собой осознание гражданами единства российской государственности на всех этапах её исторического развития (Древней Руси, Московского царства, Российской империи, СССР и Российской Федерации), сохранение и непрерывная передача последующим поколениям знаний о культуре, истории своего Отечества, доброй памяти и наследия предков, давших пример беззаветного служения Отечеству, на защиту исторической правды, государственного языка, заботу о памятниках истории и культуры в целях сохранения цивилизационной идентичности, традиционных ценностей, недопустимость фальсификации истории нашей Родины.

Та же ценность продолжается в утверждениях о недопустимости принижения роли советского народа в победе над нацизмом, отрицания геноцида советского народа, в том числе блокады Ленинграда, нацистскими преступниками, отрицания роли СССР в освобождении стран Европы и Дальнего Востока от нацизма и милитаризма, а также деколонизации, изменения и подмены исторических фактов в угоду политической конъюнктуре.

Историческая память и преемственность поколений предполагает отстаивание правовыми методами и средствами исторической правды о роли российского народа в борьбе с нацизмом на международном уровне, в том числе в международных организациях, недопустимость умышленного искажения истории российского народа и государства, равно как и достижений в сфере культуры, искусства и иных сферах. Кроме того, реализации ценности преемственности поколений способствует внедрение наставничества в трудовых коллективах.

...Осознание гражданами единства российской государственности на всех этапах её исторического развития.

Противостоит исторической памяти и преемственности поколений обесценивание истории нашей Родины, истории её регионов и населённых пунктов, фамилий и семей, известных личностей, внёсших существенный вклад в цивилизацию и единое культурное пространство России

единство народов россии

ЕДИНСТВО НАРОДОВ РОССИИ представляет собой нерасторжимую взаимосвязь, образующую целостную, внутренне устойчивую и принципиально непротиворечивую систему внутреннего взаимодействия в многонациональном государстве (при учёте роли государствообразующего народа России), основанную на дружбе, взаимном уважении традиций, религий, истории и культуры, единстве нравственных принципов, цивилизационной идентичности и выборе совместного исторического развития. В России как органической общности каждый народ обладает собственной значимостью и достоинством, осуществляет полезное для общего блага служение цивилизационным целям российской государственности. Данная традиционная духовно-нравственная ценность проистекает из исторически сложившегося ядра идентичности российской цивилизационной государственности на протяжении её многовековой истории и заключается во взаимном доверии, осознании общности судьбы и единства всех составляющих её народов, их культурного наследия и наследия крупнейших религиозных традиций.

...Нерасторжимую взаимосвязь, образующую целостную, внутренне устойчивую и принципиально непротиворечивую систему внутреннего взаимодействия.

Данная ценность реализуется также в предметных областях, связанных с государственной символикой – гражданстве, государственном языке, в утверждении единства многонационального народа Российской Федерации как носителя и источника суверенной власти (ч. 1 ст. 3 Конституции Российской Федерации).

единство народов России

Вместе с тем обеспечение единства невозможно без создания и поддержания единого культурно-языкового пространства. Следовательно, одним из важнейших путей реализации данной ценности является продвижение государственного языка Российской Федерации, увеличение его значимости во всех субъектах Российской Федерации и за её пределами, в том числе путём расширения сфер его преимущественного употребления.

Противоречат ценности единства народов России любые попытки обоснования их разделения путём искажения исторической правды или попытками внедрения «колониального» понимания включения тех или иных народов и территорий в состав России в разные периоды её исторического развития, призывы и обоснования этнического и иного сепаратизма, изоляция этнических и конфессиональных групп и сообществ, создание препятствий для совместной культурной и социальной жизни народов России и отдельных лиц, запреты на межнациональные браки и общение, культивация различий между народами России или поддержание исключительности отдельной культуры или религии народов России, в том числе в отдельных субъектах Российской Федерации. Однозначно противостоит данной ценности умаление роли и значения русского языка как государственного языка Российской Федерации и языка межнационального общения.

Вместе с тем обеспечение единства невозможно без создания и поддержания единого культурно-языкового пространства.

В Концепции внешней политики Российской Федерации, утверждённой указом президента Российской Федерации от 31 марта 2023 года No 229, в частности указано, что Российская Федерация уделяет приоритетное внимание консолидации международных усилий, направленных на обеспечение уважения и защиты универсальных и традиционных духовно-нравственных ценностей (в том числе этических норм, общих для всех мировых религий), нейтрализацию попыток навязывания псевдогуманистических и иных неолиберальных идеологических установок, приводящих к утрате человечеством традиционных духовно-нравственных ориентиров и моральных принципов.

Российская Федерация уделяет приоритетное внимание консолидации международных усилий, направленных на обеспечение уважения и защиты универсальных и традиционных духовно-нравственных ценностей.

В этом же ключе необходимо отметить и недавний указ президента Российской Федерации «Об оказании гуманитарной поддержки лицам, разделяющим традиционные российские духовно-нравственные ценности» от 19 августа 2024 г. No 702, который в целях защиты основополагающих прав и свобод человека и поддержки лиц, сделавших свободный выбор в пользу духовной, культурной и правовой связи с Российской Федерацией, разрешает временное проживание в Российской Федерации без учёта утверждённой Правительством Российской Федерации квоты и без подачи документа, подтверждающего владение русским языком, знание истории России и основ законодательства Российской Федерации, иностранным гражданам и лицам без гражданства, изъявившим желание переехать в Российскую Федерацию для проживания из иностранных государств их гражданской принадлежности или постоянного проживания по мотивам непринятия реализуемой этими государствами политики, навязывающей деструктивные неолиберальные идеологические установки, противоречащие традиционным российским духовно-нравственным ценностям.

...Свободный выбор в пользу духовной, культурной и правовой связи с Российской Федерацией...

Российская цивилизация

Владимир Путин характеризует Россию как самобытное государство-цивилизацию (что и зафиксировано в «Концепции внешней политики России», принятой в 2023 году).

М. В. Баранов, кандидат философских наук

В то же время в своих программных текстах Владимир Путин пишет: «...Россия – одно из крупнейших европейских государств. И мы ощущаем свою неразрывную культурную и историческую связь с Европой», – подчёркивая что Россия – неотъемлемая часть европейской цивилизации. И дело не в кажущемся противоречии, а в том, что оба утверждения выражают исторически сложившиеся представления наших граждан. Большинство политологов до сих пор называют Путина консерватором, идеал которого – Европа XIX века, когда Россия была одним из несущих столпов «Европейского концерта» и важнейшей частью европейской цивилизации со своей «сферой влияния». Как всё это сочетается?

С точки зрения цивилизационного анализа ответ на этот вопрос будет несколько неожиданный – Россия издавна была частью европейской цивилизации, а теперь не столько Россия стала отдельной от Европы цивилизацией, сколько она осталась цивилизацией Европейского Просвещения (базирующейся на христианской этике), **а остальная Европа стремительно выходит из этой цивилизации в сторону глобалистского антихристианского проекта** (Западная и Центральная – быстрей, Восточная – медленней, Венгрия, Польша и Словакия сопротивляются).

Дальше мы попробуем разобраться в этом подробнее с помощью цивилизационно-ценностного анализа.

К понятийному аппарату цивилизационного подхода

Обсуждение России как отдельной цивилизации постоянно выявляет проблемы самого цивилизационного подхода. Поскольку чётко ариткулированная теория цивилизаций только разрабатывается, разные авторы вкладывают разное наполнение в само понятие цивилизации и, соответственно, в понимание России как отдельной цивилизации.

Здесь мы хотим рассмотреть модель, в рамках которой будем описывать цивилизацию как крупную социальную когнитивную систему, объединяемую собственной системой ценностей (фигурально выражаясь – символом веры). **В общем, чаще всего «символы веры» носят религиозный характер, но не обязаны быть религиозными** (хороший пример нерелигиозной цивилизации - это цивилизация Европейского Просвещения). **Тогда для анализа специфичности Российской цивилизации мы должны проанализировать её систему ценностей и выявить отличия этой системы ценностей от других цивилизаций.**

Актуальность такого анализа очевидна: борьба за собственную систему ценностей в условиях обострившихся когнитивных войн невозможна без чёткого понимания структуры этих систем ценностей – как противостоящих нам, так и союзных.

Картина художника-живописца Ильи Глазунова.
Закончена автором в Москве в 1988 году.
Первоначально называлась «Сто веков», позже
была переименована в «Вечную Россию».

Этапное полотно в творчестве художника как по замыслу и композиции, так и по количеству представленных на нём государственных и политических деятелей, полководцев, деятелей науки и культуры России разных эпох

Ценности Российской цивилизации – христианская этика и государственничество

В период активного политогенеза в Европе в IX-X веках сформировалась большая часть нынешних европейских государств, включая Россию. В это же время произошло быстрое включение стран Восточной и Северной Европы в христианскую цивилизацию. Русь вошла в неё в X веке и уже в XI стала её полноценной частью в смысле принятия ценностей христианской цивилизации широкими слоями общества. Собственно система христианских моральных ценностей (прекрасно выраженная уже в «Поучении Владимира Мономаха» начала XII века) **и стала первым важнейшим элементом российской цивилизации** (тогда ещё не выделяющейся из христианской).

XII

С XV века историки фиксируют появление новой ценности у жителей Московского государства – государственничества, т. е. ощущения государства как сверхценности. Это обстоятельство было напрямую связано со спецификой российской территории.

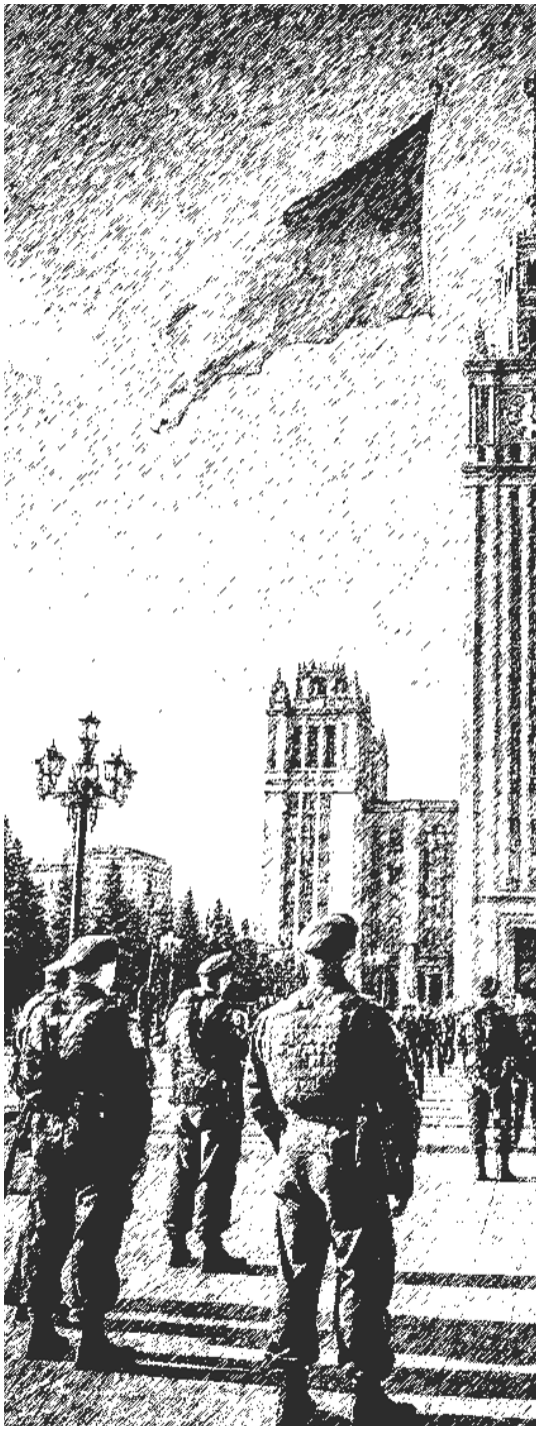
XV

В это время государство в России (в отличие от остальной) **обеспечивало в значительной степени само физическое выживание населения. В силу сурового климата, отсутствия естественных защитных рубежей от внешних врагов, разрежённости населённых пунктов по территории, огромной удалённости жизненно необходимых товарных рынков, необходимости создавать стратегические запасы продовольствия на случай неурожайных лет. Простая кооперация населения не позволяла справляться с этими проблемами. Решение всех этих задач взяло на себя Российское государство в лице Великого князя Московского и его двора. Ежегодно приближённым к князю лицам «назначались службы» – раздавались поручения военного, административного, строительного, судебного и прочего характера, обеспеченные централизованными ресурсами государства. Отсюда впоследствии и возникла этика «служивых людей».**

...Возникло стремление защищать и спасать своё государство любой ценой.

В свою очередь, у жителей Российского государства возникло стремление защищать и спасать своё государство любой ценой, даже ценой собственной жизни. Именно в этом объяснение, почему жители России воспринимали и казни Ивана Грозного, и Петра I, и даже репрессии Сталина скорее как стихийное бедствие, сохраняя свою лояльность стране и государству.

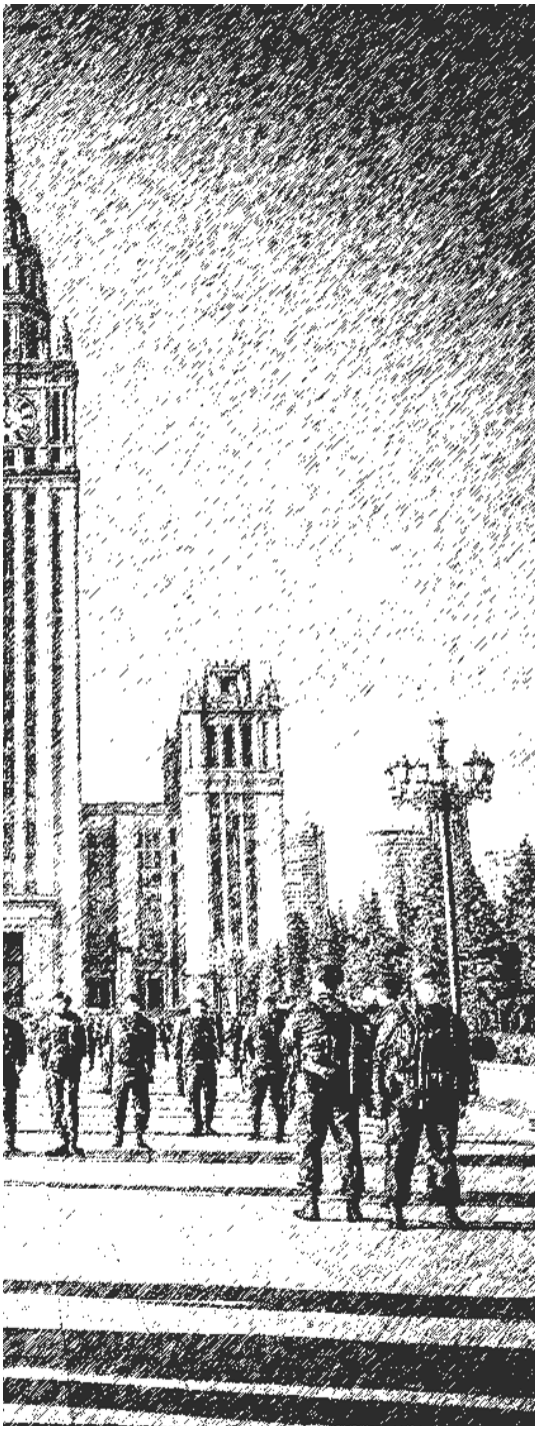
Эта ценность очень ярко проявила себя в Смутное время, когда государство было восстановлено усилиями не высшей аристократии



(как это в аналогичных случаях бывало в остальной Европе), **а усилиями средних слоёв российского общества** (самый знатный участник этого восстановления – князь Пожарский – был на средних ступенях княжеской иерархии и очень далёк от высшей княжеской аристократии).

Аналогично развивалась и ситуация в ходе Гражданской войны в России 1918-1922 годов, когда ценность государственничества превысила классовые и сословные ценности для огромного числа офицеров, инженеров, чиновников («Смена вех» – яркое отражение этих процессов).

1918-22



Часто путают ценность государственничества с «ура-патриотизмом» или вариантами «сплочения вокруг флага» (англ. Rally 'round the flag effect – резкий рост поддержки и одобрения действий национального руководства во время международных конфликтов или кризисов), как это было в России при начале русско-турецкой войны в 1877-м, русско-японской в 1904-м или Первой мировой в 1914-м.

1877
1914

Ценность государственничества ярче всего проявляла себя при возникновении угрозы самому существованию Российского государства – не только в Смутное время и Гражданскую войну, но и в 1812 году, и в Великую Отечественную в 1941-м.

1812

В российских условиях во все времена наличие сильного централизованного государства является необходимым условием выживания человека.

Особенности Российского государственничества

Хорошо известно, что идеология российской государственности восходит к имперскому Риму и Византийской империи.

Глава государства – единоличный правитель, которого сам факт восшествия на престол делает легитимным. **Борис Годунов** и **Михаил Романов** вообще к высшей русской аристократии не относились, зато были в родстве с царями (сестра Бориса Годунова Ирина была замужем за царём Фёдором Иоанновичем, Михаил Романов – внучатый племянник жены Ивана Грозного), и, что характерно, во время выборов царя в 1613 году знатность не служила ключевым аргументом. Указ **Петра I** о престолонаследии от 1722 года вообще предусматривал назначение престолонаследника по воле монарха, что привело к целой «эпохе дворцовых переворотов», которые не смогли ослабить Российскую империю. Напротив, XVIII век стал веком взлёта России из региональной державы до лидера «Европейского концерта».

1613
1722
XVIII

Здесь проявляется кардинальное отличие российской государственности как от остальной Европы, так и от восточных стран. В Европе легитимность до XIX века обеспечивается династическими правами. «На Востоке» государство вообще ассоциировано с конкретной династией – Османская Турция, государства Чингизидов, Тимуридов и множество других. Смена династии означает смену государства.

XIX

...На престол могли всходить люди из самых разных социальных слоёв в результате заговоров, мятежей и восстаний, что никак не подрывало легитимности императоров...

Единственная – и не случайная – аналогия прослеживается в истории императорского Рима и Византийской империи, где на престол могли всходить люди из самых разных социальных слоёв в результате заговоров, мятежей и восстаний, что никак не подрывало легитимности императоров и не ослабляло самих империй.

Легко заметить, что и советский период характеризуется чёткой привязкой периодов существования к фактическим главам СССР – лидерам Коммунистической партии. В России после 1991 года картина та же – современная российская история чётко делится в общественном сознании на «эпоху Ельцина» и «эпоху Путина», образуя совокупный образ современной России.

1991

Цивилизация Европейского Просвещения

XVII С середины **XVII** века в Европе возникает новая цивилизация – цивилизация Европейского Просвещения (начало которой положили труды Декарта), которая вовлекает в себя значимую часть мыслящих людей Европы, европейскую элиту. Очевидно, что эта цивилизация не территориальная, а ментальная, когнитивная.

Цивилизация Просвещения объясняет на рациональной основе, как устроено мироздание. И задаёт определённый смысл жизни, состоящей в том, что наш долг – изучать и описывать реальный мир, учиться самому и нести свет знания другим. И с помощью проверенного рационального знания можно построить справедливую счастливую жизнь для всех. Такой символ веры. И учёные, инженеры, художники, чиновники – огромные массы людей действуют в рамках этого символа веры. И мы с вами – типичные представители этой цивилизации.

1820 В **1820**-е годы из Просвещенчества выделилась новая идеология – сциентистско-социалистическая. Идеологи социализма отказались и от христианских ценностей, и от ценностей научной революции – строгой доказательности, математичности, подтверждения экспериментом. Взамен религии они стали строить псевдонаучное здание социалистической идеологии.

Цивилизация же Просвещения в целом как раз сохранила приверженность ценностям христианской этики, относясь к научному познанию как к постижению божественного замысла устройства мироздания и как к божественному дару, позволяющему улучшать жизнь на Земле для всех.

Заметим, что ответной реакцией на радикальную просвещенческую идеологию Великой французской революции (ставшей идеалом для радикальной социалистической идеологии) с её террором, гонением на христианство, тотальным разрушением социальной структуры общества стала идеология националистическая – идеология «крови и почвы» немецких романтиков, из которой выросла идеология и технология «конструирования наций».

Цивилизация Европейского Просвещения – это, безусловно, особая цивилизация, поскольку она обладает собственной системой ценностей, ярко выраженной и отличной от других. Система ценностей описывает весь мир в целом, а не отдельные ценности, и нормы поведения в целом, а не отдельные правила. Вы можете легко отличить людей, которые придерживаются этих ценностей. Это очень характерные типы людей.

Все эти знания, книги, университеты, научные журналы – это реальная ценность.

Для нас все эти знания, книги, университеты, научные журналы – это реальная ценность. И мы с вами легко отличаем людей, разделяющих наш символ веры. Вы их отличите так же легко, как отличите китайца от скандинава. Даже среди иностранцев вы очень легко опознаете этих людей как своих, потому что сразу обнаруживаете общие ценности.

Цивилизация Европейского Просвещения и Россия

Так выглядит цивилизация Европейского Просвещения. И российская элита усилиями **Петра I** вошла в неё (с отставанием, заметим, не более чем лет на 30, так как только к 1670-м годам цивилизация Европейского Просвещения из достояния очень узкого круга людей начинает становиться массовой). 1670

Как мы все помним, Пётр I «прорубил окно в Европу». С цивилизационной точки зрения, Пётр I присоединял нас не к Европе. Россия давно уже была частью Европы. Иностранцы из Европы жили и работали в России со времён **Ивана III**. Пётр I присоединил Россию именно к цивилизации Европейского Просвещения. В первую очередь образованную российскую элиту (сама цивилизация Европейского Просвещения охватывала в этот момент очень небольшой процент населения Европы).

Многие авторы описывают, что в России, как и во всей Европе, после Петра существовали по сути две цивилизации, две культуры, два народа, которые цивилизационно разошлись настолько, что уже приходилось искать пути коммуникации так, как если бы это были русские и китайцы. В образованных кругах появилась модная тема для обсуждения – что такое собственно народ? Как с ним общаться, о чём он думает. То есть этот вопрос ещё не существовал в **XVII** веке, а к концу **XVIII** века это уже были два разных цивилизационных сообщества, «образованное» («просвещённое»), прогрессистское, и «народ» («жить по старине») – консервативное. В середине **XIX** века появляется понятие «хождение в народ», т. е. люди, собиравшиеся «идти в народ», явно себя к этому народу не относили, хотя русскими и православными себя считали и те и другие.

XVII
XVIII
XIX

Произошла цивилизационная дивергенция. Она зафиксирована и артикулирована во всей русской литературе, философии и во всей русской культуре.

Таким образом в российской цивилизации появилась третья составляющая – система ценностей Просвещения.

И дело здесь не в самом образовании, дело в системе ценностей. Среди подписчиков Карамзина были купцы и крестьяне, сохранились данные о подписчиках «Истории русского народа» **Н. А. Полевого:** из **829** подписчиков – **102** купца и **7** крестьян. Купцы были близки крестьянам, у них проблемы понимания с народом не было, общение было в рамках одной системы ценностей. Купцы и образованные крестьяне относились в основном к «старой» русской цивилизации, без ценностей Просвещения.

Россия в XX веке

Итак, к началу XX века система ценностей российской цивилизации базировалась на трёх ключевых составляющих:

- христианская мораль;
- государственничество – наиболее широкий охват;
- просвещение, которое разделено на два крыла: одно опирается на христианскую этику, другое – на социалистическую.

При этом «просвещённое» общество ещё в **1840-х** годах разделилось на два лагеря: «западников – прогрессистов» – сторонников радикальных ускоренных социальных преобразований – и «славянофилов – консерваторов» – сторонников постепенного развития общества за счёт просвещения и технического прогресса, но без радикальных социальных перемен.

1840

Участие России в Первой мировой войне привело к резкому усилению «прогрессистской» **социальной группы** («консервативная» социальная группа, с одной стороны, понесла большие потери на фронтах – офицерский корпус, патриоты, пошедшие на фронт, а с другой – кризис консервативной «патриотической» идеологии в целом, как приведшей Европу к катастрофе Мировой войны), **так что в ходе революции и Гражданской войны между собой боролись, по сути, разные фракции «прогрессистов». В результате победила, как обычно, наиболее радикальная группа – социалисты-глобалисты** («коминтерновцы»), **уничтожившие консервативные социальные группы и попытавшиеся заменить христианскую мораль «коммунистической».**

К началу 30-х годов внутри этой группы победил **Сталин**, отказ которого от глобалистского проекта и от строительства национального государства по сути оставил только одну альтернативу, так что «строительство социализма в отдельно взятой стране» быстро и естественно превратилось в строительство «прогрессистской империи», но уже без глобалистов-коминтерновцев, которые были уничтожены в ходе внутрипартийной борьбы **30-х** годов. В итоге к концу 30-х годов появилась новая система ценностей в СССР.

- Коммунистическая vs. христианская мораль (коммунистическая мораль в значительной степени подражает христианской, но противостоит ей в вопросе индивидуальной ответственности человека за свои деяния).
- Государственничество – сохранилось в неприкосновенности.
- Просвещение, и, как это ни парадоксально, в «имперском», а не в «социалистическо-глобалистском» варианте.

Заметим здесь принципиальное цивилизационное отличие СССР от фашистских режимов, с которыми СССР периода 30-х годов часто пытаются сравнивать – это просвещенческий характер советского проекта, причём, в ходе

борьбы с социалистами-глобалистами была практически уничтожена сциентистско-социалистическая («коминтерновская») составляющая этого проекта. Таким образом СССР оказался в цивилизационном плане «прогрессистской просвещенческо-имперской цивилизацией». В свою очередь все «фашистские» режимы базировались на «консервативном романтизме» и реваншизме «крови и почвы», выросли из технологий конструирования национальных государств и были по своей сути антипрогрессистскими и антипросвещенческими националистическими проектами – «псевдоцивилизациями».

После **1991** года в России произошла попытка замены советской системы ценностей на сциентистско-социалистическую в неолиберальной «коминтерновской» упаковке. В рамках этой попытки удалось значительно разрушить ценности Имперского Просвещения в России, однако более давние и укоренённые в России ценности государственничества стали на наших глазах брать верх.

1991

В последние годы Россия первая продемонстрировала «антинеолиберальный тренд», ныне побеждающий в США и стремительно набирающий силу в Европе.

Стабильно высокий рейтинг Владимира Путина – в том числе проявление ценности государственничества россиянами. В то же время либеральная оппозиция, в конфликте **2022** года вставшая на путь «пораженчества» – содействия поражению Россию, – полностью тем самым уничтожила собственную опору в российском обществе, вступив в прямой конфликт с ценностью государственничества у россиян.

Высокий рейтинг Владимира Путина – проявление ценности государственничества россиянами.

Цивилизация Европейского Просвещения в XX веке и в начале XXI века

Соперничество национальных проектов ввергло Европу в катастрофу Первой мировой войны и привело к триумфальному шествию глобалистского социалистического проекта. На место соперничества империй пришло соперничество национальных проектов с одной стороны и проекта социалистического – с другой. Реакцией на это стало развитие антипросвещенческих «фашистских» проектов в Италии, Германии и во многих странах Европы. Волна социалистических революций, начавшаяся в Европе в **1918** году, была успешно подавлена за счёт усиления «фашистских» проектов. В ходе Второй мировой войны эти проекты были сокрушены.

1918

Социалистический глобалистский проект снова начал набирать силу в **1960**-х годах (Франкфуртская школа и т. д.). В **1968**-м он восторжествовал в ключевых центрах западной цивилизации и начал разрушать её христианские основы. Заметим, что и глобализм, и антихристианство Евросоюза неразрывно связаны с его идеологической основой – сциентистско-социалистической идеологией. Эта идеология предполагает сциентистский прогрессизм, то есть попытки насильственно переделывать социальную структуру общества на основании псевдонаучных теорий.

1960

В рамках строительства Евросоюза Западная Европа окончательно и демонстративно разрывает с христианскими ценностями, приступает к их систематическому разрушению и делает попытку построить новую, «глобалистскую» неолиберальную цивилизацию, основанную на всё тех же сциентистско-неолиберальных ценностях (близких к сциентистско-социалистическим). Христианскую и традиционную этику и мораль стараются заменить на «право». Понятие «добра» меняется на «законность».

Мораль подменяется правом в его текущей трактовке. У этой новой «глобалистской цивилизации» уже появились признаки религии, фанатизма новообращённых. Любое выступление поперёк глобальной «повестки», даже не нарушающее правовую норму, теперь может привести к остракизму, работает «культура отмены». Можно потерять не только возможность публиковаться, но и место преподавателя в университете, а то и вообще оказаться на улице. Так новая европейская цивилизация пытается порвать и с христианскими ценностями, и Просвещением, и с нормами свободы мнения.

Если человек в традиционном смысле действовал плохо, недостойно, но при этом не нарушил закон, то порицать его нельзя.

1

Цивилизация Европейского Просвещения в США

Исходно Соединённые Штаты – просвещенческий проект европейского фронтира. Ключевой особенностью США с самого начала была (и остаётся до сих пор) **особая по отношению к Европе ценность предпринимательства и правовых процедур. Происхождение этой ценности более чем понятно: исходно все штаты – это коммерческие компании, учреждённые в XVII веке англичанами. Хартии всех 13 американских колоний – это по сути уставы**

XVII

коммерческих компаний, а первопоселенцы – их пайщики.

Так что с самого начала истории этих колоний, сами колонии и их жители (пайщики) решали свои споры и конфликты не военным путём, а через обращения к английским властям. Война велась с коренным населением. В отличие от прочих колоний в Америке, верхушки британских колоний – не военные администрации, как в испанских колониях, а руководство коммерческих компаний. Отсюда и специфика американской государственности: система выборов в Америке – это система выборов в акционерном обществе, а не в полисе свободных граждан.

Решали свои споры и конфликты не военным путём, а через обращения к английским властям.

Так что США долгие годы (до начала XXI века) оставались просвещенческо-христианской страной, очень консервативной в плане социальных изменений, но максимально динамичной в научно-техническом и коммерческом.

Только в XXI веке при Обаме ростки сциентистского социализма (начавшие свой активный рост в 1960-е) пробились наверх американского государства и начали менять американский социум. Сейчас весь мир наблюдает попытку Трампа и его сторонников свернуть с этого пути и вернуться к традиционным просвещенческо-христианским консервативным ценностям.

XXI

1960

Отказ от глобалистского проекта немедленно возвращает США в формат империи. Знаменитая речь Вэнса в Мюнхене – наиболее яркая декларация противопоставления ценностей консервативного христианского Просвещения глобалистско-прогрессистским ценностям современного Евросоюза.

Россия – оплот цивилизации Просвещения

XIX

Итак, в XIX веке Россия – часть Европейской цивилизации Просвещения с конкурирующими христианско-консервативными и «коминтерновскими» глобалистско-прогрессивистскими ценностями, как и во всей остальной Европе, и особой ценностью государственничества. После 1991 года Россия отказывается от системы антихристианских социалистических ценностей, преодолевает попытку навязывания глобалистских ценностей и возвращается к христианско-просветительско-государственнической ценностной системе XIX века с одним важным изменением – отказом от сциентистского прогрессизма, то есть попыток насильственно переделывать социальную структуру общества на основании навязанных теорий.

1991

Конечно, с 1991 года ценностям Просвещения в России – науке, образованию – нанесён огромный урон. Тем не менее Россия наряду с США и Китаем – единственные страны, где развивают собственные соцсети, интернет-поисковики, модели искуственного интеллекта. России удаётся держаться в числе лидеров в развитии финтеха, e-commerce, UBER-сервисов, электронного государства и т. п.

...Остаётся цивилизацией Европейского Просвещения в рамках христианской этики, а остальная Европа стремительно выходит из этой цивилизации.

Таким образом, не столько Россия становится отдельной цивилизацией, сколько она остаётся отдельной цивилизацией Европейского Просвещения в рамках христианской этики, а остальная Европа стремительно выходит из этой цивилизации в сторону глобалистского антихристианского проекта.

Россия остаётся в проекте Просвещения практически одна в Европе. Слабые попутчики – Венгрия, Словакия, Словения – ещё пытаются зацепиться. В Германии, Италии, Испании и Франции партии консервативных оппонентов глобализма подвергают прямым полицейским репрессиям.

Вторая страна, решительно пытающаяся порвать с глобализмом и вернуться к идеалам христианского просвещения, – США. Избрание Трампа не случайность, а проявление воли значимой части правящего класса США, решившего свернуть с пути в глобализм. **Трамп** – это сохранившийся представитель просветительской цивилизации, идейный наследник «отцов-основателей», недаром одним из его горячих соратников в своё время оказался **Илон Маск** – яркий лидер научно-технического прогресса в мире. И если Америке удастся свернуть с глобалистской траектории, то она точно будет далее существовать как «государство-цивилизация» со своим набором ценностей.

Представитель просветительской цивилизации, идейный наследник «отцов-основателей».

В итоге мы видим в перспективе два близких по системе ценностей «государства-цивилизации» – Россию и США.

Обе страны планируют базироваться на ценностях консервативно-христианского Просвещения, но при этом у обеих есть отдельные дополнительные ценности:
у России – государственничество,
у Америки – предпринимательство.

часть 1

Вопросы и задачи внутренней политики российского государства

в разные исторические эпохи

Б. Я. Рапопорт,
кандидат социологических наук

Сейчас очень много говорят о характерных чертах русской цивилизации, которые проявлялись на всех исторических этапах. Большие равнинные пространства, их малонаселённость и суровый климат сделали для русских идею сильного государства одной из главных национальных идей, обеспечивающей выживание. Кстати, это послужило К. Марксу объявить население России контрреволюционной нацией. С этой точки зрения историческая ретроспектива даёт понимание, как решались вопросы внутренней политики раньше, какие совершались ошибки, а какие действия приносили стране максимум пользы, и насколько принимаемые решения носили долгосрочный эффект, и как организация государевой службы на разных этапах существования страны по выстраиванию вертикали управления временами толкала население к антигосударственным действиям.

...Равнинные пространства, их малонаселённость и суровый климат сделали для русских идею сильного государства одной из главных национальных идей.

В этом аспекте интересно начать с петровских времён.

В годы правления **Петра Великого** и его отца, **Алексея Тишайшего**, период существования страны характеризуется значительным приростом территории и кратным увеличением населения. Строго говоря, расширение Московского царства началось ещё при **Иване III** и **Иване Грозном**. Но расселение русских, возвращение в обезлюдевшую Малороссию и превращение страны в державу случилось уже при воцарении Романовых, после Смуты. Произошло изменение статуса государства, превратившегося в полноправного, весомого участника системы международных отношений с «прорубанием окна в Европу». Трансформации на внешнем контуре, поддержание статуса ведущей мировой державы диктовали необходимость внутриполитических преобразований, требовали мобилизации не только ресурсов, но и всего общества. Именно в этот период идея служения – служения Отечеству во имя общего блага – приобретает характер государственной идеологии.

...Идея служения – служения Отечеству во имя общего блага - приобретает характер государственной идеологии.

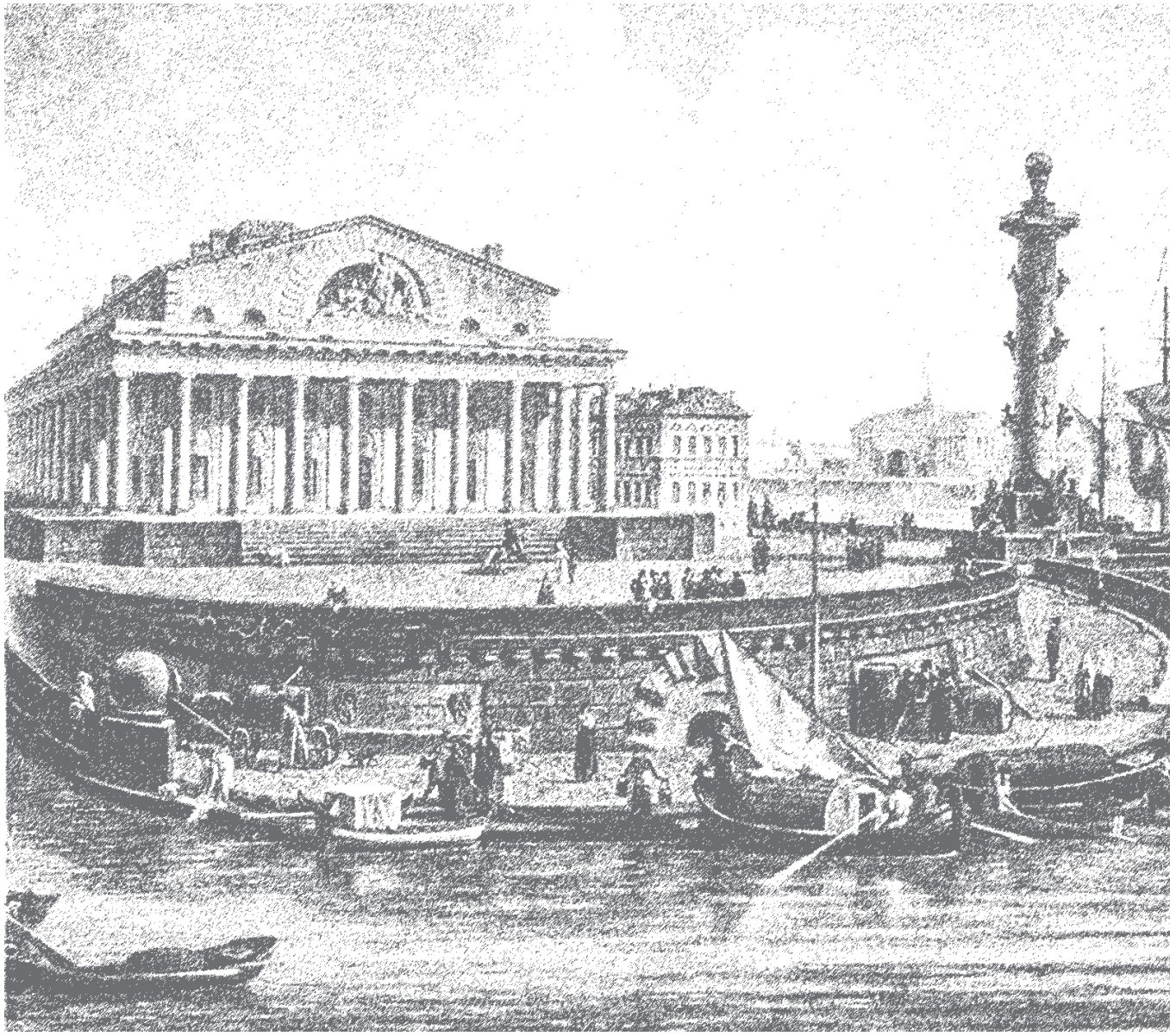
При **Петре I** достигается наивысшая степень централизации власти. Общая тенденция перехода от сословно-представительной монархии к чиновничье-дворянской складывается уже во второй половине **XVII** века. В результате петровских реформ, продиктованных в том числе катаклизмами и обострением социальной борьбы, происходит окончательное оформление монархии. Монарх правит в опоре на чиновничье-бюрократический аппарат, постоянную армию и полицию. Решения Петра тем интереснее, что созданная им дворянская империя просуществует два века, вплоть до **1917** года. Из **36** лет правления Петра I

XVII

...Решения Петра I просуществовали вплоть до 1917 года.

28 пришлись на войны. Особенность боевых действий с европейскими державами – Швецией и Польшей – заключалась в возвращении незначительных по площади и в прошлом российских территорий для получения геополитического преимущества. В этом смысле Россия при Петре скорее оборонялась от Швеции... Спорным выглядит присоединение Прибалтики, но даже западная историография считает, что вхождение в Россию стало большим облегчением для местного населения, т. к. в прямом смысле установило **мирный порядок** жизни после столетий борьбы за существование среди непрерывных грабежей и войн. Но даже для незначительных приобретений понадобилась **масштабная военная реформа**, направленная на преодоление технологического отставания и усиление военного потенциала России. После знакового поражения
1700 в Нарве в **1700** году государству требовался не только человеческий ресурс, но и быстрое развитие промышленности, что предполагало значительные капиталовложения. Решение этих задач было невозможно без **фискальной реформы**, перестройки самой **структуры общества**, создания эффективного аппарата власти. Кратно увеличивается количество мануфактур, появляются новые промышленные районы: **Урал** и **Петербург**. С развитием промышленного и ремесленного производства, получением выхода к Балтийскому морю идёт рост внешней и внутренней торговли. В отношении купцов и промышленников действует политика протекционизма. В **1724** году вводится первый 1724
торговый тариф, поощрявший вывоз за границу отечественных товаров и ограничивавший ввоз зарубежных.

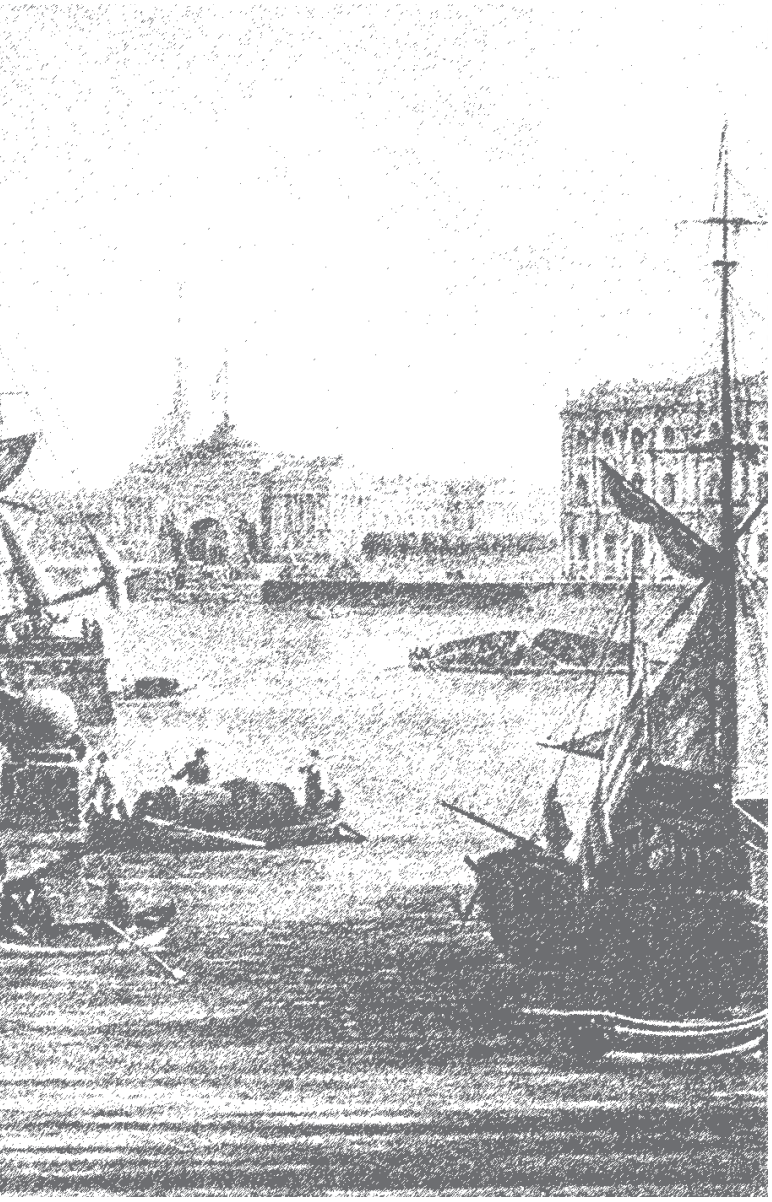
Социальная политика Петра Первого приводит к юридическому оформлению прав сословий. Указ о единонаследии **1714** года уравнивает 1714



в правах дворянское поместье и боярскую вотчину – **дворянство становится единым господствующим классом-сословием**. Дворянин обязан нести службу в армии/флоте или в органах государственной власти. С изданием **Табели о рангах** происходит оформление системы государственной службы.

Поскольку допетровская структура управления государства не отвечала общенациональным потребностям времени, происходит полновесная реформа органов центральной и местной власти. Как следствие – создание **централизованной системы органов управления**. На смену Боярской думе пришёл Сенат (1711). Сенаторы впервые приведены к присяге. На смену громоздкой системе приказного управления приходят **11 коллегий**, каждая из которых ведает определённой отраслью. 1711

Создание Петром **Академии наук** (как государственного учреждения) также служит задаче укрепления государства: роль **науки** в обеспечении политического, экономического, технологического **суверенитета** страны.



В то же время **бремя** петровских преобразований ложится на **трудовое население**, следствием чего явились народные волнения. Но с русской спецификой. Недовольные крестьяне не жгли помещичьи усадьбы, а просто покидали традиционные места проживания, становились **«беглыми»** и в этом смысле активно участвовали в расширении страны – они бежали на окраины, создавая казацкие поселения. При этом освоение новых земель давало обильные урожаи, что радикально уменьшало детскую смертность и давало громадный людской потенциал на некогда безжизненных землях. Последующий приход на эти территории царских властей, в том числе и за людьми для военной службы, вызывал сопротивление, переходившее в народные восстания. Так, закрепление Российского государства в Поволжье при царе **Алексее Михайловиче** вызвало восстание **Разина**, а расширение в южные степи Приазовья и к **Уралу** при **Петре Алексеевиче** породило волнения на **Дону**, в **Астрахани** и **Башкирии**. В Западной Европе ничего подобного не было – бежать было некуда, всё вокруг было «плотно» заселено. И как следствие их войны шли между аристократами, а не государством с недовольными пассионариями.

...Освоение новых земель давало обильные урожаи ... давало громадный людской потенциал на некогда безжизненных землях.

В целях укрепления власти на местах проводится **губернская реформа**: в **1708** году страна разделена на 8 губерний, во главе которых стоят губернаторы, ведавшие войсками и управлением подчинённых территорий. В **1718-1724** годах проводится **подушная перепись** мужского населения. Единицей налогообложения становится «душа мужского пола»: всё мужское население, включая грудных детей и стариков, облагается ежегодным **налогом** (податью). Размер налога устанавливался исходя из потребностей армии, флота, бюрократического аппарата. Усиление налоговой нагрузки приводит к массовому бегству крестьян. Тогда в **1724** году в защиту интересов помещиков Пётр издаёт указ, запрещавший крестьянам уходить на заработки без письменного разрешения помещиков (прообраз паспорта). 1708 1718-1724 1724

Вследствие петровских преобразований сложилась единая для всей страны централизованная **административно-бюрократическая** система управления. Новые учреждения и социальные структуры способствовали созданию определённой устойчивости общества, стабилизировав страну.

Период со второй четверти до середины **XVIII века** стал «эпохой дворцовых переворотов», включая «эпоху временщиков». XVIII

Проходившая в этот период реорганизация органов центральной власти зачастую отвечала нуждам закулисных правителей, осознающих свою **временность**, а не государства. Пребывание у власти таких персонажей, как **Бирон**, вредило интересам русского дворянства (засилье иностранцев), грозило развалом страны. Сейчас бы сказали, что это было время **популистов**.

Пришедшая на трон в результате очередного дворцового переворота **Елизавета Петровна**, опираясь на вооружённую элиту – гвардейские полки, – продолжает дело Петра, восстановив в правах Сенат, ряд коллегий. В **1755** году открывается **Московский университет**. Сохраняются приоритеты социальной политики того времени – расширение прав дворянства за счёт ограничения прав и регламентации жизни крестьян. Для поддержки дворянства и купечества учреждаются банки. В их же интересах отменяются внутренние таможенные пошлины. В **1744-1747** годах проводится **вторая перепись** податного населения – источник восполнения государственных ресурсов.

1755

1744-1747

XVIII

Во второй половине **XVIII века** территория страны вновь значительно расширяется, численность населения к концу века выросла вдвое – до **36 млн** человек.

Здесь приходится присоединять под давлением **Пруссии** и **Австрии** часть союзнической России **Польши**. Правда, благодаря участию в этом разделе России Польша сохраняется как определённая автономия. Два других государства, получившие значительно большие куски Речи Посполитой, сразу начали беззастенчивое онемечивание доставшегося им населения.

Вопрос освоения новых территорий на **востоке** и **юге** страны уже не мог решаться только за счёт беглых крестьян. К тому же потрясение от восстания **Пугачева**, с трудом подавленного, спекуляции на тему законности власти **Екатерины** (появление самозванцев «Петров III») на базисе народного возмущения поставили под сомнение неуправляемое переселение крестьян в малонаселённые земли. **Миграция** стала частью государственной политики. И здесь опять проявилась русская специфика, вызывающая раздражение у зарубежных аналитиков. Ни одна вновь «новая» территория никогда не требовала не то что независимости, но даже автономии от Санкт-Петербурга. Уже упомянутый Пугачёв хотел **власти в России**, а не создания «казачьей республики». Население **Новороссии**, **Сибири** и **Дальнего Востока** имело такие же права, как и в **Рязани** или **Риге**... В этом принципиальная разница с Францией и Алжиром, захватив который, Париж объявил землю французской, но её жителям не дал никаких гражданских прав.

Ни одна «новая» территория никогда не требовала не то что независимости, но даже автономии.

Слово «освоение» очень точное. Россия всегда делала новые территории и их население своими. Они становились частью общего не теряя свою самобытность.

Тем временем в ряде хозяйств помещики строят **мануфактуры** с использованием труда крепостных крестьян. В годы правления **Екатерины II**, также совершившей переворот с опорой на гвардию, рост мануфактурного производства продолжается. Если в конце **XVII века** насчитывалось около **30 мануфактур**, то в конце **XVIII века** их уже более **1200**. Несмотря на преобладание крепостничества, определявшего характер отношений между владельцами мануфактур и работниками, в ряде отраслей промышленности во второй половине **XVIII века** используется **вольнонаёмный** труд. К концу века в России насчитывается более **400 тыс**. наёмных рабочих.

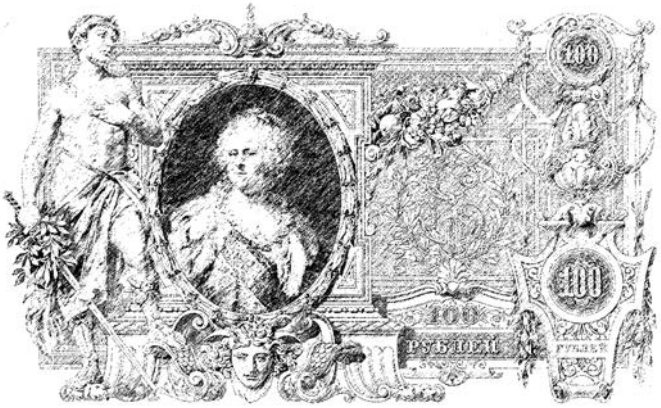
XVII

XVIII

С развитием территорий продолжается процесс формирования всероссийского рынка. Через порты **Прибалтики** и **Причерноморья** страна ведёт активную внешнюю торговлю. Через черноморские порты **Херсон**, **Николаев**, **Одессу** идёт экспорт зерна. Внешняя торговля, равно как и внутренняя, обслуживает потребности государства. Доходы казны за вторую половину **XVIII века** за счёт налогов выросли в **четыре** раза. Однако расходная часть бюджета превосходит доходную, в первую очередь за счёт трат на армию и флот, расходов на управление. Часть средств идёт на развитие науки, просвещения, искусства. Проблему дефицита бюджета Екатерина II пытается решить выпуском **бумажных ассигнаций** и – впервые – внешними займами. В целях повышения эффективности управления страной из центра решением

XVIII

Екатерины II Сенат разделён на **шесть департаментов** с чётким определением полномочий. Вводятся **единые принципы** управления всей территорией страны.



После подавления волнений во внутренней России вместо решения крестьянского вопроса, ответными действиями власти стало укрепление власти **дворянства** в центре и на местах. Окончательно **крепостничество** восторжествовало в Российской империи при Екатерине Великой после раздела Речи Посполитой и по польскому образцу. Тогда же в российском законодательстве впервые появляется документ – Учреждение для управления губерний Всероссийской империи **1775** года, – определивший деятельность местных органов государственного управления и суда. Система местных органов просуществовала до **60-х** годов **XIX века**, административное деление страны сохранилось вплоть до **1917** года. Власть губернаторов, подчинявшихся императрице, существенно расширялась. Губернская реформа способствовала усилению вертикали власти.

1775

XIX

1917

К концу **XVIII века** в России начинает формироваться система общеобразовательной школы. В губернских и уездных городах создаются народные **училища**. На рубеже веков в стране насчитывается **550** учебных заведений и **62 тысячи** обучающихся. Конечно, образование носит сословный характер. Понимание равенства и свободы сводится к закреплению прав и привилегий каждого сословия.

XVIII

Внутренняя политика в годы недолгого правления **Павла I**, в противовес политике его матери, направлена на **сокращение** привилегий дворянства. Ужесточается порядок службы дворян, ограничивается действие Жалованной грамоты дворянству (Екатерина II), **издан Манифест о трёхдневной барщине** (попытка облегчить участь крестьян, в том числе запрет использовать крестьян на полевых работах по воскресеньям). **Такая политика вкупе с недооценкой роли военной элиты стоила Павлу I жизни...**

При **Александре I** на смену коллегиям приходят министерства, с прямой ответственностью министров перед императором. **М. М. Сперанским** предложен проект реформы государственного управления, реализация которого способствовала бы началу **конституционного** процесса в России. Предполагалось создание выборной **Государственной думы**, введение выборных судебных инстанций. Связующим звеном между императором и органами центрального и местного управления становился бы Государственный совет. Однако сил, готовых поддержать эти идеи, на тот момент в стране не существует, а консервативно настроенная часть дворян предсказуемо выступает против проектов Сперанского. Созданный в **1810** году Государственный совет наделяется **совещательными функциями при разработке законов** (в таком виде просуществует вплоть до 1906 года).

Связующим звеном между императором и органами центрального и местного управления становился бы Государственный совет.

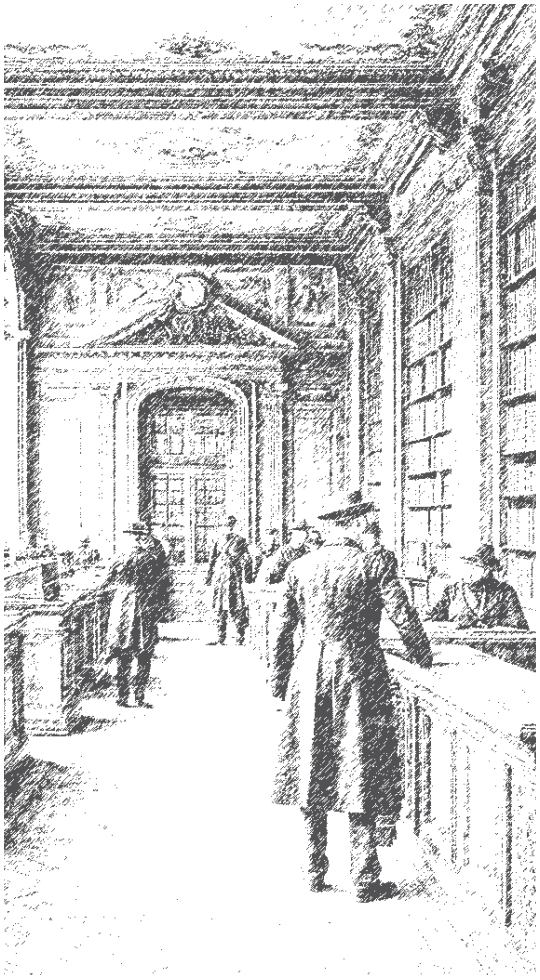
1810

1906

Необразованность населения сказывается на развитии общественно-политической жизни России **XIX века**. Государство идёт на увеличение количества учебных заведений различных уровней. В **1802** году образовано **Министерство народного просвещения**, к ведению которого относятся деятельность типографий, народных библиотек, музеев, школ, вопросы цензуры.

XIX

1802



Серьёзные коррективы во внутриполитическую повестку вносят Отечественная война 1812 года и заграничные походы русской армии 1813-1815 годов, оказавшие существенное влияние на формирование **революционного мировоззрения**. Восстание декабристов, фактически попытавшихся продолжить традиции военных переворотов прошлого, **XVIII века**, стало потрясением для **Николая I**. Немалое влияние на взгляды нового императора оказывает и общественно-политическая обстановка в Европе того времени. Неслучайно идеологическим фундаментом политики Николая I становится **триада С. С. Уварова** – «истинно русские охранительные начала **православия, самодержавия и народности**». Сегодня идеологически правильным переводом было бы: традиции, достижения и возможности или традиционное общество, суверенная страна, социальное государство.

Курс правления Николая I, направленный на консервацию существующей политической и социальной системы, приводит к непропорциональности принимаемых в краткосрочной перспективе решений. Начинается **бескомпромиссная борьба** с революционными, демократическими, либеральными направлениями общественного движения. Реализация внутренней политики ведёт к сверхцентрализации и бюрократизации управления.

Интересно, что именно мировоззрение восставших дворян привело к смене парадигмы обучения. Все учебные программы и пособия начинают утверждаться Министерством просвещения. Устанавливался **жёсткий политический контроль за университетами**, вводится новый университетский устав. Особое внимание уделяется подготовке кадров: открываются Технологический, Строительный, Межевой институты, Высшее училище правоведения. Восстановлен Педагогический институт в Петербурге. А вот и социальные лифты: в 1832 году правительство вводит новое сословие – **почётных граждан**, тем самым определяя место в сословной структуре общества богатеющим и крепнущим торгово-промышленным слоям. Созданная Николаем I система позволила затормозить раскрутку революционного маховика в России.

Все учебные программы и пособия начинают утверждаться Министерством просвещения.

По делу петрашевцев были репрессированы не только **Достоевский**, но и **Данилевский**... Мало кто помнит, но при Николае было запрещено преподавание философии в университетах, как вредной науки. Возможно, именно вследствие этого через несколько десятилетий возникла как мировое явление **великая русская литература**. Русские писатели стали генераторами развития общественно-политической мысли.

Русские писатели стали генераторами развития общественно-политической мысли.

Однако поражение в **Крымской войне** всколыхнуло общественность, заставив правящие круги вновь заняться реформированием государства. По условиям мирного соглашения Россию наполнили **беспошлинные** товары из Франции и Великобритании, уничтожившие патернализм и разорившие русскую промышленность. Но узлом всех проблем оставался крестьянский вопрос. Несмотря на продворянский характер реформы 1861 года **Александра II**, отмена крепостного права стимулировала развитие отношений свободного найма и конкуренции, способствовала росту экономики, укрепила **авторитет** правительства и монарха. В то же время отмена крепостного права требовала перестройки всех сфер государственной и общественной жизни. В 1864 году вводится местное самоуправление (земство), ведавшее школами, медициной, благоустройством дорог, местным хозяйством, благотворительностью. Органы **самоуправления** создаются и в городах. На самом деле местное самоуправление – сильнейшее средство против революции. При единой, строго выстроенной вертикали власти для решения любого

Местное самоуправление – сильнейшее средство против революции.

вопроса нужно решение на самом верху, любые изменения становились связанными с обращением к этой вертикали. Соответственно, и недовольство было направлено по всем вопросам туда же. Возникала ситуация, когда любое изменение, вплоть до осушения традиционной «гоголевской» лужи на базарной площади **связывалось с правительством**. В этом смысле Токвиль (автор «Демократии в Америке»), описывая американское устройство, показывает, насколько безразличны люди со своими текущими проблемами к событиям в Вашингтоне. В то время как в России вертикаль, являясь производным от пестуемого народом государства, заходила в тупик при отсутствии местного самоуправления, усиливая революционные настроения.

...Буржуазия, ощущая экономическую мощь, стремится к политической власти.

После крестьянской проводится **судебная реформа**, отменявшая сословный, закрытый суд. Судебный процесс становится **публичным**, состязательным. Университетский устав **1863** года возвращает университетам автономию. Согласно новому положению о начальных народных училищах, **образованием** народа должны заниматься государство, церковь и общество (земство, города). Устав гимназий (среднее образование) провозглашает **доступность** среднего образования для всех сословий и вероисповеданий.

1863

В конце **XIX века** происходит **бурный рост** промышленного производства. В России за **90-е** годы добыча угля возросла в **3 раза**, нефти – в **2,5** раза, выпуск продукции чёрной металлургии и машиностроения увеличился **втрое**. Появляются крупные предприятия, идёт активное развитие сети железных дорог. Наряду с концентрацией промышленного производства идёт концентрация банковского капитала. Правительство, в свою очередь, заинтересовано в появлении крупных предприятий, способных выполнять государственные, прежде всего военные заказы. Крупная буржуазия, ощущая экономическую мощь, стремится к политической власти, однако постоянная финансовая поддержка со стороны правящей бюрократии в виде госзаказов, кредитов, налоговых льгот предопределяет склонность монополистов к компромиссам в политической сфере. В **XIX веке** продолжается **территориальный рост** России. Освоение **Кавказа** идёт при активном сопротивлении Англии, помогающей любым повстанцам оружием, деньгами и инструкторами. Даже флаги для черкесов рисуют в Лондоне. А главной базой англосаксонских НКО становится **Стамбул**. В целом население Закавказья – Грузии, Армении и Азербайджана – позитивно относилось к борьбе с «горцами», регулярно грабившими население и поставлявшими рабов на невольничьи рынки Ближнего Востока. К тому же всем была очевидна разница быть **подданными** Российской империи или находиться под гнётом персов или османов. Терпеливая политика в отношении горцев, когда даже захваченный имам **Шамиль** получил потомственное дворянство, ежегодную пенсию в **10 000 р** (вскоре 15000), собственный трёхэтажный дом сначала в Калуге, затем в Киеве, сделала своё дело. Вслед за Кавказом в состав империи вошли государства **Средней Азии**. Альтернативой для них было стать колониями Великобритании. Однако то, как хозяйничали англичане в **Афганистане**, склонило местные элиты на союз с русскими. Для местных элит это было приобщение через Санкт-Петербург к европейской цивилизации, в чём им безусловно отказал бы Лондон на примере колонизации будущих Пакистана, Ирана, Ирака и, конечно, Индии.

XIX

XIX

...Это было приобщение через Санкт-Петербург к европейской цивилизации.

В **1900-1903** годах Россия, как и большинство развитых стран, переживает **кризис**. Закрываются около **трёх тысяч** крупных и средних предприятий. Социально-экономический и политический кризис начала века значительно усугубляет проблемы, стоявшие перед царским правительством **Николая II**.

1900-1903

Меняется характер рабочего движения, всё более массового и организованного: под влиянием социал-демократов его участники наряду с экономическими всё чаще выдвигают **политические** требования. Не прекращаются крестьянские волнения. Таким образом, в условиях острого экономического кризиса и на фоне массовых народных выступлений происходит быстрая консолидация различных направлений общественного и **революционного** движений. Всероссийская политическая стачка
1905 в октябре **1905** года охватила **120** городов. Многие историки не без оснований в цепочке этих событий видят иностранный след. Царское правительство, теряя контроль над ситуацией, идёт на уступки. Манифест **17 октября** положил начало формированию конституционно-монархической системы государственного правления. Идёт процесс консолидации политических сил, образование партий. Центральным событием
1906 **1906** года становятся выборы в **Государственную думу** и деятельность нового для России органа.

Однако по мере ослабления революционных настроений идея дальнейших преобразований, задуманных **П. А. Столыпиным** (в частности, реформа местного самоуправления, введение всеобщего начального образования, государственное страхование рабочих), **не находят поддержки монарха. Здесь стоит упомянуть идеологические посылы в выступлении Столыпина** в Государственной думе, где он, указывая на скамьи левых депутатов, заявил, что «им нужны **великие потрясения**, а нам нужна великая Россия». Возразил ему, кстати, лидер «Русского народного союза имени Михаила Архангела» **В. М. Пуришкевич**: «Вы, Пётр Алексеевич, говорите, что вам нужна великая Россия. А нам – Святая Русь».

Аграрная реформа, направленная на стимулирование индивидуального крестьянского хозяйства, не приводит к расширению соци-
1910 альной опоры действующей власти. С **1910** года происходит оживление забастовочного движения. Расправа с мирным шествием рабочих
1912 на Ленских золотых приисках (1912) вызывает волну протеста.

Начинаются волнения в армии и на флоте, происходит подъём национального движения в Закавказье, Финляндии и Прибалтике, Царстве Польском,
1914 Малороссии. В таком положении в 1914 году империя вступает в Первую мировую войну.

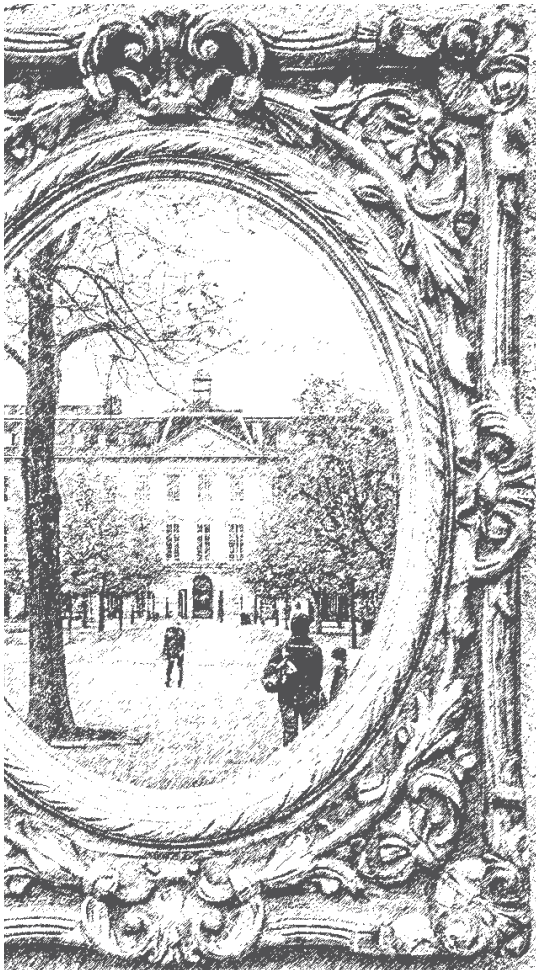
История продолжается...

Культура государственной службы:

долг, который пора возвращать

Г. В. Добромелов,
руководитель ЭЦ «Департамент госконсалтинга»

Культура государственной службы и поведение государственных служащих – это зеркало, в котором отражаются ценности общества, его политическая система и исторический контекст.



От образования первых государств до современного периода мыслители, учёные и практики стремились осмыслить, как формируется культура государственной службы, какие принципы лежат в её основе и как она влияет на эффективность управленческих решений. Можно выделить несколько ключевых парадигм.

Парадигма служения

Моралистический подход рассматривает культуру государственной службы как производную от этических и духовных ценностей, а долг – как основу службы. Греческий философ Платон в диалоге «Государство» и Аль-Фараби в «Трактате о взглядах жителей добродетельного города» видели в управленцах носителей мудрости и гармонии, подчёркивая их моральное превосходство. Конфуций, Мэн-цзы и Чжу Си развили эту идею в восточном контексте, акцентируя добродетель и служение народу как основу культуры государственных служащих. Средневековые католические Фома Аквинский и Аврелий Августин и православные богословы Максим Грек и Климент Смолятич связывали культуру службы с божественным порядком. Иммануил Кант и Джон Ролз дополнили парадигму этическим императивом, требуя от госслужащих моральной автономии. А Ван Янмин и Джон Стюарт Милль подчёркивали внутреннюю мораль как ключ к эффективному управлению. С 1950-х годов Роберт Денхардт и Джанет Денхардт сделали служение центральной идеей «новой государственной службы», требуя от государственных служащих ориентации на граждан. Эта парадигма видит в культуре госслужбы отражение высших ценностей, будь то религиозных, философских или гуманистических.

...Добродетель и служение народу как основа культуры государственных служащих.

1950

Парадигма эффективности

Прагматики фокусировались на эффективности и контроле как главных принципах культуры государственной службы. Главным символом этого направления, конечно, является **Никколо Макиавелли**, в «Государе» которого мораль уступает место результату. **Каутилья** в «Артхашастра» и **Сунь-цзы** в своих работах развили эту линию, акцентируя государственного управленца на строгую дисциплину и законы. «Волчий оскал» государственной машины образно описал **Томас Гоббс** в своём «Левиафане»: «Homo homini lupus est». Нет места сантиментам – выживает эффективнейший. Парадигма стала стержнем политики целого ряда выдающихся руководителей государств: **Наполеон Бонапарт** и **Ли Кван Ю** воплотили прагматизм в реформах, создав меритократические системы; **Мао Цзэдун** и **Хо Ши Мин** боролись с бюрократическим формализмом ради революционных целей; **Махатхир Мохамад** и **Ким Ён Сам** реформировали бюрократии своих стран для экономического роста. Прагматики считали культуру госслужбы инструментом достижения целей, где мышление государственных служащих подчинено государственной воле.

...Акцентируя государственного управленца на строгую дисциплину и законы.

Парадигма экспертности

Рационально-бюрократическая парадигма сделала акцент на экспертизе, системности, профессионализме и технократичной иерархии. Классиком этой концепции стал **Макс Вебер**, описав бюрократию как рациональную машину с чёткими правилами и профессиональной культурой. Но до него и **Аристотель** в «Политике», и **Цицерон** в трактате «О государстве», и **Полибий** во «Всеобщей истории» заложили основы этого подхода, подчёркивая главенство в государственной системе порядка и компетентности. **Джон Локк** и **Шарль Луи де Монтескьё** завершили архитектурную концептуализацию, введя идеи разделения властей, требуя от государственных служащих подчинения закону. Современники **Гегель** и **Сперанский**, живя в двух самых мощных империях рубежа XVII-XVIII веков, видели в бюрократии воплощение государственной идеи. С середины XX века культура экспертизы стала ключевой в госуправлении. **Герберт Саймон**, предложивший теорию ограниченной рациональности, и **Чарльз Гудселл** своими «аргументами в пользу бюрократии» подчёркивали необходимость аналитического сопровождения государственных решений. В 90-е годы **Александр Аузан**, **Майкл Барзелай**, **Б. Гай Петерс** и **Френсис Фукуяма** акцентировали внимание на необходимости создания институциональной базы для экспертизы прорывных решений.

...Идеи разделения властей, требуя от государственных служащих подчинения закону.

XVII-XVIII

XX

Парадигма длинного мышления

Культура стратегического мышления – это способность государственных служащих видеть долгосрочные перспективы и выстраивать устойчивые решения. Начиная с древнегреческих, арабских и китайских мыслителей, которые считали, что стратегическое мышление требует философской мудрости, позволяющей управленцам предвидеть последствия своих действий, подчёркивали гармонию и долгосрочное служение народу как основу стратегического подхода и предлагали детализированные планы управления, включая прогнозы рисков; эта парадигма усиливалась с совершенствованием методов управления и объёма данных, достигнув расцвета в практике государственного управления двух гегемонов XX века – Советского Союза и США.

Стратегическое мышление требует философской мудрости, позволяющей управленцам предвидеть последствия своих действий.

XX

Но было бы ошибкой полагать, что возникновение плана ГОЭРЛО, а затем и пятилетних планов – плод исключительно коммунистической системы и не имело концептуальных основ в работах философов и просветителей, анализировавших русскую систему государственного управления. Ещё **Николай Карамзин** в «Записках о государственном управлении» подчёркивал необходимость исторического подхода к управлению. Его стратегический взгляд был ориентирован на сохранение тра-

1

диций как основы долговременного порядка. **Сперанский** в «Плане государственного преобразования» предлагал системные реформы, требующие от государственных служащих способности мыслить на десятилетия вперёд. Его идея разделения властей и создания профессиональной бюрократии предполагала стратегическое планирование, где государственные служащие становятся архитекторами устойчивого государства. Позднее **Владимир Соловьев** связывал стратегическое мышление с нравственным осмыслением целей управления, утверждая, что без духовной перспективы оно теряет смысл. А **Николай Бердяев** критиковал российскую бюрократию за отсутствие стратегического видения, считая, что её поглощённость сиюминутными задачами отражает духовный кризис. Ему вторил **Иван Ильин**, утверждая, что государственные служащие должны руководствоваться национальной идеей, что требует долгосрочного мышления, основанного на принципах справедливости и сопротивления злу.

Системные реформы, требующие от государственных служащих способности мыслить на десятилетия вперёд.

Все они, с некоторыми различиями, безусловно связывали длинное мышление с наличием его носителей – наследственной аристократии, которая на протяжении столетий передавала культуру государственной службы из поколения в поколение. И не могли себе представить, что всего за чуть больше, чем восемьдесят лет, Россия переживёт два кардинальных слома политической элиты. А вместе с ними и трансформацию культуры государственного управления в рамках каждой из четырёх парадигм, которые, конечно, не существуют в изолированном варианте, а переплетаются в практике функционирования современной государственной системы управления.

Тут самое время перейти к анализу культуры государственной службы в России в текущей ситуации. К сожалению, все четыре парадигмы находятся в системе управления в зачаточном либо рудиментарном состоянии. Разберём каждую из них. Начнём в обратном порядке. Тем более что методологическая рамка повышения эффективности государственного управления и решения государственных задач – стратегирование, координирование, транслирование – идеально ложится на парадигмы культуры государственного управления.

Стратегирование, координирование, транслирование.

Перепрыгиваем пропасть на 95%

Начнём со стратегирования. В российской системе публичной власти культура длинного мышления только начинает возрождаться. Несмотря на наличие отдельного закона **№172** «О стратегическом планировании» и указа президента России «Об основах государственной политики в сфере стратегического планирования», десятков документов на федеральном уровне и тысяч на региональном и муниципальном, сама система находится в состоянии постоянной трансформации. И дело даже не в качестве самих документов, их вертикальной интеграции и синхронизации. Проблема глубже.

№172

Недостаточная сформированность культуры стратегирования приводит к проблеме приоритизации целей. Когда в поручениях президента каждый раз встречаются: «в приоритетном порядке выделить финансирование», «не допустить снижения», «предусмотреть во всех государственных программах средства», начинаешь понимать Министерство финансов, которое каждый раз, спрашивая органы власти, от чего можно отказаться, т. к. «бюджет не резиновый» (на самом деле резиновый, но об этом как-нибудь в экономическом разделе), получив ответ «важно всё», принимает волевое решение – равномерно у всех забрать **10%**. Но цели-то и показатели не меняются. Поэтому в государственной системе регулярно «перепрыгивают пропасть на **95%**».

10%

95%

Государственной системе необходимы носители «длинного мышления». Невозможно требовать от государственных служащих, мыслящих в лучшем случае электоральным президентским циклом, эффективного стратегирования. Происходит регулярное дисконтирование долгосрочных целей в угоду оперативным. Отсюда эти привычные для любого госслужащего фразы: нужно «снять низко висящие фрукты» или «нужны квиквинз». Можно, конечно, пошутить, что стратегическому мышлению учат в Генеральном штабе, а в Высшей школе КГБ учили оперативно-тактическому, но дело даже не в том, кто на что учился.

Государственная система должна эффективно использовать те институты, которые созданы для формирования «длинного взгляда». В структуре Совета Федерации есть двенадцать «вечных сенаторов», которые, не завися от оперативных задач, могли бы быть носителями долгосрочного кода системы. Да и сам Сенат мог бы играть большую роль в стратегическом планировании. Вторая структура системы публичной власти, которая может стать носителем парадигмы длинного мышления, – Государственный совет и его комиссии, которые получают всё больше полномочий. Главы регионов, после того, как им сняли ограничения по двум срокам избрания, получили возможность для стратегического планирования. Раньше молодые и относительно молодые губернаторы были поставлены в ситуацию, когда неизбежно стремились на федеральный уровень, так как после окончания двух сроков на пенсию было рано, а в каждом регионе, как в той песне, «быть президентом Газпрома – предел карьерного роста». Теперь же они могут наряду с сенаторами стать ключевыми элементами формирования культуры стратегического планирования и мышления в государственной системе.

...Стать ключевыми элементами формирования культуры стратегического планирования и мышления.

Ставки дрессировщиков для библиотеки

С реализацией и координацией управленческих решений в государственной системе всё не столько критично, как со стратегированием – надо признать, что на оперативно-тактическом уровне государственная система справляется не хорошо. Только вот происходит это со слабой эффективностью и катастрофически низкой производительностью труда. Ещё в начале XX века **Иван Ильин** в статье «Спасение в качестве» писал, что России с вечным экстенсивным путём развития и количеством всего стоит сосредоточиться на качестве. Но за сто лет эта культура так и не сформировалась, причём, к сожалению, не только в государственной системе.

...С вечным экстенсивным путём развития и количеством всего стоит сосредоточиться на качестве.

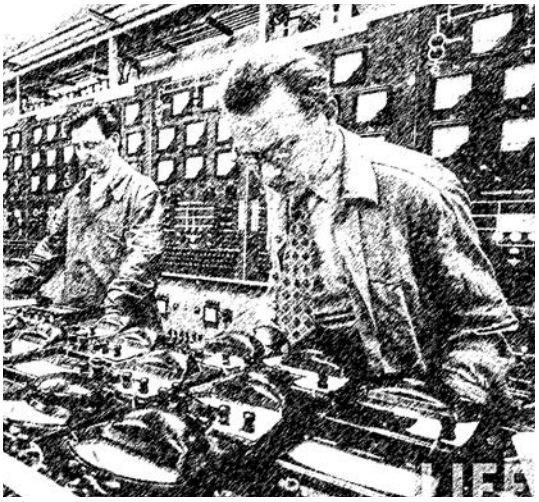
С одной стороны, в государственном управлении дело отчасти в «качестве самого материала». На государственную службу с заработными платами ниже средней по рынку, большими ограничениями и ответственностью, а также весомыми шансами получить уголовное дело либо за исполнение, либо за неисполнение должностных обязанностей идёт фактически отрицательный отбор. Как немногим раньше в педагогические вузы, куда поступали троечники из школы, а обратно в школу шли троечники педвузов. Престижность государственной службы до сих пор также на очень низком уровне – тут для начала надо перестать называть государственных служащих чиновниками (от слова чинопочитание) и бюрократами (от слова бумага). – это тоже семантическая культура. Ну и «вишенкой на торте» является факт, что ни концепции, ни стратегии подготовки кадров для государственной службы до сих пор нет.

С другой стороны, отчасти из-за того самого короткого горизонта планирования «после нас хоть потоп», отчасти из-за вечных авралов, поручений со сроком «вчера» и переделывания таблиц отчётности по три раза, которые к вечеру уже не нужны, у государственных служащих формируется паттерн поведения «и так сойдёт». Апофеозом этой культуры является история, которая произошла когда-то на совещании в Министерстве культуры. Когда директор Российской государственной библиотеки при обсуждении очередной реформы системы показателей эффективности учреждений культуры попросил быть представителей министерства чуть более внимательными, так как при прошлой реформе эффективности и изменении типовых штатных расписаний у библиотек исчезла ставка ведущего библиотекаря, но появились три ставки дрессировщиков.

Решение видится в появлении полноценной структуры, которая бы отвечала как за кадровую стратегию для государственной службы и их подготовку, так и за формирование культуры качества управленческих решений.

В два раза быстрее – в неправильном направлении

Вторая парадигма в координационном блоке – это культура экспертизы. В государственной системе управленческие решения зачастую принимаются без привлечения научных и экспертных оценок. На это либо не хватает времени, либо ресурсов, либо и того и другого. Не сильно спасают ситуацию и укоренившиеся стратегические сессии по разным поводам с участием внешних экспертов, которые фактически в большинстве государственных органов превращаются в череду докладов и изредка в спонтанные мозговые штурмы. Отсюда большое количество слабо обоснованных показателей, направлений работы и цифр, кочующих из документа в документ, из проекта в проект. Все давно забыли, откуда они появились, кто их предложил, но «исторически сложившаяся практика» оправдывает решение.



Проблему качества управленческих решений усугубляет активная цифровизация системы государственного управления. Этот процесс должен был бы повысить эффективность системы. Но все, кто занимается цифровой трансформацией, знают, что, если попытаться цифровизовать хаос, получится лишь оцифрованный хаос. Из-за того, что цифровизация приводит к ускорению процессов реализации решений, их ошибочность становится понятна не на ранней стадии, как иногда случалось раньше, а уже тогда, когда практически «добежали до заданной точки».

Если попытаться цифровизовать хаос, получится лишь оцифрованный хаос.

Выходом из этой ситуации представляется формирование системы научного и экспертного сопровождения принятия управленческих решений. В советское время у отраслевых институтов был принцип «двух ключей» – они с одной стороны курировались отраслевым ведомством, а с другой была Академия наук, которая балансировала заказчика.

Поможет в этом риск-ориентированная платформа принятия управленческих решений. Во-первых, через систему цифровых взаимоувязанных библиотек с автоматической проверкой можно помочь госслужащим с формированием проекта управленческого решения.

Он должен видеть привязанные к поручению стратегические документы, аналогичные поручения, их исполнителей в других министерствах и ведомствах, примеры аналогичных решений, регламенты и методические рекомендации по теме. Это значительно сократит время на формирование решения и практически на 100% исключит базовые ошибки несоответствия нормативному полю. Во-вторых, освободившееся время можно будет потратить на риск-ориентированную экспертизу. Платформа позволит осуществлять учет и отклонение позиций экспертов, рисковую оценку и переоценку управленческого решения и в зависимости от его категории принятие, отказ от принятия или «взятие на себя рисков» со стороны лица, принимающего решения, но с последующим обязательным мониторингом ответственности как государственных служащих, так и экспертов.

Системы научного и экспертного сопровождения принятия управленческих решений.

Думать о России, а потом о себе

И последней, но, вероятно, первой по важности для культуры государственной системы является парадигма служения. Именно от эффективности транслирования ценностных приоритетов государства внутрь самой системы публичной власти зависит достижение суверенитетов и целей национального развития, заложенных в указе президента **№309**.

№309

Почти двадцать лет назад на круглый стол по реституции в Санкт-Петербург приехал из Парижа князь **Дмитрий Шаховской**. Сейчас его многие уже знают как одного из немногих живущих в Европе потомков дворянских семей, поддержавших Россию после февраля **2022** года. Но тогда он сказал красивую, почти афористичную фразу: «Мы Рюриковичи! И за восемь веков привыкли служить России. Дайте нам такую возможность». Сама высокая коррупция в истории была в государственной системе при Петре I. Когда царь-реформатор на смену боярской аристократии привёл денщиков, пирожников и сапожников – ягужинских, шафировых, меньшиковых, – они, к сожалению, крали «губерниями». Потому что, в отличие от наследственной аристократии, ещё не мыслили процветание своих семей через процветание государства. Но через несколько поколений всё поменялось, и их потомки уже говорили как канцлер **Бестужев** в выдающемся фильме о российской государственности «Гардемарины, вперёд!»: «Я служу России, а потом себе!»

«Мы Рюриковичи! И за восемь веков привыкли служить России. Дайте нам такую возможность».

В 90-е падение советской империи привело к тому, что произошла резкая ротация элиты, государство ушло из системы воспитания и формирования ценностей. Но поскольку «свято место пусто не бывает», его заместили другие государства, а концепцию служения попытались заменить предоставлением услуг населению.

90-е

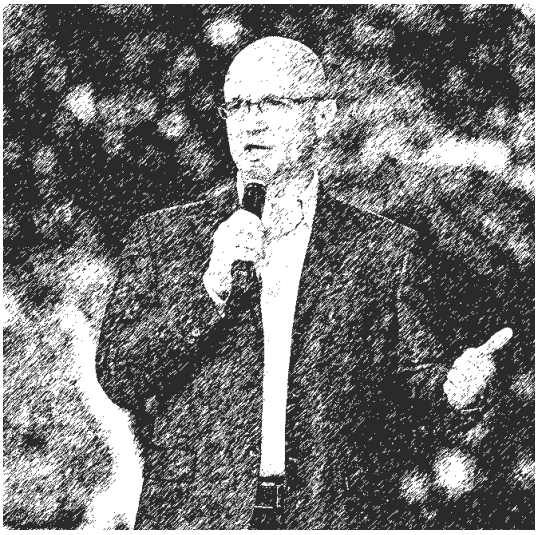
За последние годы в органах власти становится всё больше тех, кто пришёл не на кормление, а на служение. Но полноценной комплексной работы пока не ведётся – это и стратегия подготовки кадров, и система ценностного отбора, и работы по помощи в повышении эффективности через бережливые методы управления, и гарантий для государственных служащих после достижения определённого стажа и работы без выговоров (вот он где пригодится, мониторинг управленческих решений).

Всё это работает на формирование и транслирование престижа государственной службы, а в долгосрочной перспективе и культуры. Ведь, как писал Юрий Лотман: «Культура – этоне только то, что мы имеем, но и то, что мы обязаны передать. Она задаёт долг перед другими».

Инструментарий стратегических коммуникаций

в контексте анализа социальных процессов и общественных проектов

А. А. Назаров, кандидат филологических наук



«Самая сложная, самая долгая будет война смыслов, информационно-психологическая и идеологическая война».

Сергей Кириенко

Когда в 1990-х мне посчастливилось поступить в alma mater идеологического фронта – на журфак МГУ, – у многих из нас, новоиспечённых причастных, была романтическая мечта – овладеть умами людей, которых мы тогда ещё не называли целевой аудиторией. А в помощь нам, студентам мужского пола, был офицерский двухлетний курс по психологической борьбе, ранее называемой спецпропагандой. Правда, в те годы он был не в чести, ибо вести информационно-психологические операции против англосаксонского вероятного противника никто не собирался – своих внутренних проблем было более чем достаточно. Да и матчасть была основана на практике **1940-1970**-х, когда эффективным считалось разбрасывать бумажные листовки с самолётов и устанавливать звуковещательные станции вдоль линии соприкосновения.

1940-1970

С тех пор утекло немало воды, мы снова начали себя уважать, и англосаксонский противник перестал быть вероятным, а военно-учётная специальность снова стала чрезвычайно востребованной. Теперь против нас ведут три войны – «горячую» (на поле боя), экономическую (санкции) и идеологическую (информационно-психологическое воздействие).

Запад атакует ценности россиян, чтобы они отказались от своей истории, поверили в разные стереотипы вроде того, что российские люди ленивы, и в итоге не видели другого пути, кроме как примкнуть к западной цивилизации, рассказывал молодым политологам из «Дигории» первый заместитель руководителя Администрации Президента России Сергей Кириенко. «Чтобы побеждать в этой войне, чтобы быть конкурентоспособными здесь, мы не можем ничего заимствовать, мы должны опираться на свои традиции, свою историю, свою культуру. Это тоже линия фронта, на которой находятся все российские специалисты в сфере политологии, гуманитарной сферы, социокультурного проектирования». Если раньше были необходимы политтехнологи, которые могли выиграть короткую избирательную кампанию, то теперь нужны те, кто «способны мыслить категорией глобальной войны смыслов, которые в состоянии проек-

...Мы не можем ничего заимствовать, мы должны опираться на свои традиции, свою историю, свою культуру.

Мыслить категорией глобальной войны смыслов.

тировать смыслы и идеи, которые будут конкурентоспособными в этой глобальной борьбе, быстро меняющемся мире». (Винокуров А. Смыслы смыслами вышибают). ←QR

Это же в равной степени относится не только к политологам и политтехнологам, но и ко всем социогуманитарным специальностям – от социологии и политологии до журналистики и коммуникаций.

Пространство идеологической работы сегодня сосредоточено в области **социального проектирования и анализа социальных процессов** (Social Engineering, разработка и планирование социальных проектов, целью которых является создание, модернизация или поддержание в изменившейся среде духовной или материальной ценности) и **общественных проектов** (Public Affairs, особая часть PR, подразумевающая работу с общественностью на государственном уровне), в которых работают специалисты социогуманитарной сферы, называемые **социальными архитекторами**. Одноимённый конкурс завершится во II квартале 2025 года и станет самым массовым призывом специалистов идеологической работы в общественные проекты и социальную аналитику самого разного уровня. Ключевой критерий – нестандартный подход к реализации проектов, меняющих жизнь людей в нашей стране к лучшему, отметил **Сергей Кириенко**: «Мы предложили это не как проект конкурса политологов, политтехнологов или обществоведов, а всё-таки с таким названием – конкурс социальных архитекторов – людей, которые в состоянии анализировать, придумывать, находить нестандартные решения и реализовывать проекты, которые меняют жизнь людей к лучшему по всей нашей большой стране» (Кириенко назвал целью конкурса социальных архитекторов поиск талантов). ←QR

...Конкурс социальных архитекторов – людей, которые в состоянии анализировать, придумывать, находить нестандартные решения и реализовывать проекты.

Целевое состояние ценностей или мировоззрения аудитории, которое необходимо сформировать или скорректировать посредством стратегических коммуникаций, напрямую связано с **социальным прогнозированием**. Это не что иное, как определение в соответствии с целями и задачами действующего лица сценариев развития событий и выбор из них наиболее оптимального, исходя из текущей ситуации, стратегических коммуникационных ресурсов, времени и социальных сил, способных обеспечить реализацию такого оптимального сценария.

Если говорить об общих подходах к социальному прогнозированию, то сегодня по результатам обширного корпуса открытых и закрытых социологических исследований сформулирован следующий запрос общества по отношению к государству:

- **реальные дела**, решение проблем в короткие сроки;
- **открытость**, общение с людьми и уважение;
- приоритет **социальных** вопросов;
- цель работы – **благополучие** населения;
- **экономическая** эффективность;
- **контроль** реализации решений; и работы на всех уровнях;
- приоритет **решений**, а не обещаний.

Таким образом, трендом стратегических коммуникаций для целевой аудитории внутри России – граждан РФ – становится следующий запрос: «Чем власть может мне помочь?» Ответы на этот вопрос и становятся основой для различных функциональных, отраслевых и региональных сценариев для стратегических коммуникаций и общественных проектов.

«Чем власть может мне помочь?»

Одним из важнейших направлений социального прогнозирования являются **стратегические коммуникации** (СК), под которыми понимают скоординированную, осуществляемую на регулярной, плановой и долгосрочной основе деятельность по взаимодействию с внешними и внутренними аудиториями через влияние на их мировоззрение для достижения стратегических целей.

Ключевым здесь является термин «**СТРАТЕГИЯ**», который часто определяется как наука о поддержании баланса между целями, способами и средствами; наука об определении целей, а также о ресурсах и методах их достижения. Иными словами, стратегия есть использование всех доступных средств для достижения цели.

Термин этот изначально происходит из военной сферы, где ещё со времён Древней Греции означал знания и мудрость военачальника, осуществляющего управление войсками. В противовес стратегии была тактика, определявшаяся как искусство ведения войны, включавшая также риторику и дипломатию. Причём, несмотря на появлявшиеся в разные исторические периоды теории, на практике всё, как и сейчас, зависит от позиции верховного главнокомандующего, основанной в большей степени на его характере, прозорливости и интуиции, чем на выверенных расчётах и планах (Фридман Л. Стратегия: Война, революция, бизнес. М.: Кучково поле, 2024).

Таким образом, **стратегические коммуникации** принципиально отличаются от «обычных» (в бизнесе их часто называют интегрированными маркетинговыми коммуникациями (ИМК) или просто интегрированными) примерно тем же, чем интеллектуальное превос-

1

ходство на поле боя отличается от предсказуемого, тяжеловесного силового подхода тех, кто принимает своё доминирующее положение как данность, – способностью планировать наперёд (с учётом долгосрочных целей и имеющихся ресурсов), **отталкиваясь от начальной точки и используя творческий подход при подборе технологий и инструментов влияния.**

Также важной характеристикой стратегических коммуникаций, принципиально отличающей их от интегрированных бизнес-коммуникаций, является политическая или геополитическая надстройка как контекст субъекта коммуникации, а также информационно-психологическая составляющая, выраженная в борьбе с противоборствующими концепциями в публичном пространстве или на поле боя. Поэтому термин «стратегическая коммуникация» (позже заменённый на «синхронизацию коммуникации») **появился именно в военной среде** (Ильичёв И. И. От стратегической коммуникации к синхронизации коммуникации: новые доктрины Министерства обороны США в области информационной деятельности). →QR

Как указывает Д. П. Гавра, коммуникация становится стратегической тогда, когда она «включена в разработку и реализацию отношений власти между организацией и её средой и нацелена на достижение долгосрочных (стратегических) **целей организации»** (Гавра Д. П. Категория стратегической коммуникации: современное состояние и базовые характеристики // Век информации. 2015. No 3 (4). С. 231). **Под организацией при этом может пониматься как компания или корпорация, орган власти, общественная или некоммерческая структура, так и государство, и даже межгосударственное образование, военный или политический союз.**

Ключевым элементом СК в соответствии со сформулированными целями и задачами

становится **коммуникационная стратегия**, в которой определяются ключевые сообщения, целевые аудитории и каналы коммуникации. Стратегическое управление коммуникациями формирует долгосрочное видение того, как основные действующие лица и их долгосрочные цели будут восприниматься в обществе.

Стратегическое управление коммуникациями формирует долгосрочное видение.

Выбор целевого (оптимального) сценария в социальном прогнозировании позволяет сформулировать коммуникационную стратегию его реализации. Это ключевой этап планирования перехода из текущего состояния в целевое посредством коммуникационных мероприятий и инструментов.

Основными этапами реализации коммуникационной стратегии являются следующие:

- **изучение**, исследования и анализ, формирование гипотезы (1);
- создание **концепции**, планирование и распределение ресурсов (2);
- реализация **коммуникационного плана** с использованием пула каналов коммуникации и необходимых для этого инструментов (3);
- **оценка эффективности** путём измерения коммуникационных результатов мероприятий (4).

Разработка коммуникационной стратегии начинается с **исследования текущего состояния мировоззрения и ценностей, опыта целевой аудитории, аудита предпринимавшихся ранее инициатив, анализа возможных сценариев развития ситуации**, а также **формулировка целей и критериев успешности** (ключевые показатели эффективности, КПЭ). Также на этом этапе («на берегу») определяются **зоны ответственности лидеров** (руководители, бенефициары), описание целевого продукта, план рисков, а также **предположения и допущения в рамках имеющихся сценариев.**

Исследование текущего состояния включает в себя основные **социально-демографические характеристики целевой аудитории,** её **сегментирование, карту стейкхолдеров** (ключевых внешних и внутренних лидеров, от которых зависит реализация стратегии), **SWOT- или PEST (EL)-анализ.** Затем формируется **позиционирование проекта,** анализ **конкурентного окружения,** определение **«пути клиента»** – системы точек касания целевой аудитории с проектом (текущий и целевой).

SWOT
PEST

Далее определяются основные **атрибуты целевого состояния:** как их определяет само действующее лицо, а также лидеры общественного мнения.

На основании этих атрибутов путём мозгового штурма команды определяется сначала **концепция взаимодействия с целевой аудиторией,** а затем и **стратегическое видение – образ целевого состояния и коммуникационного результата.**

Затем переходим к **формированию коммуникационного бренда** или системы брендов, которые будут в основе реализуемых изменений сознания и ценностей целевой аудитории. Это и **голос бренда** (tone of voice), и **его обещания, ценностные предложения** (value proposition – что в основе коммуникаций, зачем мы это реализуем и почему это имеет значение для целевой аудитории), **и, конечно, платформа бренда – система смыслов и принципов,** лежащих в основе бренда, а также его **визуализация** – айдентика.

И уже после этого формулируем **идентичность бренда** (внутренние и внешние месседжи и их носители), **а также формируем его коммуникационную кампанию** или систему таких кампаний.

Для этого создаём **матрицу спикеров** и распределение между ними тематики и полномочий, **пул внешних экспертов** (политологов, аналитиков, социологов и пр.), **пул журналистов и блогеров,** определяем концепцию **информационно-аналитической деятельности** в рамках **проекта** (спикеры представляют общественности результаты внутренней аналитики и трендов), **ключевые темы и сообщения** для целевой аудитории (по группам), а затем осуществляем сборку приоритетных **коммуникационных инструментов** в соответствии с целями и задачами. Одним из самых используемых инструментов планирования стала **матрица PESO,** разработанная в **2009** году руководителем маркетингового агентства Arment Dietrich **Джини Дитрих**. Это

PESO

специальное научно-практическое издание журнала «Государственная служба»

модель стратегического планирования интегрированных коммуникаций, предполагающая разработку единой коммуникационной стратегии для четырёх основных групп каналов и инструментов: **Paid** (оплаченные публикации), **Earned** (заработанные каналы); **Shared** (социальные медиа), **Owned** (собственные каналы).

Также в целях эффективного управления проектом формируется **информационная политика** (определяет структуру и принципы реализации стратегии, распределение полномочий и тематики, а также КПЭ), **стратегический план** (на горизонт от 3 до 5 лет), а также тактический **коммуникационный план** – конкретный таймлайн коммуникаций на перспективу до 1 года, а чаще на 2-3 месяца.

Вообще с точки зрения эффективной реализации целей и задач стратегических коммуникаций важно вспомнить об основе **«социальных полей»** и принципах взаимодействия индивидов в них. Этот процесс институционализирован, то есть облечён в рамки повторяющихся правил, шаблонов, действий. Каждой форме власти, выделенных американским политологом, исследователем медиа и коммуникаций Джоном Томпсоном, соответствует свой набор институтов, ресурсов и организаций. Наряду с **экономической** (финансовые и экономические институты, коммерческие предприятия), **политической** (органы власти, общественно-правовые организации, государственные компании и корпорации), **принудительной** (вооружённые силы, полиция, национальная гвардия, следственные органы), Томпсон вместе с философами Пьером Бурдьё, Луи Альтюссером и другими выделяет **власть символическую,** основным ресурсом которой является **контроль над созданием и распространением символических форм в обществе, а её основными институтами являются образование, культура, церковь и медиа.**

Именно эти общественные институты и являются средой стратегических коммуникаций, так как распространение именно символических форм, смыслов и убеждений максимально эффективно работает на основные цели и задачи стратегических коммуникаций – изменение мышления, ценностей, сознания, социальных норм, моделей поведения и др.

Как верно указывают коллеги, стратегический подход к коммуникациям предполагает выход за пределы традиционного набора таких категорий, как «целевые аудитории», «сообщения» и «информационные продукты», и переход к воздействию на социально-психологические структуры общества, а также на фундаментальные процессы, лежащие в основе проблем безопасности государства и обеспечения его национальных интересов (Богданов С. В. Стратегические коммуникации: концептуальные подходы и модели для государственного управления // Государственное управление. Электронный вестник. Выпуск No61). →QR

И здесь важнейшими методами измерения ценностей и ценностно-ориентированного поведения целевой аудитории становятся также социологические, психологические и социально-психологические методы оценки эффективности стратегических коммуникаций. Это и построение прогностических моделей поведения человека на основе опросных методов, и воспроизводимые регулярные данные, и математический инструментарий анализа больших данных с использованием искусственного интеллекта и машинного обучения и т. п. Важно не просто анализировать массивы данных «в моменте», но видеть трансформацию ценностей «в действии», фиксировать не только касание коммуникационным посланием – месседжем – целевой аудитории, но и побуждение её к соответствующим изменениям, например к деятельностному патриотизму.

Цели стратегических коммуникаций являются долгосрочными и разбиты на более короткие по времени этапы, эффективность которых с точки зрения происходящих изменений установок, моделей поведения и ценностей целевой аудитории мы и измеряем. Конечная же цель стратегических коммуникаций (например, наступление коммунизма или всеобщего равенства, строительство Города солнца или следование традиционным духовно-нравственным ценностям) редко бывает достигнута в пределах обычной человеческой жизни и лишь является вектором изменений, которые реализуются в рамках стратегических коммуникаций.

Глобалисты XX века

И. Ю. Демин, кандидат политических наук

Современный идеолог американского национал-консерватизма и как следствие антиглобализма Трампа, председатель Фонда им. Эдмунда Бёрка Йорам Хазони в своих работах по оправданию национализма уверяет, что тоталитарные европейские проекты XX века не были националистическими, а сразу возникли как расистские, а потому и глобалистские в альтернативу другому проекту – «интернационалу», придуманному и организованному Карлом Марксом. Однако история возникновения и проникновения во власть европейского тоталитаризма в XX веке изначально носила приемущественно эволюционный характер. И это коренное отличие от событий 1917 года в России, приведших большевиков к власти через революционный переворот.

Версальско-Вашингтонская система международных отношений, сформированная по итогам Первой мировой войны, была построена по принципу «победителям (Великобритании, Франции, США) **– всё, побежденным** (Германии) **и вновь образованным странам** (Австрии, Венгрии, Чехословакии, Югославии, Польше, Финляндии, Литве, Латвии и Эстонии и др.) **– ничего». Россия, принимавшая активное участие в войне фактически на стороне победителей, оказалась в положении проигравшей проигравшим. Её раздирали чума, война, голод и смерть, а правила всем этим под эгидой интернационала группировка, угрожавшая всему миру пролетарской революцией.**

События в Советской России, многократно усиленные сказаниями белой эмиграции, несомненно, способствовали, чтобы повсеместно к власти в проигравших в Первой мировой войне странах начали приходить партии, руководства которых получило высокотоксичную прививку любви к Коминтерну.

С точки зрения истории европейского законодательства от действующего в этих странах позитивного права парламентским путём произошло эволюционное преобразование в то, что профессор Павел Крашенинников назвал правом катастрофы, описывая законодательство первых лет советской власти в России. Это право революционной целесообразности, когда вместо суда по своду законов судят на основании политических решений получившей власть партии. Вот как правовед описывает эту эволюцию.

...Правом катастрофы, описывая законодательство первых лет советской власти в России.

«Первое тоталитарное государство возникло в Италии. В октябре 1922 г. лидер фашистской партии Бенито Муссолини стал одновременно премьер-министром, министром внутренних дел и министром иностранных дел. В 1925 г. были запрещены сначала газеты и собрания оппозиционных партий, а позже – и сами оппозиционные партии. Было создано министерство по делам печати, и возглавлять газеты разрешили только членам фашистского профсоюза, объединяющего журналистов – членов партии. Палату депутатов распустили и провели чистку чиновничества от лиц, не входящих в фашистскую партию. В 1926 г. был принят закон "О праве исполнительной власти издавать юридические нормы". В 1928 г. руководящий орган фашистской партии – Большой фашистский совет – стал одним из высших органов в государстве, все

1922

1925

Большой фашистский совет стал одним из высших органов в государстве, все партии, кроме фашистской, официально были запрещены.

партии, кроме фашистской, официально были запрещены, к выборам допускались только кандидаты, одобренные Большим фашистским советом. Таким образом, исполнительная власть подмяла под себя законодательную, а фашистская партия взяла контроль над всем государством, присвоив себе управленческие функции».

...Сформировал новый тип государства с новой моделью власти и её взаимоотношений с обществом.

Фактически Бенито Муссолини сформировал новый тип государства с новой моделью власти и её взаимоотношений с обществом.

Придя к власти, Муссолини некоторое время стремился сделать Италию супердержавой всего Средиземноморья, заявив, что «нужно превратить Средиземное море в итальянское озеро». При этом он демонстрировал «заботу о простом человеке» и предлагал идею некоего общества, основанного на гармонии интересов производителей и всех социальных слоёв. Забавно, но вслед за «социалистической Италией» после установления Гитлером «планкоммандвиртшафт» (планово-командное хозяйство), в которой все решения были замкнуты на фюрера, некоторые либеральные исследователи называли и Германию социалистической страной. Однако ничего общего с социализмом по Марксу в этих конструкциях не было. «Справедливость по-арийски» распространялась на часть общества, которая определялась своим документально подтверждённым этническим происхождением (справками о происхождении с начала XIX века, а для членов СС – с XVIII века), внешним видом и лояльностью высказываний. Называть любой нацистский режим «социалистическим» – это как рассуждать о «социализме» для дворян во Франции на примере того, как обнищавший юный гасконец только благодаря своей родословной получает место в полку мушкетёров охраны короля. Правда, даже в Париже **XVII века** до обмеров черепов не додумались, как в Берлине двадцатого.

XIX
XVIII
XVII
XX

П. Крашенинников вслед за Италией подробно описывает аналогичную эволюцию права и в Германии.

1932

«Своей нижней точки мировой экономический кризис достиг в **1932** г., поразив промышленный сектор, банковскую сферу и вызвав огромную безработицу и гиперинфляцию. Это была катастрофа, преодолеть которую, как показал опыт Великой русской революции, государство, основанное на позитивном праве, не способно. В рейхстаге уже не удавалось сформировать большинство, способное управлять страной. Веймарская республика пережила в общей сложности **16** правительств. В силу очевидного факта, что в условиях кризиса демократия не работает, требовались чрезвычайные, зачастую нелегитимные меры по преодолению кризиса в рамках „права катастроф". Ещё в **1925** г. в Германии фактически произошёл переход к прямому президентскому правлению, когда рейхспрезидент единолично решал, какого рейхсканцлера ему назначить, а также нужно или не нужно распустить рейхстаг. Это обстоятельство и сыграло главную роль в приходе к власти национал-социалистической немецкой рабочей партии (NSDAP) во главе с **Адольфом Гитлером**, назначенным рейхсканцлером. Указ о защите народа и государства от **28 февраля 1933** г. был принят Гинденбургом на основании „чрезвычайной" статьи

...Требовались чрезвычайные, зачастую нелегитимные меры по преодолению кризиса в рамках «права катастроф».

1925
1933

48 Конституции. Он отменил свободу личности, печати, слова, собраний. Указ „В защиту германского народа" от **4 февраля 1933** г. наделил полицию неограниченными правами.

1933

24 марта 1933 г. в рейхстаге был принят Закон о защите народа и рейха (Закон о дополнительных полномочиях), который наделил правительство законодательными правами. Как заявил немецкий правовед и философ **Карл Шмитт** в статье „Фюрер защищает право", закон от **24 марта**, в сущности, и есть конституция современной немецкой революции. Удивительным образом позитивное право само породило право катастроф, обслуживающее „государство фюрера" с его „непосредственной" (не обеспеченной позитивным правом) справедливостью. Теперь же: „Фюрер защищает право от самого не годного злоупотребления, когда он в момент опасности непосредственно создаёт право своей силой вождя как высшего судебного главы". Однопартийный рейхстаг теперь мог лишь выражать „всеобщее одобрение". Нацистская судебная система отрицала личные и процессуальные права граждан.

...Создаёт право своей силой вождя как высшего судебного главы.

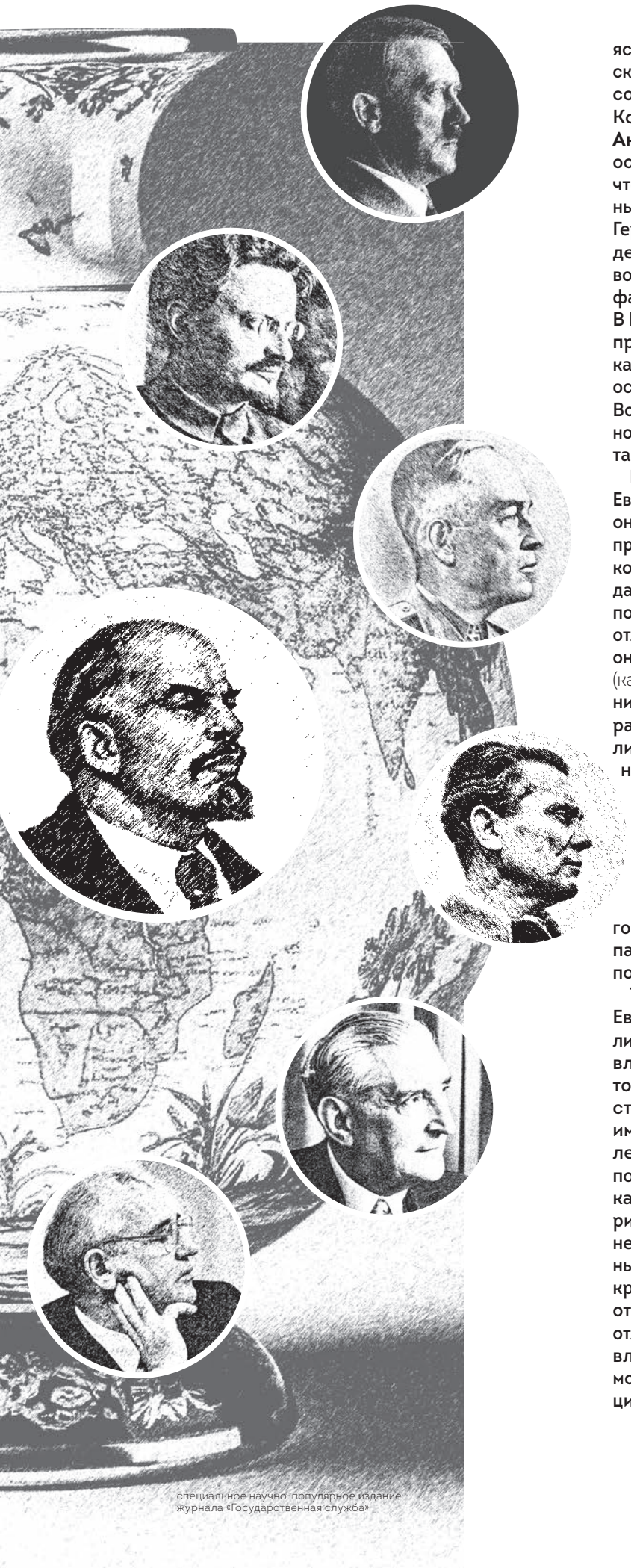
Любая оппозиционная деятельность вызывала
1933 обвинения в государственной измене. В **1933** г. кроме обычных судов в каждом судебном
1934 округе были учреждены особые суды. В **1934** г. был создан Народный трибунал по вопросам государственной измены, перед заседаниями которого не проходило даже предварительного следствия. Его приговоры не подлежали обжалованию, защитников назначал сам трибунал.
1933 В **марте 1933** г. была запрещена коммунистическая партия, а затем и все остальные. Было признано легальное существование только нацистской партии и руководимых ею организаций. В **декабре 1933** г. закон „Об обеспечении единства партии и государства" объявил НСДАП единственной носительницей государственной мысли Германии. **13 марта 1933** г. было создано министерство пропаганды, которое возглавил **Геббельс**. Вся пресса перешла под полный контроль НСДАП» (по книге П. Крашенинникова «На пути к сверхдержаве», из-во ЭКСМО, 2025 год).

Эта деградация европейского права шла на фоне уличных погромов. И в **Италии**, и в **Германии** партии оставались сугубо идеологической организацией и никаких управленческих функций на себя не брали. И хотя идеологические принципы двух режимов были разные, события в **Испании** сблизили их как союзников и подтвердили глобалистские устремления тоталитарных режимов национальных государств. В их основе лежали корпоративные интересы. Впрочем, у всех возникших в европейских странах тоталитарных режимов было много общего: персоналистская диктатура при однопартийной системе, контролирующая все ветви власти, право катастроф, подменяющее традиционное позитивное право, подавление всякого инакомыслия террористическими методами, экспансионистские устремления.

...Персоналистская диктатура при однопартийной системе, контролирующая все ветви власти, право катастроф, подменяющее традиционное позитивное право, подавление всякого инакомыслия террористическими методами, экспансионистские устремления.

Аналогичные режимы возникли в большинстве стран Европы – **Франко** в Испании, **Салазара** в Португалии, **Хорти** в Венгрии, **Пилсудского** в Польше и др. Где-то власть фашистских партий начиналась с военных путчей в ответ на революционный беспредел ультралевых партий, как, например, в Испании анархистов и троцкистов.

В Польше социал-демократ **Пилсудский** сумел стать маршалом и в опоре на армию установил национал-социалистический режим санации с дискриминацией евреев, украинцев, белорусов, литовцев и др. Причём часть Литвы вместе с Вильнюсом была оккупирована польскими войсками вплоть до вторжения немецких
1939 войск в **1939** году без всякого разумного объ-



яснения. Вероятно, если бы не смерть Пилсудского, Гитлер для вторжения в СССР в качестве союзника выбрал бы Польшу, а не Румынию. Кстати, в Румынии с правлением диктатора **Антонеску** фашистская партия до **1944** года оставалась в подполье. Вероятно, сказалось, что большинство населения было православным. Аналогично в Болгарии, другом союзнике Германии, при правлении царя Бориса и поддерживающей его пришедшей в результате военного переворота в **1934**-м группе «Звено» фашистские партии были дискриминированы. В **Югославии** католическая Хорватия быстро превратилась в оплот фашизма, в то время как православные Сербия и Черногория дали основные кадры для партизанской армии **Тито**. Возможно, соборность и традиции православного изихазма стали неотъемлемой частью ментальности населения.

1944

1934

Все тоталитарные режимы предвоенной Европы использовали право катастроф и марионеточную систему построения власти, когда принятые в партии политические решения неукоснительно проводились в жизнь через государственный аппарат. В этом они были внешне похожи на СССР 20-х годов. Принципиальным отличием этих партий от ВКП (б) наряду с национализмом был антипрогрессизм. Пока в СССР (как и в США) все преклонялись перед модернизацией и новыми технологиями, в Германии расцвёл культ легенды о Нибелунгах, в Италии боготворили времена Цезаря, в Испании ностальгировали о Реконкисте, а вишисты во Франции – о крестовых походах. Этот национальный романтизм, вероятно, одна из главных причин, почему нацисты, имея массу талантливых физиков, не смогли создать ядерное оружие...

Так или иначе, но управленческие решения государственного аппарата этих стран поступали с заседаний руководителей правящей политической партии.

Такая схема управления возникла в Западной Европе после раскола христианства на католическую и православную церкви. В Византии власть принадлежала светской элите. Восточные патриархи не смели даже думать сместить правителя в Константинополе. Слово императора было определяющим и на Вселенских соборах. Такая форма управления получила название цезарепапизм. В то время как на западе Европы укрепился папоцезаризм. В Священной Римской империи, в средневековом понимании этого термина, свободными городами управляли епископы. Не самый крупный католический иерарх мог требовать отстранить от правления короля под страхом отлучения его подданных. И хотя безграничная власть папы с её канонической непогрешимостью в конечном итоге породила Реформацию, на когнитивном уровне духовный прио-

ритет над светскостью сохранился. Впрочем, протестантская Англия и США не поддались на искушение национал-социализма. Аналогично лютеранские Норвегия и Дания были оккупированы немцами и лишь после этого стали союзниками Гитлера. Протестантские Швейцария и Швеция сумели сохранить нейтралитет. Чего не скажешь о католических Испании и Португалии. Даже поначалу посопротивлявшаяся Франция создала режим Виши... В России **Иосиф Сталин** бы скептически настроен о верховенстве духовной власти. Известны его слова при обсуждении польского вопроса с премьером Черчиллем: «А сколько дивизий у папы римского?»

Этот скептицизм подчёркивает сознательно запущенный Сталиным обратный процесс от коммунистического глобализма к построению национального государства. Как он выразился ещё в 20-х годах, «о возможности построения социализма в капиталистическом окружении без победы мировой революции». В это же время его главный оппонент **Лев Троцкий** настаивал на принципе перманентной рево-

люции. Поначалу России был навязан в октябре **1917** года режим, действующей по схеме права катастроф. Суррогатная религия коммунизма, заменившая веру христову начала управлять страной по «католической кальке»: решения принимались в кабинетах первых секретарей партии и проводились в жизнь через созданный советский аппарат власти. До сих пор не ясен вопрос о том, какой из парткомов принял политическое решение о расстреле царской семьи. Однако Сталин, убеждённый в неизбежности войны с Европой, стал поспешно перестраивать аппарат управления государством, оставаясь при этом формально первым лицом большевистской партии.

1917

Решения принимались в кабинетах первых секретарей партии и проводились в жизнь через созданный советский аппарат власти.

В отличие от **Владимира Ленина**, видевшего в партии на всех уровнях структуру взаимодействия с населением для выработки решений, Сталин свёл функцию ВКП (б) к «ордену меченосцев», обязанных без колебаний проводить указания из центра и не проявлять собственных инициатив. Страна двинулась от революционного права катастроф к культу государства, используя существующую правовую систему для массовых репрессий. Проводил их нарком внутренних дел **Николай Ежов**, сменивший через арест и расстрел не слишком расторопного **Генриха Ягоду**. Впрочем, и у Ежова был аналогичный конец. С его арестом массовые репрессии закончились. В обстановке страха началось укрепление государства. Но даже сейчас, спустя столетие, трудно сказать, был ли другой способ в тех условиях покончить с революционной романтикой в управлении.

В советской юридической науке **1920–1930-х** годов противостояние государственников и революционеров легко проследить через многолетнюю вражду **А. Я. Вышинского** и **Е. Б. Пашуканиса**. Причём последнего в конечном итоге расстреляли именно по процедурам, которые он сам и навязывал в качестве советского права. Пашуканис утверждал, что по мере построения социализма правовая система должна отмирать. Одновременно значение законности для государства им принижалось. Как следствие, легко обосновывалось использование пыток и внесудебных расправ. По мнению Пашуканиса, 1-го замминистра юстиции (министром был на тот момент другой «пламенный революционер» – Крыленко), победа социализма не заключает в себе «никаких перспектив для процветания юридического ремесла». Конечно, это был прямой возврат к троцкизму и методам ведения войны по схемам реввоенсовета.

1920–1930

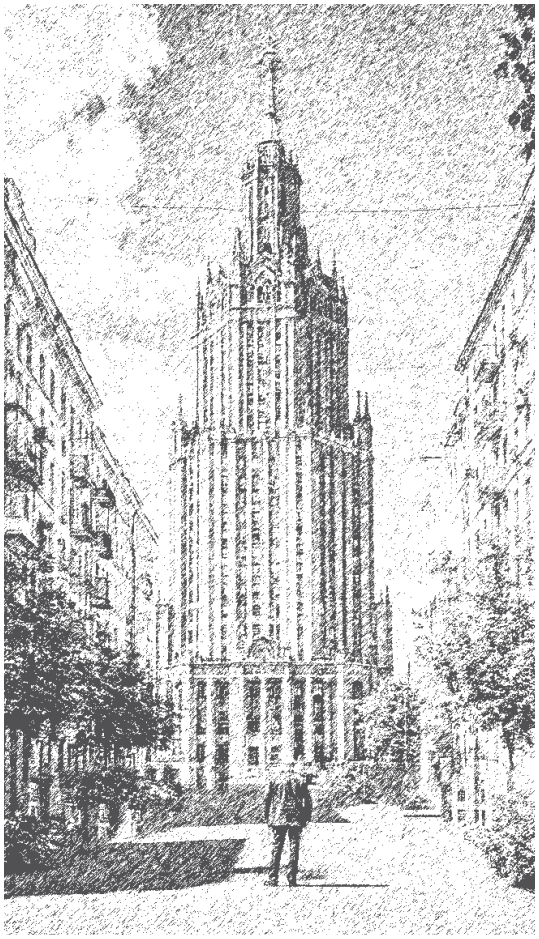
По мере построения социализма правовая система должна отмирать.

И. В. Сталин же, скорее всего, был убеждён в неэффективности такого управления как раз имея опыт участия в обороне Царицына и походе конармии на Варшаву. Можно предположить, что окончательно он в этом уверился на примере гражданской войны 30-х годов Испании. Именно в эти годы он решительно рвёт с пролетарским глобализмом, начав репрессии против членов Коминтерна и руководителей партии большевиков. Даже помощь республиканскому правительству Испании от СССР не была безвозмездно интернационалисткой, как это было принято в 20-е годы. Поставки оружия и работа военных советников оплачивалась из золотого запаса Мадрида. В то время как помощь Италии франкистам была безвозмездной, а Германия за свои поставки получала будущие концессии на разработки полезных ископаемых, кстати, сыгравших существенную роль в последовавшей общемировой войне. То есть это был для фашизма перспективный глобалистский проект. Очевидная обречённость республиканской Испании заставила

1937 Сталина поспешить. В **1937** году он проводит чистки в армии, взяв сторону наркома обороны **Климента Ворошилова** в его затяжном противостоянии с собственным первым замом **Михаилом Тухачевским**. Тухачевский фактически руководствовался идеей полной милитаризации экономики уже высланного из страны Троцкого. Согласно исследованию историка **Олега Кена**, «противостояние Ворошилова и Тухачевского, по своей сути, отражало конфликт между направляемым, но всё же органическим, сбалансированным развитием вооружённых сил, учитывающим хозяйственные возможности страны, сторонником которого был Ворошилов, и технократическим подходом, в соответствии с которым действительность загоняется в идеальную, „инновационную" модель без учёта социальных и экономических реалий, поборником которого являлся Тухачевский». После армейских чисток стал возможен важнейший акт предвоенного времени – закон «О всеобщей воинской обязанности», который был принят
1939 в сентябре **1939** года внеочередной сессией Верховного Совета. Этим законодательным актом был понижен призывной возраст с **21** года
21–18 до **18** лет, увеличен срок вооружённой действительной службы для разных категорий военнослужащих до **3–5** лет, продлён до **50**-летнего возраста срок нахождения в запасе. Численность вооружённых сил в результате за один
4,2 млн год выросла вдвое и достигла **4,2 млн** человек. Был отменён классовый принцип призыва в армию. Армия из пролетарской превратилась в общенародную, в пропаганде революционная романтика уступает место государственному патриотизму. Несомненно, что массовые аресты среди руководства понизили средний уровень образованности «начальства». Думать стало некому, главный функционал стал безоговорочное выполнение любых приказов. Съезды партии перестали собираться. Понизилась роль ВКП (б), принадлежность к партии за счёт внутрипартийных чисток стала дополнительным фактором быть арестованным. Увы, репрессиям подверглись и массы рядовых граждан, в первую очередь крестьян.

Массовые аресты среди руководства понизили средний уровень образованности «начальства». Думать стало некому, главный функционал стал безоговорочное выполнение любых приказов.

Сам Сталин, оставаясь первым секретарём ЦК ВКП (б), становится председателем Совнаркома, наркомом обороны. А с началом войны ещё и Верховным главкомом, и председателем ГКО. То есть Сталин шёл в госстроительстве путём, прямо противоположным Гитлеру, Муссолини и К°. Как мрачно шутят, в **1939** году,
1939 встретившись, они обязали своих подчинённых – Молотова и Риббентропа – заключить пакт о ненападении и двинулись дальше не оглядываясь... Сталин, повторимся, отказался от мировой революции и, найдя нужную цитату

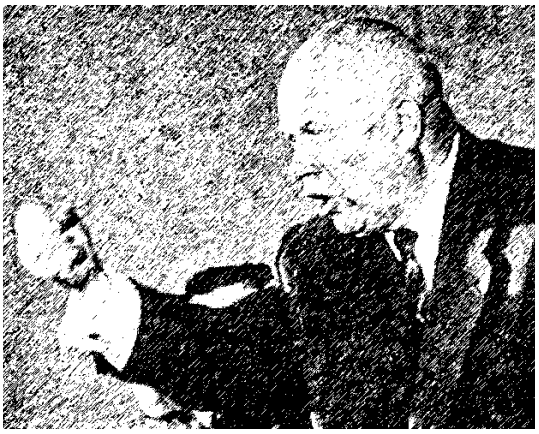


из Ленина, объявил о строительстве социализма в отдельно взятой стране. Гитлер же начал глобально распространять силой оружия свой расистский режим на все страны Европы. Были обоснованы теории «арийских наций», на которые он хотел опереться в общемировом господстве.

...Объявил о строительстве социализма в отдельно взятой стране.

Но именно сталинская система управления страной позволила победить нашествие национал-глобалистов на Россию под флагом свастики, а заодно отказаться от кабалы Коминтерна. Сталин перестал быть революционером и, восстановив территорию СССР в рамках Российской империи без Польши, Финляндии и Кореи (они и при царе были самостоятельны), ограничился созданием марионеточных режимов в части освобождённых Красной армией стран Восточной Европы. Это делалось для создания буферных зон – дополнительных рубежей обороны от бывших союзников: президент США **Трумэн** начал в **1945** году ядерный шантаж СССР, а Черчилль объявил о начале холодной войны...

После Сталина, увлечённого до самой смерти построением сверхдержавы из СССР, новый генсек КПСС **Н. С. Хрущёв** пытался возродить глобалистский проект Маркса – Ленина.

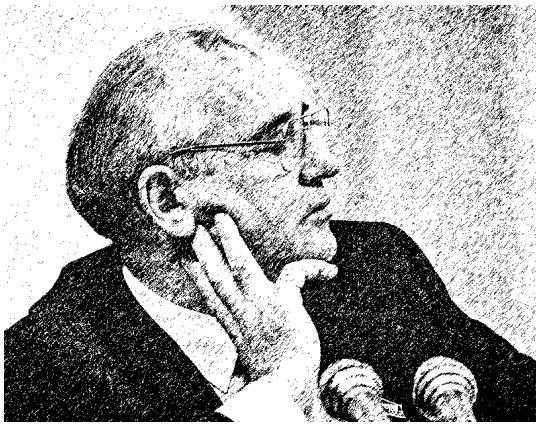


Под флагом построения мирового коммунизма, и вновь за счёт ресурсов России (даже Крым был передан им в УССР), ему мнилось укрепиться у власти. Он начал с возрождения роли КПСС и кампании по децентрализации государства. Можно вспомнить ликвидацию министерств и создание совнархозов, усиление роли ЦК республик СССР с выдвижением латентных националистов на руководящие посты и многое другое... Всё это называлось развенчанием культа личности Сталина и построением коммунизма за 20 лет. Возрождению нового глобализма пыталось противодействовать ближайшее окружение нового генсека, вкусившее власть при Сталине и так же, как и Сталин, превратившееся в контрреволюционеров. В отставку были отправлены не только пресловутые «Маленков, Каганович, Молотов и примкнувший к ним Шипилов», но и фактически приведший Н. С. Хрущёва к власти маршал **Г. К. Жуков**. Последний выступил против навязываемого армии института замполитов. Оставшиеся стали послушно строить коммунизм. Но на мировой арене Никита Хрущёв не нашёл в этом поддержки даже у такого творческого продолжателя троцкизма, как **Мао Цзэдун**. Нельзя не признать, что многие перемены действительно назрели и были встречены с энтузиазмом народом. Из ГУЛАГа вернулись выжившие революционеры-большевики. Репрессированные были реабилитированы. На них в «возрождении ленинских норм» и попытался опереться новый генсек. Однако ресурсов хватило для полёта в космос и построения социализма на Кубе и в Сирии... Экономическое положение внутри страны катастрофически ухудшалось, и Хрущёв был вскоре заменён на умеренного сторонника двухполярного мира **Леонида Брежнева**. Но распространение глобализма на этом не закончилось. Потерпев неудачу на Востоке Европы, важнейший рубеж его победы произошёл в странах Запада под массовые левые бунты молодёжи в **1968** году. Их лидеры повсеместно состояли в IV Интернационале, последнем детище Льва Троцкого. Эти молодёжные выступления стали обоснованием общемировых реформ. В **1971** году отказом обмена долларов на золото начался переход к системе глобального финансового капитализма. В самом начале 70-х в качестве малообъяснимого компромисса СССР добровольно принял роль сырьевого придатка мировой системы глобального капитализма. А вот уже системной легализацией глобализма занялись неоконсерваторы в конце 80-х годов XX века. И не случайно, что отцы-основатели движения неоконов в США были выходцами из того же IV Интернационала. Для них ценность глобализма оказалась куда как важнее идеологии коммунизма. Другим воплощением глобализма, уже в СССР, стала перестройка по **Михаилу**

...Выдвижением латентных националистов на руководящие посты и многое другое...

1968

1971



Горбачёву. Этот последний генсек ЦК КПСС хотел изменить не только Советский Союз, но, что многие сейчас забыли, весь мир. Именно поэтому в кадрах для нужд пропаганды он опирался на порождение «хрущёвской оттепели» – «шестидесятников». Он тоже, как и Никита Сергеевич, нещадно эксплуатировал энтузиазм молодёжи, и так же, как в начале 60-х, реальным результатом политики Михаила Сергеевича для России стали пустые полки магазинов и неизбежный приход к власти **Бориса Ельцина**, увидевшего в националистическом развале СССР свой шанс. Сейчас реальной альтернативой глобализму стала концепция многополярного мира. После повторного избрания президентом США Дональда Трампа главным оплотом глобалистов являются бюрократы администрации Евросоюза. Хотя есть и более радикальные воплощения глобализма – салафитский джихадизм. Но это уже XXI век...

«Большая игра» вокруг Крыма и Польши

М. В. Баранов, кандидат философских наук; Д. Р. Жантиев, кандидат исторических наук

О сложной военно-дипломатической игре XVIII века, в которой причиной раздела Польши в 1772 году послужили захват Силезии Фридрихом Великим (королём Пруссии) в 1740 году и предстоящее присоединение Крыма к России (произошедшее в 1783 году).

С этого материала мы начинаем цикл статей, посвящённых «Большой игре» – непрерывному процессу межгосударственных отношений европейских держав в Новое время (XVI – начало XX века)**. «Большая игра» подразумевает формирование и изменение альянсов, дипломатические противостояния и военные конфликты. В исторической литературе термин «Большая игра»** (The Great Game, Великая игра) **используется уже давно, но в более узком значении: он, как правило, обозначает геополитическое соперничество между Российской и Британской империями за господство в Центральной Азии в XIX – начале XX века. Выражение «Большая игра», ассоциирующееся в английском оригинале с большой охотой и крупной охотничьей добычей, впервые использовал в 1840 году британский разведчик Артур Конолли, обезглавленный за шпионаж в Бухаре в 1842 году, но в широкий оборот термин был введён поэтом и писателем Редьярдом Киплингом в романе «Ким»** (1901) **и впоследствии широко популяризирован британским журналистом, писателем и историком Питером Хопкирком в книге «Большая игра: на секретной службе в Центральной Азии»** (The Great Game: On Secret Service in High Asia, 1990, в американском издании – The Great Game: The Struggle for Empire in Central Asia)**, написанной как раз к моменту вывода советских войск из Афганистана в 1989 году.**

XIX
XX
1840
1842
1989

Нам представляется удобным использовать термин «Большая игра» расширительно для обозначения процесса межгосударственных отношений европейских держав Нового времени. Он начался в конце XV века, когда на смену локальной политике отдельных феодалов и феодальных коалиций в Европе пришла политика формирующихся держав Нового времени. Развитие огнестрельного оружия и создание постоянных армий обусловили выдвижение на авансцену мировой политики нескольких крупных европейских государств, обладавших достаточными людскими и финансовыми ресурсами для проведения активной внешней политики в масштабах всей Европы или её крупных регионов. Отношения между участниками «Большой игры» в Европе в дальнейшем постепенно проецировались и на их владения на других континентах.

...Для обозначения процесса межгосударственных отношений европейских держав Нового времени.

...Нескольких крупных европейских государств, обладавших достаточными людскими и финансовыми ресурсами для проведения активной внешней политики в масштабах всей Европы.

Первоначальные участники «Большой игры» – это европейские страны, в которых произошла централизация власти («централизация суверенитета»)**, позволяющая концентрировать достаточно людских, денежных и материальных ресурсов для содержания многочисленных армий** (собственных или наёмных)**, вооружённых огнестрельным оружием и обученных слаженным действиям на поле боя.**

Старые феодальные ополчения и замки были бессильны противостоять таким новым армиям, основной боевой силой которых стала многочисленная пехота, вооружённая огнестрельным оружием и действующая строем при поддержке артиллерии и кавалерии. Поэтому только крупные державы, способные формировать, обучать и содержать такие армии, оказались в состоянии проводить самостоятельную активную внешнюю политику. Россия как государство включается в «Большую игру» ещё при Иване III (правил с 1462 по 1505 год) **– первом российском государе Нового времени.**

...Только крупные державы, способные формировать, обучать и содержать такие армии, оказались в состоянии проводить самостоятельную активную внешнюю политику.

С конца XV века несколько локальных линий противостояний и союзов между европейскими

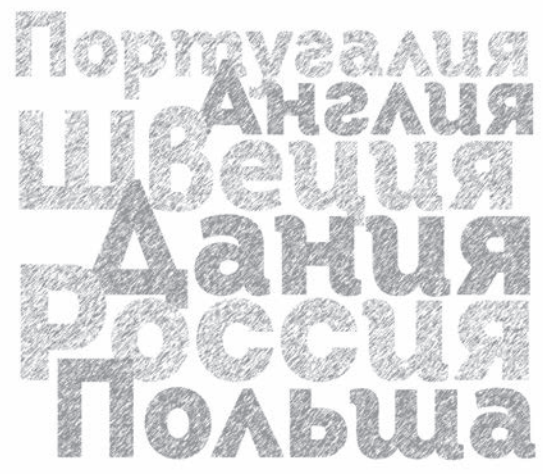
XV

XVI

XV

государствами начинают объединяться в общее пространство «Большой игры». В **XVI** веке её главные участники – три великие державы своего времени: Франция, держава Габсбургов (Испания с Австрией) и Османская империя (Турция). Кроме них в «Большой игре» с конца **XV** века активно участвовали несколько сильных региональных держав: Португалия, Англия, Швеция, Дания, Россия и Польша. Термин «великая держава» (Great Power) в контексте

great power



европейской «Большой игры» в Новое время обозначает централизованное государство, обладающее достаточным людским, экономическим и военным потенциалом для ведения самостоятельной активной внешней политики и способное даже в одиночку противостоять враждебной коалиции с участием нескольких других великих держав. Региональная держава (Regional or Middle Power) – это государство, доминирующее на пространстве одного данного географического региона, но не за его пределами, и неспособное без союзников противостоять «великой державе».

...Доминирующее на пространстве одного данного географического региона, но не за его пределами.

regional or uiddle power

С **1560** года в Европе начинается период войн на основе религиозных и социальных конфликтов, который длится более 100 лет и завершается только в **1660**-х годах. Эти войны охватывают весь континент от Испании и Англии до России. Религиозные войны между католиками и протестантами-гугенотами во Франции, Английскую революцию **1641–1660** годов, Тридцатилетнюю войну **1618–1648** годов и события Смутного времени в России следует рассматривать в контексте этого периода конфликтов. Завершился он важными изменениями: в большинстве европейских стран (кроме Англии, Голландии и Польши) происходит резкая консолидация власти (во многих странах перешедшая в «абсолютизм»), при этом руководство внешней политикой и войнами везде (даже в Англии) стало прерогативой монархов – войны в Европе стали «спортом королей».

XVII

В ходе борьбы за влияние на европейской арене к середине **XVII** века сформировались **три основные конфликтные зоны:**

- Западная и Центральная Европа;
- Балтика и Северо-Восточная Европа;
- Балканы и Восточное Средиземноморье.

В каждой из этих зон к середине **XVII** века добились **доминирования по одной державе:**

- Западная и Центральная Европа – Франция;
- Балтика и Северо-Восточная Европа – Швеция;
- Балканы и Восточное Средиземноморье – Турция (Османская империя).

Против каждой из этих доминирующих великих держав в конце **XVII** века сформировались коалиции их соседей, которые в серии коалиционных войн сокрушили их региональную гегемонию. Это коалиционные войны Англии, Голландии и Австрии против **Людовика XIV** (1672–1714), война «Священной лиги» против Турции в **1683–1699** годах. (знаменитые Азовские походы Петра I и неудачные Крымские походы князя Василия Голицына – составные части этой коалиционной войны) и Северная война России и её союзников против Швеции (1700–1721).

XVIII

К середине **XVIII** века в общем пространстве «Большой игры» сформировался тот состав ведущих европейских держав (великих держав) Нового времени (Россия, Великобритания, Франция, Австрия, Пруссия – с 1871 года

Германия), который уже не менялся вплоть до начала Первой мировой войны. В немецкоязычной историографии международных отношений этот период так и называется: «Период Пентархии».

В ходе «Большой игры» для каждой из держав-участниц было принципиально важно добиваться признания своих территориальных приобретений со стороны остальных держав. С другой стороны, общей тенденцией было стремление великих держав не допу-

...Стремление великих держав не допустить чрезмерного, с их точки зрения, усиления какой-либо одной державы и поддерживать общий баланс сил в Европе.

стить чрезмерного, с их точки зрения, усиления какой-либо одной державы и поддерживать общий баланс сил в Европе. Одним из ярких примеров длительных коллизий в борьбе за стратегически важную территорию в ходе «Большой игры» служит история соперничества России и Османской империи за контроль над Крымом и прилегающими территориями (Таврией и Кубанью) в Северном Причерноморье.

1441 После распада Золотой Орды в **1441** году в Крыму образуется самостоятельное Крымское ханство, претендовавшее на все владения Орды. Государство было основано в 1441 году чингизидом (потомком Чингисхана) **Хаджи-Гиреем** и после разгрома Крымом Большой Орды хана **Ахмеда** (Ахмата) рассматривалось своими ханами как прямой наследник Золотой Орды.

1475 При этом летом **1475** года турки-османы, захватившие до этого Константинополь и территорию бывшей Византийской империи, по приказу султана **Мехмеда II** высадили большой десант в Крыму и Приазовье. Крымское ханство стало вассалом Османской империи, а южное и юго-восточное побережье полуострова стало османской провинцией (санджак, с 1568 года – эялет) под управлением наместника (паши) с резиденцией в г. Кафе (Феодосия).

1509 В **1509** году турки построили линии укреплений длиной восемь километров через Перекопский перешеек и крепость Ор-Капу (Перекоп), где разместили свой гарнизон, взяв тем самым Крым под свой военный контроль.

Накануне турецкой экспансии, в марте **1474** года, московский великий князь **Иван III Васильевич** и крымский хан **Менгли-Гирей I** обменялись делегациями для заключения военно-политического договора, направленного против Великого княжества Литовского и Большой Орды хана **Ахмата** – с этого момента и начинается вступление России в «Большую игру». Мы видим здесь очень характерный паттерн «Большой игры»: «Союз через соседа против соседа» – т.е. Россия и Крымское ханство совместно действуют против находящейся между ними Большой Орды. Этот союз сыграл важную роль в победе **Ивана III** над Большой Ордой (стояние на Угре в 1480 году) и обеспечил развал Большой Орды после этого поражения. Однако это не значило, что Крым стал верным союзником Москвы.

С этого момента и начинается вступление России в «Большую игру».

1507 Уже с **1507** года (после исчезновения Большой Орды и смерти Ивана III), когда между Россией и Крымским ханством не оказалось никаких государственных образований и их разделяло только ненаселённое пространство Дикого поля, включается другой паттерн «Большой игры», а именно использование третьей стороной баланса сил между двумя противоборствующими сторонами, не допуская чрезмерного усиления ни одной из сторон. Именно так Крымское ханство балансирует между Россией и Литвой (Великим княжеством Литовским), стараясь получать максимум добычи и «поминок» (отступных) с обеих сторон. Это маневрирование так и продолжалось вплоть до **1768** года, когда началась очередная русско-турецкая война. (Другой аналогичный треугольник – Россия – Польша – Швеция в XVII веке.) 1768

...Другой паттерн «Большой игры», а именно использование третьей стороной баланса сил между двумя противоборствующими сторонами...

В целом борьба с Крымским ханством становится одной из ключевых внешнеполитических задач России почти на **300** лет. Постоянные набеги и захват пленных с целью работорговли наносили огромный урон русским землям и препятствовали освоению плодородных земель к югу от реки Оки. Западные историки оценивают число угнанных крымскими татарами в рабство русских, малороссов (современных украинцев) и поляков в чуть меньше, чем 2 миллиона человек (с 1468 по 1694 год). Советский историк **А.А. Новосельский** утверждает, что только за первую половину **XVII** века с территории Московского государства в рабство было угнано от **150** до **200** тысяч человек. Турецкий историк-османист **Халил Иналджик** пришёл к выводу, что в среднем за год угонялось **10 тысяч** человек (то есть те же 2 миллиона человек за 200 лет). XVII

...Урон русским землям и препятствовали освоению плодородных земель.

В **1771** году во время русско-турецкой войны **1768–1774** годов Крым был полностью занят русскими войсками, хан сменён на лояльного России представителя той же династии, и уже в следующем году Крымское ханство (включая Крымский полуостров и остальные его владения в Северном Причерноморье и Приазовье) было объявлено независимым государством под покровительством России. Согласно **Кючук-Кайнарджийскому** мирному договору **1774** года, завершившему русско-турецкую войну **1768–1774** годов, Османская империя была вынуждена признать независимость Крымского ханства, причём как Турции, так и России было запрещено вмешиваться в его внутренние дела. 1771 1774

Вполне понятно, что такое положение Крымского ханства воспринималось в качестве временного как Россией, так и Османской империей. Турция намеревалась в будущем восстановить контроль над Крымом, а с точки зрения России единственной твёрдой гарантией недопущения этого было включение всей территории ханства в состав России. **Екатерина Великая** почти **10 лет** готовилась и поджидала подходящего момента для включения Крыма в состав Российской империи. Только **8 (19) апреля 1783 года** императрица подписала манифест «О принятии полуострова Крымского, острова Тамана и всей Кубанской стороны 1783

1783 под Российскую державу», и летом **1783** года вся крымская знать принесла ей присягу.

Умело выбрав момент для принятия решения о включении Крыма в состав России, Екатерина Великая добилась того, что это вхождение, которое произошло без военных действий, хотя и под давлением российских войск, находившихся в Крыму, было признано всеми европейскими державами, включая Османскую империю. Более того, австрийский император **Иосиф II** даже принял участие в знаменитом путешествии Екатерины в Новороссию и Крым в мае и июне **1787** года, тем самым окончательно легитимировав вхождение Крыма в Россию со стороны Австрии. Когда в **1787** году Османская империя, заручившись поддержкой Великобритании, Франции и Пруссии, решилась на войну с Россией в попытке вернуть Крым, тот уже являлся территорией, вхождение которой в состав Российской империи было общепризнанным, поэтому после успешного завершения войны в **1791** году никакой дипломатической борьбы вокруг закрепления Крыма за Россией уже не требовалось.

1787

1791

...Признано всеми европейскими державами, включая Османскую империю.

XVIII Вопрос о судьбе Крыма в **XVIII** веке оказался тесно увязан в контексте «Большой игры» с другим острым территориально-политическим вопросом – о принадлежности Силезии, богатой исторической области, которая к началу **XVIII** века находилась в составе владений австрийской державы Габсбургов. Старт борьбы за Силезию был дан в **1740** году, когда в Европе начался политический кризис, спровоцированный чередой смертей монархов Пруссии, Австрии и России.

- **31 мая 1740** года умирает король Пруссии **Фридрих Вильгельм I**.
- **20 октября** 1740 года умирает император Священной Римской империи эрцгерцог Австрии **Карл VI Габсбург**.
- **28 октября** 1740 года умирает российская императрица **Анна Иоанновна**.

1740 В декабре **1740** года свой ход, вступая в «Большую игру», делает молодой король Пруссии **Фридрих II** – он захватывает густонаселённую и богатую австрийскую провинцию Силезию, без которой Пруссия не может претендовать на превращение в великую державу. Силезия – важный промышленный район и в то же время идеальный плацдарм для нападения на Пруссию с юга и юго-востока. Начинается многолетняя борьба Фридриха II (Фридриха Великого) с австрийской державой за контроль над Силезией – в ходе войны за Австрийское наследство **(1740–1748)** и Семилетней войны **(1756–1763)**. Итоги этих войн сохраняют Силезию за Пруссией и вводят Пруссию в число великих европейских держав. Однако здесь мы видим действие ещё одного принципа «Большой Игры»: недостаточно просто захватить территорию, надо добиться признания её за тобой другими великими державами. Австрия продолжает надеяться взять реванш и вернуть себе Силезию, а это означает, что при любом кризисе Пруссии будет угрожать попытка Австрии вернуть Силезию военным путём или путём дипломатического нажима.

...Ещё одного принципа «Большой Игры»: недостаточно просто захватить территорию, надо добиться признания её за тобой другими великими державами.

Закономерность «Большой игры» заключается в том, что периоды относительного военно-дипломатического затишья периодически сменяются острыми международными кризисами, часто переходящими в войны. В период таких кризисов все участники «Большой игры» ищут «окна возможностей» для решения вопросов и проблем, которые оказались замороженными на момент начала кризиса. Так и **Фридрих Великий**, спустя **30 лет** после захвата Силезии вооружённым путём, нашёл возможность успешного закрытия этого вопроса. Для чего решил воспользоваться беспокойством Австрии по поводу успехов России

Периоды относительного военно-дипломатического затишья периодически сменяются острыми международными кризисами.

в войне с Турцией **1768-1774** годов и стремительного роста влияния России в Северном Причерноморье и на Балканах.

Таким образом, здесь переплетаются две изначально независимые «партии» в рамках «Большой игры» – Крымский вопрос и Силезский вопрос, которые находят своё решение в ходе крупной европейской войны (русско-турецкой войны 1768-1774 годов) – опять же, очень характерная особенность «Большой игры».

Понимая, что всё Северное Причерноморье и Приазовье, включая Крым, Таврию, Таманский полуостров и Кубань, неизбежно становятся владениями России, Фридрих II предложил следующую комбинацию: Россия отказывается от попыток завоевания Молдавии (вассала Османской империи) и соглашается на частичный раздел Польши (Речи Посполитой), получая взамен доброжелательный нейтралитет Пруссии и Австрии в продолжающейся войне с Турцией. Заметим, что в то время Россия была абсолютно не заинтересована в разделе Польши, так как политически контролировала её полностью с помощью короля Станислава Августа Понятовского (лично лояльного по отношению к императрице Екатерине II) и проросийской партии среди польско-литовских магнатов. Однако возможность успешно завершить борьбу за всё Северное Причерноморье и Крым была гораздо важнее. В результате первого раздела Речи Посполитой (1772) Австрия получила самую крупную часть – Галицию со Львовом (с населением в 2 650 000 человек). Для сравнения: Россия получила территорию с населением **1 300 000** человек, а Пруссия – с населением в **600 000** человек. Таким образом прусский король Фридрих II сумел разом решить три важнейшие **стратегические задачи:**

...Россия была абсолютно не заинтересована в разделе Польши.

- окончательно **закрепить за собой** Силезию, поскольку Австрии в качестве крупной компенсации в ходе раздела Польши была передана Галиция;
- территориально **соединить свои владения** – Бранденбург и Пруссию, которые до этого были разделены польскими землями;
- **отрезать** Польшу от Балтики.

Обратим внимание на длительность этой партии в «Большой игре». Фридрих II силой захватил Силезию за один месяц в декабре **1740** года и только спустя **32** года (в 1772 году) во время русско-турецкой войны нашёл наиболее удобный момент и ситуацию, в рамках которых смог придумать и реализовать политическую комбинацию, обеспечившую закрепление Силезии за Пруссией и отказ Австрии от претензии на эту территорию. Что же касается России, то императрице Екатерине II и её правительству пришлось в **1772** году согласиться с предложением Пруссии о частичном разделе Польши и принять в нём участие, поскольку в противном случае раздел состоялся бы с участием Пруссии и Австрии, но без России, основные силы которой были заняты войной против Турции, и, вдобавок к этому, Россия не смогла бы обеспечить себе военный союз с Австрией в **1787-1790** годах, без которого борьба с Турцией была бы гораздо более сложной (как мы увидим, когда будем в последующих статьях анализировать Крымскую войну 1853-1855 годов).

Таким образом, в рамках своей «Крымской партии» в «Большой игре» Екатерина II сумела присоединить всю территорию Крымского ханства к Российской империи между двумя большими войнами с Турцией. Это позволило выбрать оптимальный момент для присоединения и избежать даже попыток вмешательства других великих держав в Крымский вопрос. Заметим, что аналогичным приёмом российская дипломатия пользовалась и при окончательном включении Киева в состав Русского государства в **1686** году, и при присоединении Прибалтики по итогам Северной войны в **1721** году.

Мудрость политики Екатерины II в решении «Крымского вопроса» особенно проявилась в самом конце войны с Турцией **1787-1791** годов, когда разразился международный «Очаковский кризис». В марте **1791** года британский премьер-министр **Уильям Питт** попытался собрать военную коалицию, чтобы не допустить уступки Очакова России со стороны Турции. Британский флот был готов атаковать Россию на Балтике, но собрать коалицию против России Питту не удалось, более того, российские дипломаты организовали противодействие планам Питта непосредственно в Лондоне. Самое интересное, что в ходе «Очаковского кризиса» вопрос о принадлежности Крыма уже не возникал.

Алгоритмы власти: идеологии и технологии цифровой децентрализации как вызов государственному суверенитету

С. В. Володенков, доктор политических наук

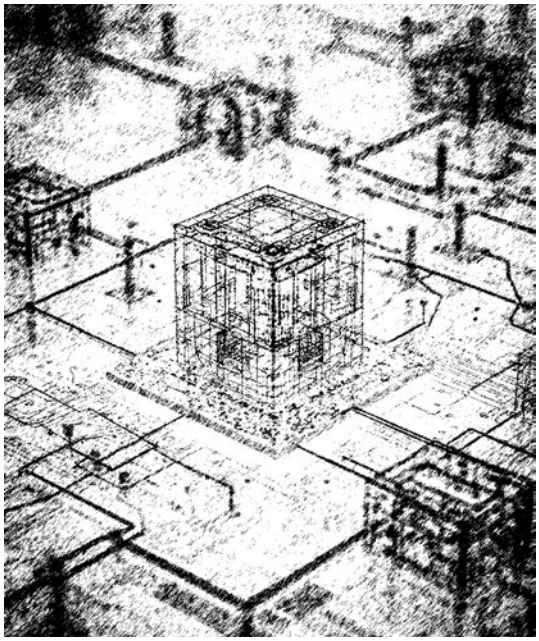
В современных условиях глобального проникновения цифровых информационно-коммуникационных технологий в ключевые сферы жизнедеятельности государства и общества, включая общественно-политическую, экономическую и иные, формируются широкие возможности по формированию и использованию новых цифровых форматов взаимодействия между людьми, сообществами, институтами.

Цифровые трансформации существенным образом влияют на основы государственного управления, формируя целый спектр рисков, угроз и вызовов, стоящих перед традиционными институтами власти. Рост влияния технологий блокчейн, криптовалют и децентрализованных сетей порождает новые формы социальной, экономической и политической самоорганизации, которые всё чаще существуют вне зоны контроля, надзора и регулирования национальных правительств.

При этом актуальные технологические изменения во многом сопряжены с формированием и эволюцией соответствующих идеологий нового типа. В случае глобальной сети речь идёт об идеологиях цифровой децентрализации – совокупности концепций, продвигающих идею замены централизованных систем управления и социально-экономического, а также общественно-политического взаимодействия распределёнными ресурсами, механиками, технологиями и алгоритмами, а государственных границ – виртуальными сообществами.

...Идею замены централизованных систем управления, а также общественно-политического взаимодействия распределёнными ресурсами, механиками, технологиями и алгоритмами...

Для России, укрепляющей цифровой суверенитет в условиях глобальной турбулентности, понимание данных тенденций становится стратегически необходимым для успешной адаптации традиционных институтов власти в России к неизбежным технологическим изменениям и существованию внесистемных идеологий нового типа.



По сути, сегодня мы можем констатировать формирование технологических антисистем, основанных на идеологиях цифровой децентрализации и использующих значительное число соответствующих децентрализованных цифровых ресурсов, платформ, сервисов и технологий. Сюда мы можем отнести протоколы распределённой передачи и децентрализованного хранения данных (в первую очередь, IPFS – InterPlanetary File System), которые минимизируют возможности централизованных систем по надзору и контролю информационно-коммуникационной активности и трансляции внесистемного цифрового контента (включая пропагандистский и идеологический), ввиду того, что каждый участник сети может самостоятельно хранить, создавать и напрямую передавать другим пользователям любые данные без единого центра управления, т. е. без контроля, надзора и регулирования своей активности.

IPFS

...Минимизируют возможности централизованных систем по надзору и контролю информационно-коммуникационной активности.

Также мы можем выделить протокол для децентрализованного обмена сообщениями Matrix, позволяющий развернуть собственные серверы кому и где угодно, платформу для публикации контента (включая видео) с использованием блокчейна (что гарантирует его неизменность и сохранность, невозможность удаления).

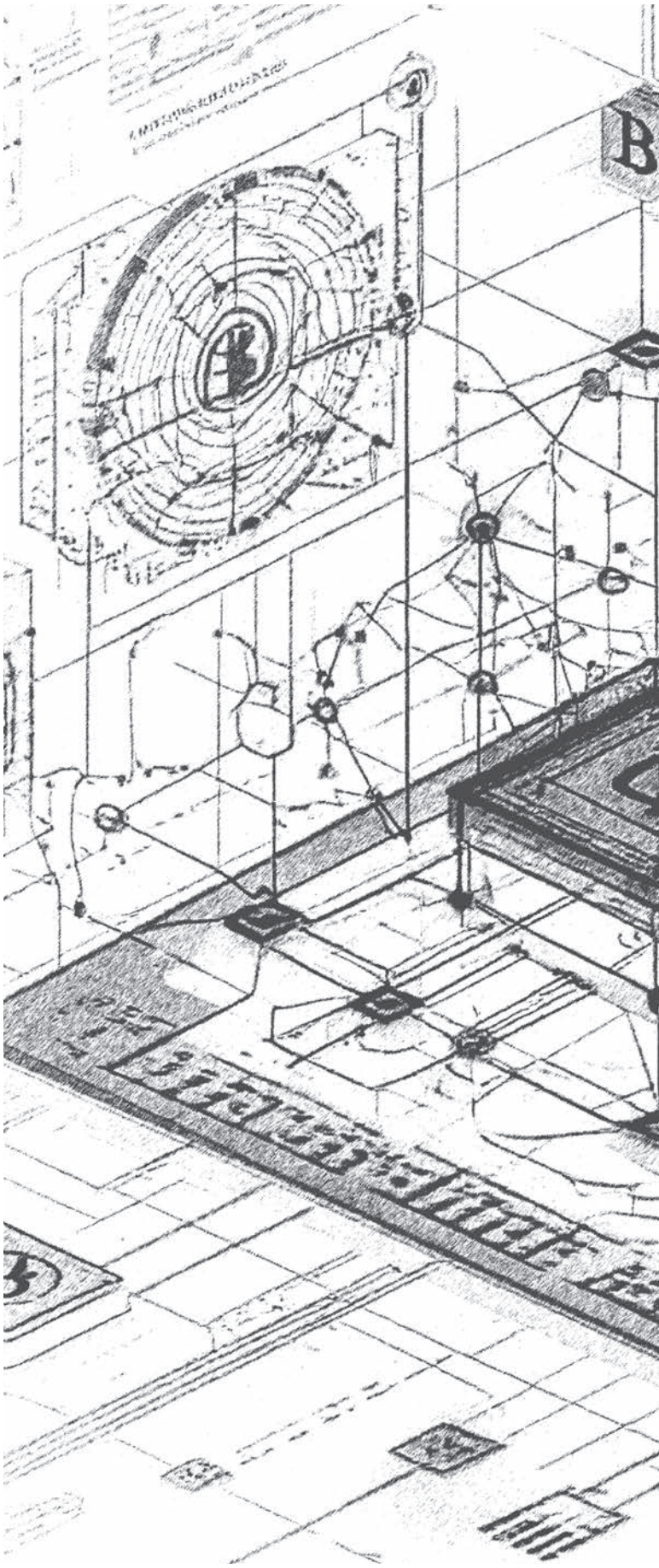
Matrix

Кроме того, необходимо упомянуть и цифровые сервисы, являющиеся аналогами известных социальных сетей, мессенджеров, видеохостингов, но построенные уже на принципах децентрализации. Например, социальные сети и блог-платформы **Mastodon, Lens Protocol, Diaspora, Steemit, Mirror. xyz**. Функционал Facebook реализован в **Minds**, альтернативами Reddit и Twitter являются **Hive, Golos, Steem и Commun**, вместо Instagram существует All. me, вместо LinkedIn есть **Indorse**. Вместо Google Docs существует децентрализованное и ориентированное на приватность решение – **Graphite Docs**. Такие цифровые платформы, как правило, делают акцент на «свободе слова» и сопротивлении цензуре, обеспечивая анонимность пользователей и не требуя привязки аккаунта к реальной личности, что затрудняет дальнейший контроль за распространением запрещённого оппозиционного, радикального, экстремистского, террористического контента.

Graphite Docs

...Анонимность пользователей и не требуя привязки аккаунта к реальной личности, что затрудняет дальнейший контроль.

Существует и значительное число децентрализованных видеохостингов – «заменителей» YouTube, в которых отсутствует цензура и контроль за видеоконтентом со стороны государств, в силу чего они особенно популярны среди активистов, оппозиционеров и «незави-



симых» СМИ. Например, **Peertube, DTube** (видео на котором хранятся в распределённом пространстве, а создатели получают вознаграждение в криптовалюте).

И это лишь краткий перечень примеров из реальной цифровой практики, в то время как цифровая децентрализованная инфраструктура содержит в себе значительно большее число сервисов, служб, платформ и иных решений. Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что переход к новой распределённой децентрализованной парадигме мы можем наблюдать повсеместно, хотя данные процессы децентрализации являются невидимыми для государств. Уже сегодня вместо централизованного интернета существует **Web 3.0**, в котором информация хранится распределённо в зашифрованном виде на компьютерах миллионов онлайн-пользователей мировой Сети.

Переход к новой распределённой децентрализованной парадигме мы можем наблюдать повсеместно.

Децентрализация не ограничивается исключительно сферой массовых коммуникаций и обмена данными. На сегодняшний день существует целый ряд децентрализованных решений в экономической сфере. Вместо фиатных (фидуциарных) денег, контролируемых национальными центральными банками, всё большую популярность приобретает значительное число криптовалют, предоставляющих широкий спектр функционала – от сбережения стоимости (Bitcoin) до полной анонимности (Filecoin, Monero, Zcash, Beam и др.).

Банковское оценочно-разрешительное кредитование подменяется внушительным количеством децентрализованных финансовых сервисов (DeFI), с помощью которых пользователь может самостоятельно взять либо предоставить кредит, выходя из поля видимости надзорных, регулирующих и контрольных служб (Maker, Compund, Aave, dYdX, bZx, Sablier, Dharma, Fulcrum и др.).

В качестве примера, позволяющего оценить потенциал криптовалют и **Defi**, укажем, что, например, в **2023** году объём нерегулируемых транзакций в РФ превысил **$5 млрд**, создав риски для противодействия отмыванию средств. По оценкам ЦБ РФ, бюджет ежегодно теряет до **300 млрд** рублей из-за неуплаты налогов в криптосфере.

2023

На этом фоне всё большее внимание привлекают к себе **децентрализованные автономные организации** (DAO), существующие в такой организационной форме, при которой координация деятельности участников и управление ресурсами происходит в соответствии с заранее согласованным и формализованным набором правил, контроль за соблюдением которых выполняется автоматически. Это организации, управляемые кодом, где участники (держатели токенов) голосуют за изменения в протоколе.

DAO

Здесь нет CEO или совета директоров: даже создатели DAO не могут в одностороннем порядке изменить правила. Решения в DAO принимаются общим одноуровневым голосованием анонимных участников сети. Рост популярности DAO и цифровых кооперативов формирует запрос на «горизонтальное управление», что противоречит традиционной вертикали власти. Однако при этом точный правовой статус такого метода таких организаций на сегодняшний день во многом не определён.

Решения в DAO принимаются общим одноуровневым голосованием анонимных участников сети.

Цифровая децентрализация: КЛЮЧЕВЫЕ ПРИНЦИПЫ

Стремительное развитие децентрализованных технологий уже сегодня ставит вопрос: **сможет ли государство остаться главным актором в цифровом мире или уступит место неподконтрольным децентрализованным алгоритмам и анонимным сообществам?**

Ключевая проблема в данном аспекте видится нам в том, что цифровая децентрализация представляет собой синтез технологических инноваций и **идеологических установок, направленных на перераспределение власти от традиционных институтов к распределённым сетям.** В её основе лежит принцип устранения посредников – будь то государство, корпорации или финансовые системы – и замена их алгоритмами, протоколами и самоорганизующимися сообществами. Эта парадигма опирается на три столпа: **технологический** – использование инструментов, обеспечивающих децентрализацию (блокчейн, P2P-сети, криптография); **философский** – стремление к свободе от принуждения, анонимности и коллективному самоуправлению; **практический** – создание альтернативных систем, конкурирующих с государственными (криптовалюты, цифровые юрисдикции).

...Принцип устранения посредников – будь то государство, корпорации или финансовые системы.

Цифровая децентрализация – это, по сути, комплекс идей и практика их реализации, которые направлены на трансформацию традиционных вертикальных иерархий в горизонтальные сети, где власть распределяется между участниками на основе алгоритмических правил. Её суть можно выразить через **следующие принципы.**

- Отсутствие **централизованного контроля**: управление осуществляется через консенсус участников, а не решения единого органа.

- **Прозрачность**: все действия публичны и верифицируемы, но при этом анонимны или псевдоанонимны. Это создаёт парадокс: система одновременно открыта для аудита и защищена от идентификации участников.
- **Самоуправление**: правила взаимодействия кодируются в протоколы (смарт-контракты), что минимизирует человеческий фактор. Так, DAO автоматизируют принятие решений через голосование токенхолдеров.
- **Устойчивость к цензуре**: децентрализованные сети, такие как **IPFS** или **Tor**, невозможно остановить, отключив один сервер, что делает их инструментом обхода государственных ограничений.

Очевидным для нас является то обстоятельство, что сами по себе технологии цифровой децентрализации являются лишь инструментом. Без соответствующего идеологического базиса сами по себе они не представляют какой-либо угрозы традиционным государственным системам. Однако на протяжении всей истории развития человечества угрозу любым без исключения системам управления (религиозным, государственным, экономическим, социальным) всегда представляли внесистемные идеологии.

Без соответствующего идеологического базиса сами по себе они не представляют какой-либо угрозы традиционным государственным системам.

В отличие от классических инструментов и идеологий, технологии цифровой децентрализации не являются нейтральными, а становятся своего рода фундаментом и «бустером» развития соответствующих внесистемных идеологий, а также мультипликаторами потенциала их влияния на массовое сознание. Определение связи между идеологией и технологиями помогает нам увидеть в децентрализации не абстракцию, а реальный механизм, который уже меняет правила игры в экономике и политике.

Цифровая децентрализация, воплощаясь в альтернативных финансовых, правовых и социальных системах, создаёт многоуровневые вызовы для государственного суверенитета. Эти угрозы носят не гипотетический, а вполне осязаемый характер, что подтверждается кейсами как из мировой, так и отечественной практики. Например, сегодня мы можем наблюдать эрозию доверия к традиционным «вертикальным» институтам – идеология «код вместо закона» подрывает авторитет государства. Опросы ВЦИОМ **2023** года показывают, что **23%** молодых россиян считают блокчейн-системы более справедливыми, чем государственные. Также децентрализованные медиа (Mastodon, Mirror. xyz) и мессенджеры (Telegram, Session) активно используются для координации протестов. Так, жёлтые жилеты во Франции (2018) и акции в Беларуси (2020) показали, как такие инструменты позволяют обходить государственную цензуру. Распространение дезинформации в Web 3.0, включая использование нейросетей и дипфейк-технологий, работающих на блокчейне, значительно усложняет контроль за распространением фейков, в том числе экстремистского и радикального характера, со стороны профильных государственных служб.

Значительно усложняет контроль за распространением фейков, в том числе экстремистского и радикального характера.

И это представляет собою ещё один значимый вызов. Криптовалюты (Bitcoin, Monero и др.) позволяют обходить государственный контроль над финансовыми потоками, в том числе и в рамках противодействия финансированию внесистемной оппозиции, радикальных, экстремистских и террористических организаций. В свою очередь, децентрализованные автономные организации (DAO) уже сегодня предпринимают попытки формирования альтернативных правовых систем. Как минимум в рамках цифровой децентрализации роль государства сводится к роли «одного из участников», а не регулятора. Как максимум – государство исключается из числа участников взаимодействий, становится врагом.

Таким образом, для России, сталкивающейся с внешним давлением и внутренними вызовами цифровизации, их анализ становится основой для выработки превентивных мер.

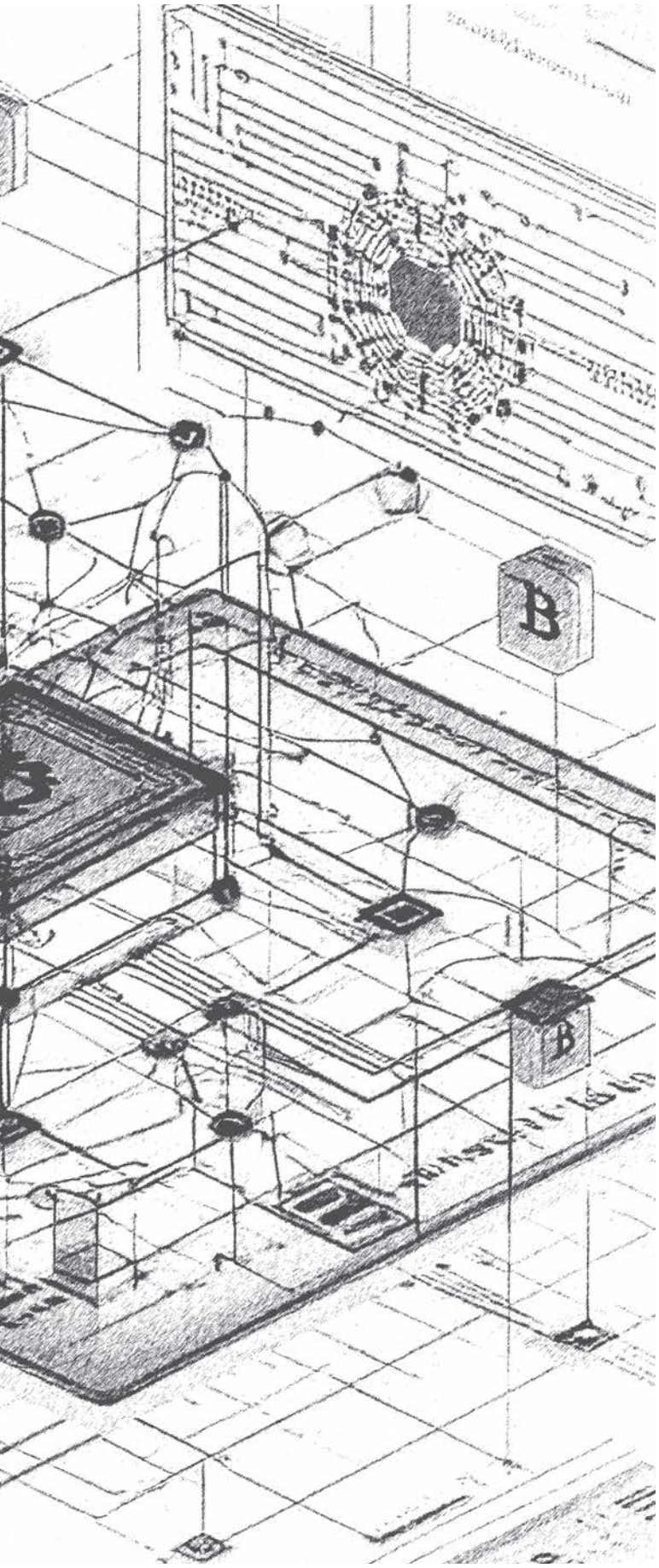
Следует отметить, что, по нашему мнению, угрозы цифровой децентрализации носят системный характер, затрагивая все уровни государственности: от монополии на эмиссию денег до контроля над информационным пространством. Для России ключевая опасность заключается в том, что децентрализованные системы могут стать инструментом внешнего вмешательства (например, финансирование оппозиции) и внутренней дестабилизации. Игнорирование такого рода вызовов способно превратить цифровые технологии из инструмента развития в оружие против государственного суверенитета.

Основные идеологии цифровой децентрализации

Отметим, что на сегодняшний день существует целый спектр идеологических течений, которые относятся к концепции цифровой децентрализации.

Мы рассмотрим лишь ключевые из них.

В первую очередь следует обратить внимание на такое течение, как **криптоанархизм**. Истоки криптоанархизма связаны с движением кибер-



панка **1980**-х годов, где технологии рассматривались как средство сопротивления тоталитаризму. Это идеологическое течение **зародилось** в 1980-х с публикацией «Криптоанархистского манифеста» **Тима Мэй**, который утверждал, что криптография и распределённые сети способны уничтожить государственный контроль над личностью. Криптоанархисты рассматривают государство как угрозу свободе, а технологии – как оружие сопротивления. Их лозунг «Код – закон» отражает веру в то, что алгоритмы могут заменить правовые системы.

1980

Криптография и распределённые сети способны уничтожить государственный контроль над личностью.

Криптоанархизм представляет собой синтез анархистской философии и криптографических технологий, направленный на создание децентрализованных систем, минимизирующих роль государственного контроля и максимизирующих индивидуальную свободу. Криптоанархизм как идеология возник на стыке цифровой революции конца **XX** века и традиций классического анархизма. Его ключевая парадигма заключается в использовании криптографии и распределённых технологий для обеспечения приватности, автономии и сопротивления централизованным структурам власти. В отличие от традиционного анархизма, акцентирующего коллективное действие, криптоанархизм фокусируется на технологиях как инструменте эмансипации индивида. Философски криптоанархизм наследует традиции индивидуалистического анархизма и либертарианства, акцентируя неприкосновенность личной свободы и добровольность социальных взаимодействий.

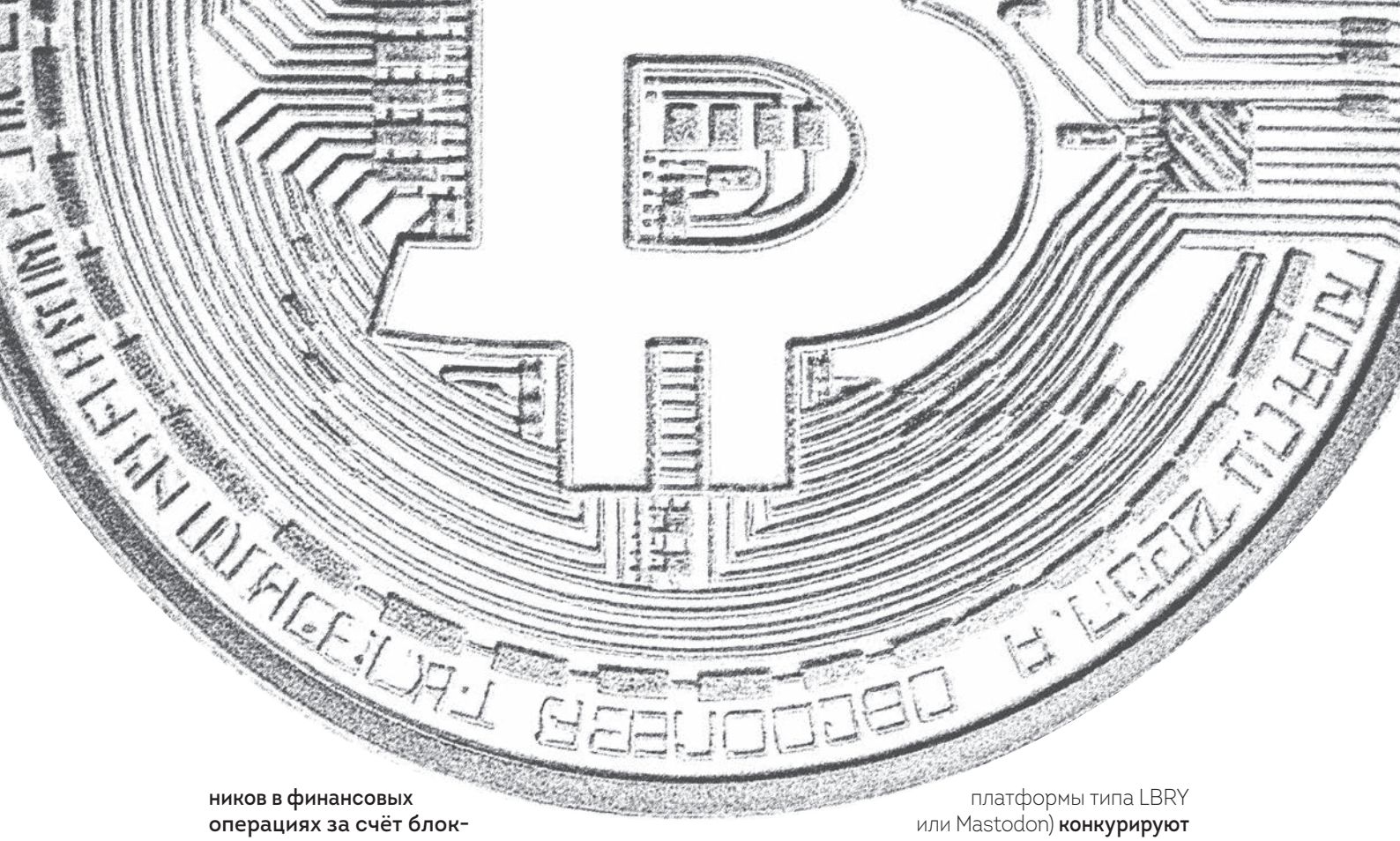
XX

Криптоанархизм фокусируется на технологиях как инструменте эмансипации индивида.

Основной постулат криптоанархизма – использование сильной криптографии как инструмента освобождения личности от государственного и корпоративного надзора. Это выражается в **следующих аспектах:**

- **приватность** как фундаментальная ценность: защита личных данных через шифрование рассматривается как средство противостояния тотальному контролю;
- **децентрализация** власти: отказ от централизованных институтов (государств, банков) **в пользу** распределенных сетей, где управление осуществляется через алгоритмы и смарт-контракты;
- цифровая **автономия**: криптоанархисты выступают за создание независимых экономических и социальных экосистем, свободных от регуляторных ограничений.

Наиболее заметным достижением криптоанархизма стало создание децентрализованных финансов (DeFi), которые исключают посред-



ников в финансовых операциях за счёт блокчейн-технологий. Примером служит Bitcoin – криптовалюта, чей протокол заложил основы для реализации идеи «денег без государства». Кроме того, развитие инфраструктур на основе блокчейна (например, платформы для анонимных сделок или децентрализованные социальные сети) демонстрирует стремление криптоанархистов к практической реализации своих принципов.

Демонстрирует стремление криптоанархистов к практической реализации своих принципов.

Таким образом, криптоанархизм представляет собой уникальный синтез технологического прогресса и радикальной политической мысли. Его сила – в предложении альтернатив иерархическим системам, слабость – в недооценке сложности социальной координации без доверия. В условиях глобального развития цифровых технологий криптоанархизм выступает как одно из наиболее радикальных течений, стремящихся переосмыслить отношения власти, приватности и децентрализации в цифровом пространстве.

На наш взгляд, криптоанархизм представляет собой значимую идеологическую парадигму в условиях цифровой трансформации, предлагающую альтернативу централизованным моделям управления. Его принципы – защита приватности, децентрализация и цифровая автономия – оказывают влияние не только на криптосообщества, но и на широкие дискуссии о будущем демократии и суверенитете в цифровом мире.

Ещё одним идеологическим течением цифровой децентрализации является **киберсиндикализм** как современная версия анархо-синдикализма, где цифровые кооперативы (например, платформы типа LBRY или Mastodon) конкурируют с централизованными корпорациями (YouTube, Twitter). Цель сторонников данной идеологии – построение экономики, управляемой работниками и пользователями, а не акционерами, создание самоуправляемых сообществ, где экономические и социальные процессы контролируются коллективами через блокчейн, децентрализованные автономные организации (DAO) и другие инструменты Web[3].

Киберсиндикализм берет начало в анархо-синдикалистских движениях XX века, которые выступали за упразднение иерархических структур власти через организацию рабочих в независимые профсоюзы («синдикаты»), управляющие производством коллективно. Современная версия идеологии возникла как ответ на цифровизацию труда и рост влияния технологических корпораций, монополизирующих данные, алгоритмы и платформенную инфраструктуру, и представляет собой идеологическое течение, основанное на синтезе коллективизма и технологической автономии и объединяющее принципы классического анархосиндикализма и коллективного самоуправления с технологиями цифровой децентрализации. Киберсиндикализм возник на пересечении двух векторов: традиций рабочего движения, выступавшего за коллективное управление производством (синдикализм), и технологической революции, предлагающей инструменты для децентрализации власти (блокчейн, DAO, DeFi). В отличие от классического синдикализма, акцентирующего профсоюзную организацию труда,

XX

Выступали за упразднение иерархических структур власти через организацию рабочих в независимые профсоюзы.

киберсиндикализм фокусируется на цифровых платформах как средстве эмансипации от государственных и корпоративных структур. Его ключевая парадигма – замена вертикальных иерархий горизонтальными сетями, где решения принимаются консенсусом участников, а ресурсы распределяются через алгоритмические механизмы.

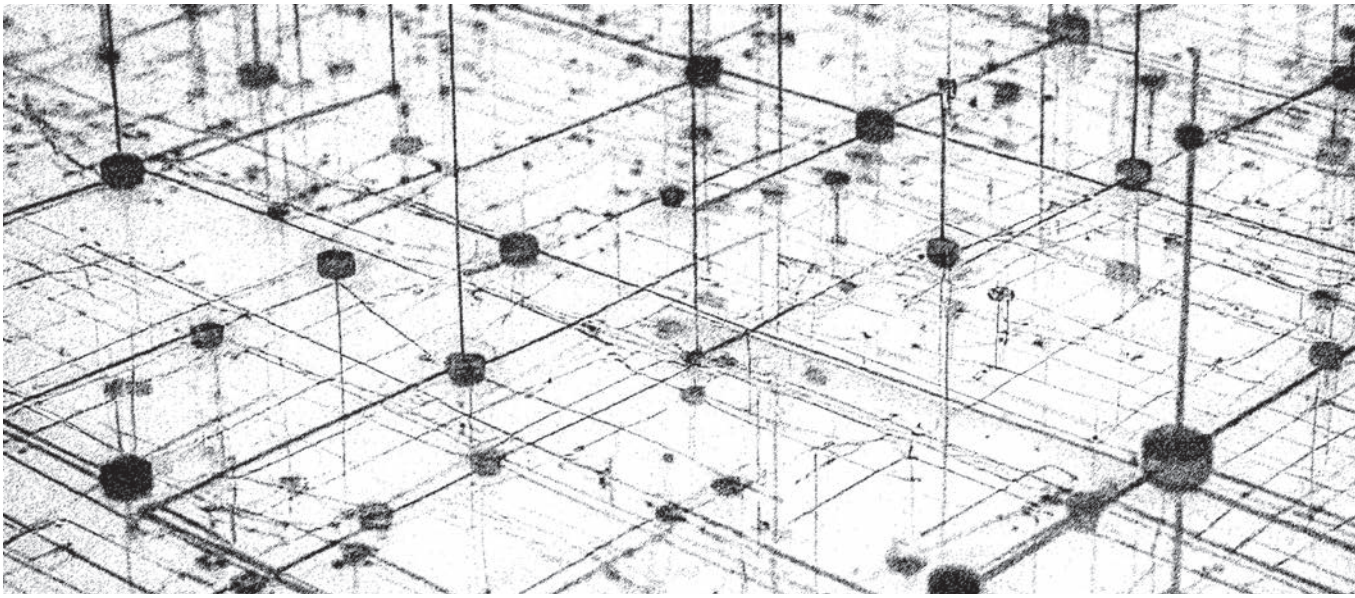
Замена вертикальных иерархий горизонтальными сетями.

Идеи коллективного управления, лежащие в основе киберсиндикализма, восходят к теориям **Прудона** и **Бакунина**, критиковавших централизацию власти. Однако технологический поворот связан с проектами **XX-XXI** веков, такими как советская ОГАС – попытка создать кибернетическую систему управления экономикой, которая должна была обеспечить прозрачность и децентрализацию планирования. Несмотря на провал ОГАС из-за бюрократического сопротивления, её принципы – устранение посредников, автоматизация управления – стали прообразом современных DAO.

XX-XXI

Философски киберсиндикализм наследует критику капитализма, связанную с неспособностью рыночных систем решать глобальные задачи из-за примата прибыли. Однако вместо возврата к плановой экономике киберсиндикалисты предлагают альтернативу: гибридную модель, где алгоритмы заменяют бюрократию, а смарт-контракты гарантируют соблюдение правил без принуждения.

Алгоритмы заменяют бюрократию, а смарт-контракты гарантируют соблюдение правил.



Мы можем выделить **три основных столпа** цифровой децентрализации, на которые опирается киберсиндикализм.

- **DAO** (Децентрализованные автономные организации) – структуры, управляемые через голосование токенхолдеров. DAO устраняют необходимость в менеджменте, передавая **контроль участникам сети**. Например, платформы вроде Decimal позволяют создавать организации с автоматизированными правилами, где вознаграждение распределяется пропорционально вкладу.
- **DeFi** (Децентрализованные финансы) – системы, исключающие банки-посредники. Кредитование, страхование и инвестиции осуществляются через **смарт-контракты**, что соответствует синдикалистскому идеалу рабочего контроля над капиталом.
- **Систединг** и распределённые сообщества – проекты вроде «плавающих городов» Патри Фридмана, где **юрисдикции конкурируют за граждан**, предлагая лучшие условия. Это воплощает идею децентрализации власти через технологическую мобильность.

Такие инструменты создают инфраструктуру для «антихрупких» экономик, устойчивых к кризисам. Например, DAO-протоколы в DeFi демонстрируют способность функционировать даже при банкротстве централизованных институтов.

По сути, киберсиндикализм предлагает радикальную альтернативу как капитализму, так и государственному социализму, переводя идеи коллективизма в цифровую плоскость. Его сила – в способности создавать устойчивые к кризисам системы, однако успех зависит от решения проблем регуляции, масштабируемости и включения маргинализированных групп.

Киберсиндикализм предлагает радикальную альтернативу как капитализму, так и государственному социализму.

В условиях роста платформенной экономики и алгоритмического контроля над трудом эта идеология предлагает альтернативу централизованным корпоративным структурам, основанную на децентрализованных сетях, рабочей автономии и технологической демократизации.

Современные примеры реализации киберсиндикалистских идей включают в себя **DAO-кооперативы** (например, Patreon DAO или Mirror. xyz), где участники коллективно управляют проектами и распределяют доходы; **платформы для гиг-работников**, такие как Upala или Fairbnb, которые используют блокчейн для обеспечения прозрачности выплат и исключения посредников; **техно-профсоюзы**, как Tech Workers Coalition, сочетающие традиционные методы синдикализма (забастовки, коллективные переговоры) с цифровыми инструментами организации, включая анонимные чаты на основе шифрования и децентрализованные реестры жалоб.

DAO

Эти проекты демонстрируют попытки переосмыслить отношения труда и капитала в условиях цифровой экономики, при этом сталкиваясь с вызовами масштабируемости и регуляторного давления.

Таким образом, мы можем заключить, что киберсиндикализм предстаёт как актуальная идеологическая модель, сочетающая анархосиндикалистские ценности с цифровыми технологиями для борьбы с капиталистической эксплуатацией в сетевой экономике. Его принципы децентрализации, коллективного управления и технологической демократизации предлагают альтернативу платформенному капитализму, однако требуют дальнейшей разработки в части устойчивости к регуляторным и техническим вызовам. В условиях роста цифровой рабочей бедности и алгоритмического контроля киберсиндикализм может стать ключевым элементом современных левых движений, ориентированных на «справедливое будущее» труда.

Киберсиндикализм предстаёт как актуальная идеологическая модель, сочетающая анархосиндикалистские ценности с цифровыми технологиями.

Ещё одним идеологическим течением цифровой децентрализации, заслуживающим нашего внимания, является **шифропанкизм**. Шифропанкизм – идеологическое течение, возникшее в конце **XX** века на стыке криптографии, компьютерных технологий и активизма, направленное на защиту приватности, децентрализацию власти и противодействие государственному надзору. Он оформился в **1980–1990**-х годах как ответ на растущую цифровизацию общества и усиление государственного и корпоративного контроля над информационными потоками. Его ключевая доктрина, выраженная в «Манифесте шифропанка» **(1993)**, утверждает, что приватность и анонимность должны быть защищены не законами, а криптографическими алгоритмами. В отличие от криптоанархизма, акцентирующего полный отказ от государственных институтов, шифропанкизм фокусируется на технологическом сопротивлении, создании инструментов для массового использования, что делает его более прагматичным и адаптивным течением.

шифропанкизм

Приватность и анонимность должны быть защищены не законами, а криптографическими алгоритмами.

Истоки шифропанкизма связаны с движением хакеров и киберпанков, выступавших против цензуры и тотального контроля. Философски течение опирается на **либертарианские идеи** (Мильтон Фридман, Фридрих Хайек), подчёркивающие приоритет индивидуальной свободы, **концепцию «права на шифрование»** как фундаментального права человека (Сол Вайсс, 1996), а также на **критику «паноптикума цифровой эпохи»** (Шошана Зубофф), где сбор данных корпорациями и государствами превращается в инструмент подавления.

Что примечательно, шифропанкизм отвергает пассивность, утверждая, что технологии должны служить инструментом освобождения, а не угнетения. Его сторонники, включая **Джулиана Ассанжа** и **Брэма Коэна**, подчёркивают, что «шифрование – это акт гражданского неповиновения» в условиях массовой слежки.

Шифрование – это акт гражданского неповиновения» в условиях массовой слежки.

Шифропанкизм реализуется через ряд технологий, ставших стандартами цифровой свободы: **PGP** (Pretty Good Privacy) – систему шифрования, разработанную Филиппом Циммерманном в **1991** году и позволившую пользователям обмениваться зашифрованными сообщениями без участия третьих сторон, став символом борьбы за приватность; **Tor** (The Onion Router) – сеть для анонимной коммуникации, созданную в **2000**-х для защиты активистов и журналистов; **Zero-Knowledge Proofs** (ZKP) – протоколы, позволяющие подтверждать истинность данных без их раскрытия (например, Zcash). Данные инструменты формируют «цифровую броню», позволяя пользователям сопротивляться слежке, цензуре и финансовой дискриминации.

PGP

Tor

ZKP

Мы можем выделить **основные постулаты**, на которых базируется современный **шифропанкизм.**

- Приватность как политический акт: шифрование информации рассматривается как средство **удаления данных из государственного контроля**, что позволяет индивиду сохранять автономию.
- Децентрализация власти: **отказ от иерархических структур** через создание распределённых сетей, где управление осуществляется алгоритмами, а не бюрократией.

- Технологическая независимость: движение подчёркивает **необходимость открытых протоколов** и открытого исходного **кода** для предотвращения монополизации технологий.

Следует заметить, что шифропанкизм оказал значительное влияние на современные цифровые экосистемы и остаётся одним из наиболее влиятельных идеологических течений цифровой эпохи, предлагая инструменты для защиты свободы в условиях тотальной слежки и представляя собой идеологическое течение, основанное на использовании криптографии и децентрализованных технологий для защиты личной свободы и борьбы с государственным и корпоративным контролем.

...Остаётся одним из наиболее влиятельных идеологических течений цифровой эпохи.

Шифропанки оказали решающее влияние на развитие цифровых технологий. Идеи движения легли в основу Bitcoin, созданного под псевдонимом **Сатоши Накамото**. Децентрализованный характер криптовалюты исключает необходимость банков и правительств в финансовых операциях. Блокчейн-инфраструктуры и технологии распределённых реестров, разработанные шифропанками, стали основой для децентрализованных финансов (DeFi) и автономных организаций (DAO). Протоколы анонимных коммуникаций, такие как Tor, и системы шифрования данных (например, PGP) стали массовыми благодаря усилиям движения.

В целом шифропанкизм сыграл ключевую роль в формировании цифровой децентрализации, предложив модель общества, где технологии обеспечивают свободу и автономию. Его принципы приватности, децентрализации и открытости остаются актуальными в условиях роста алгоритмического контроля.

...Модель общества, где технологии обеспечивают свободу и автономию.

Помимо рассмотренных нами трёх ключевых идеологических течений цифровой децентрализации, также необходимо обозначить появление и других, пока что менее распространенных и популярных альтернативных идеологических концепций. Так, концепции **блокчейн-государства** и концепции **виртуальных наций**, таких как **Bitnation** или **Liberland**, предлагают альтернативу традиционному гражданству. Их граждане используют блокчейн для регистрации браков, подписания контрактов и даже разрешения споров через децентрализованные суды.

...Используют блокчейн для регистрации браков, подписания контрактов.

В основу данной концепции положена идея государства как **SaaS** (State-as-a-Service), где юрисдикция выбирается, как приложение. Блокчейн-государства формируют альтернативные юрисдикции и предлагают виртуальное гражданство, подрывая легитимность национальных паспортов и национальных органов власти в целом. А децентрализованные суды (Kleros) разрешают споры через алгоритмы, что ставит под вопрос роль государственной судебной системы. Показательно, что в **2021** году более **10 тысяч** россиян зарегистрировались в подобных системах, стремясь избежать налогов и бюрократии.

SaaS

Kleros

Следует заметить, что мы допускаем не только рост популярности подобных концепций, но и появление новых идеологических течений цифровой децентрализации. При этом все они по своей сути являются внесистемными, отрицающими роль государства и его традиционных институтов в регулировании ключевых сфер жизнедеятельности человека и общества.

...Новых идеологических течений цифровой децентрализации.

Выводы

По итогам рассмотрения актуальной ситуации, связанной с интенсивным развитием и проникновением в ключевые сферы жизнедеятельности общества цифровых распределенных технологий, мы можем констатировать, что цифровая децентрализация – не просто технологический тренд, а идеологический вызов, переопределяющий понятия суверенитета, гражданства и управления. Её сторонники стремятся к миру, где власть принадлежит алгоритмам и сообществам, а не государствам. Для государств, включая Россию, понимание этих основ критически важно – только так можно выработать стратегию, которая не подавит инновации, но и не позволит им разрушить традиционные институты.

...Технологический тренд... идеологический вызов, переопределяющий понятия суверенитета, гражданства и управления.

Цифровая децентрализация перестала быть утопией технологических энтузиастов – она стала реальностью, которая перекраивает ландшафт глобальной власти. Как демонстрирует анализ текущей ситуации, её идеологии – от криптоанархизма до блокчейн-государств – бросают беспрецедентный вызов традиционным институтам, подрывая монополию на регулирование финансов, права и информации. Децентрализованные технологии создают параллельные системы управления, снижая способность государства контролировать экономические потоки, информационное пространство и правопорядок. Санкционные обходы через криптовалюты, самоорганизующиеся протесты в Telegram и «теневые юрисдикции» DAO – это не футурологические сценарии, а текущая реальность. Кроме того, цифровая децентрализация усиливает социальные риски: от роста киберпреступности до эрозии доверия к традиционным институтам власти, особенно среди молодёжи, подавляющая часть которой является активными пользователями цифровых технологий.

Для России, находящейся в эпицентре геополитических и технологических трансформаций, подобные вызовы приобретают особую остроту. Однако при этом, на наш взгляд, будущее государств в цифровую эпоху всё же зависит не от их способности запрещать, а от умения адаптироваться. Россия, обладающая уникальным опытом балансирования между традицией и модернизацией, может стать лидером в построении новой модели управления – где технологии служат государству, а не растворяют его в децентрализованных сетях. Однако это потребует не только политической воли, но и готовности к диалогу с технологическим сообществом. Время для такого диалога наступило.

Россия, с её уникальным опытом балансирования между традицией и модернизацией, может стать лидером в построении новой модели управления.

В качестве примера мы также можем привести возможности создания на базе современных нейросетей синтетических идеологий, отражающих идеи и принципы цифровой децентрализации.

Обратим внимание, что весь дальнейший текст манифестов сгенерирован различными нейросетями без участия человека, однако может быть признан эффективным в аспекте потенциалов его пропагандистского влияния на умы обычных людей.

QWEN CHAT

Манифест криптоанархиста: путь к свободе через децентрализацию

Человечество стоит на перепутье. Демократические системы, некогда провозглашенные вершиной политического прогресса, терпят крах под тяжестью собственных противоречий. Коррупция, бюрократия, цензура и концентрация власти в руках немногих подавляют свободу, инновации и справедливость.

Мы, криптоанархисты, верим: будущее – за обществами, построенными на принципах децентрализации, криптографии и добровольного сотрудничества. Это манифест нашей революции.

Глава 1: Кризис демократии

1. **Иллюзия народовластия.** Демократии превратились в театры выборов, где решения принимаются лоббистами, корпорациями и элитами. Голосование раз в несколько лет – слабая замена подлинному участию.
2. **Тирания большинства.** Даже в лучших демократиях права меньшинств подавляются «общественным консенсусом». Свобода становится заложницей популизма.
3. **Бюрократический монстр.** Государственные институты раздуваются, обрастая правилами, которые душат инициативу. Налоги и регуляции превращают граждан в подопытных кроликов системы.
4. **Цензура и контроль.** Под предлогом «безопасности» государства следят за каждым шагом, ограничивают доступ к информации и подавляют инакомыслие.

Глава 2: Криптоанархия как альтернатива

1. **Децентрализация власти.** Блокчейн и смарт-контракты позволяют создавать системы, где решения принимаются сообществами, а не чиновниками. **DAO** (децентрализованные автономные организации) заменяют иерархии сетевыми структурами.
2. **Неподкупная прозрачность.** Каждая транзакция, голосование и договор записываются в блокчейне – открыто, неизменно, без посредников. Коррупция теряет почву.
3. **Защита приватности.** Криптография (шифрование, zero-knowledge proofs, анонимные

криптовалюты) возвращает контроль над личными данными. Государство больше не следит за вашими деньгами, мыслями и связями.
4. **Свободный рынок без границ.** Криптовалюты уничтожают финансовые барьеры. Любой человек, даже в авторитарной стране, получает доступ к глобальной экономике, минуя банки и правительства.

Глава 3: Технологии свободы

1. **Блокчейн – основа доверия.** Распределённый реестр гарантирует, что ни одна сила не может подделать данные или монополизировать истину.

2. **Смарт-контракты – закон без судей.** Автоматическое исполнение договоров устраняет бюрократию и коррупцию в судах.

3. **DAO – демократия в действии.** Токенизированные голоса, квадратичное финансирование, мгновенные референдумы – участие становится ежедневным, а не разовым.

4. **Резистентные сети.** Децентрализованные платформы (например, IPFS, Tor) делают цензуру невозможной. Информация перестаёт быть заложником государств или корпораций.

Глава 4: Экономика будущего

1. **Конец инфляционному рабству.** Криптовалюты с алгоритмической эмиссией (например, Bitcoin) защищают сбережения от печатания денег правительствами.

2. **Финансовая инклюзия.** Миллиарды людей без банковских счетов получают доступ к кредитам, инвестициям и международной торговле через смартфоны.

3. **Инновации без разрешения.** Стартапы больше не нуждаются в лицензиях или субсидиях. Краудфандинг через токены и **DeFi** (децентрализованные финансы) стимулируют прогресс.

Глава 5: Социальный контракт 2.0

1. **Солидарность вместо насилия.** Участие в криптоанархических системах добровольно. Люди объединяются в сообщества по интересам, а не по территориальному признаку.

2. **Разрешение конфликтов.** Децентрализованные арбитражные платформы (например, Kleros) заменяют суды. Репутация и стейкинг обеспечивают соблюдение правил.

3. **Глобальная ответственность.** Экологические и социальные инициативы финансируются через крипто-краудфандинг, а не подачки правительств.

Заключение: время действовать

Криптоанархия – не утопия, а практический инструментарий для построения свободного общества. Технологии уже здесь: от Bitcoin, защищающего финансы от диктатур, до DAO, управляющих миллиардами без CEO. Переход от демократии к криптоанархии – это не хаос, а эволюция. Мы отказываемся от патернализма государств ради мира, где каждый человек суверенен, а сотрудничество основано на взаимном уважении и коде.

Присоединяйтесь. Кодируем будущее.

Этот манифест – **призыв к действию**. Революция начинается с вас: установите кошелёк, изучите смарт-контракты, создайте DAO. Вместе мы построим общество, где свобода – не лозунг, а протокол.

deepseek

Манифест криптоанархиста. Свобода через технологию: от демократии к децентрализованному суверенитету

Человечество стоит на пороге эпохи, где технологии переопределяют саму природу власти. Демократия, некогда символ прогресса, стала оковами, связывающими свободу бюрократией, коррупцией и слежкой. Криптоанархия предлагает путь к миру, где власть принадлежит не институтам, а индивидам. Этот манифест обосновывает, почему переход к криптоанархическим режимам – не выбор, а необходимость.

I. Несостоятельность демократии

1. **Централизация порождает тиранию.** Демократия концентрирует власть в руках элит, чьи решения диктуются интересами лоббистов, а не граждан. Парламенты и правительства – медлительные, непрозрачные машины, где коррупция стала нормой.

2. **Слежка как инструмент контроля.** Государства превратились в машины наблюдения. «Безопасность» стала предлогом для тоталь-

ной слежки, уничтожая приватность – основу человеческого достоинства.

3. **Тирания большинства.** Демократия подавляет меньшинства, навязывая законы через грубую силу чисел. Консенсус подменяется диктатом **51%**.

4. **Неспособность к эволюции.** Технологический прогресс опережает законы. Государства регулируют криптовалюты, ИИ и биотехнологии через устаревшие нормы, тормозя развитие.

II. Принципы криптоанархии

1. **Децентрализация власти.** Блокчейн и DAO (децентрализованные автономные организации) заменяют иерархии на горизонтальные сети. Решения принимаются алгоритмами и голосованием токенов, а не политиканами.

2. **Незыблемая приватность.** Криптография гарантирует анонимность транзакций и коммуникаций. ZKP (доказательства с нулевым разглашением), микширование монет и P2P-сети (как Tor или I2P) делают слежку технически невозможной.

3. **Свобода через смарт-контракты.** Обязательства исполняются кодом, а не судами. Коррупция и субъективизм уступают место прозрачности. DAO управляют ресурсами без посредников – от фондов до энергосетей.

4. **Добровольное участие.** Криптоанархия отвергает принуждение. Индивиды взаимодействуют через свободные рынки и консенсус, а не угрозу насилия.

III. Ответ на возражения

1. **«Как быть с общественными благами?»** Децентрализованные системы эффективнее распределяют ресурсы. Примеры: криптодолевая экономика (DeFi), краудфандинг через NFT, автономные инфраструктурные сети (например, Helium).

2. **«Анархия – это хаос».** Хаос порождает не отсутствие власти, а её монополия. Код – единственный закон, нейтральный и предсказуемый.

3. **«Технологии недоступны массам».** Интуитивные интерфейсы и образование ломают барьеры. Bitcoin и Telegram уже используют миллионы.

IV. Призыв к действию

Демократия изжила себя. Будущее – в сетях, где каждый человек – суверен.

• **Откажитесь от доверия к посредникам**. Используйте криптовалюты, DEX и анонимные OS.

• **Стройте альтернативы.** Участвуйте в DAO, создавайте dApps, развивайте децентрализованный интернет (Web3).

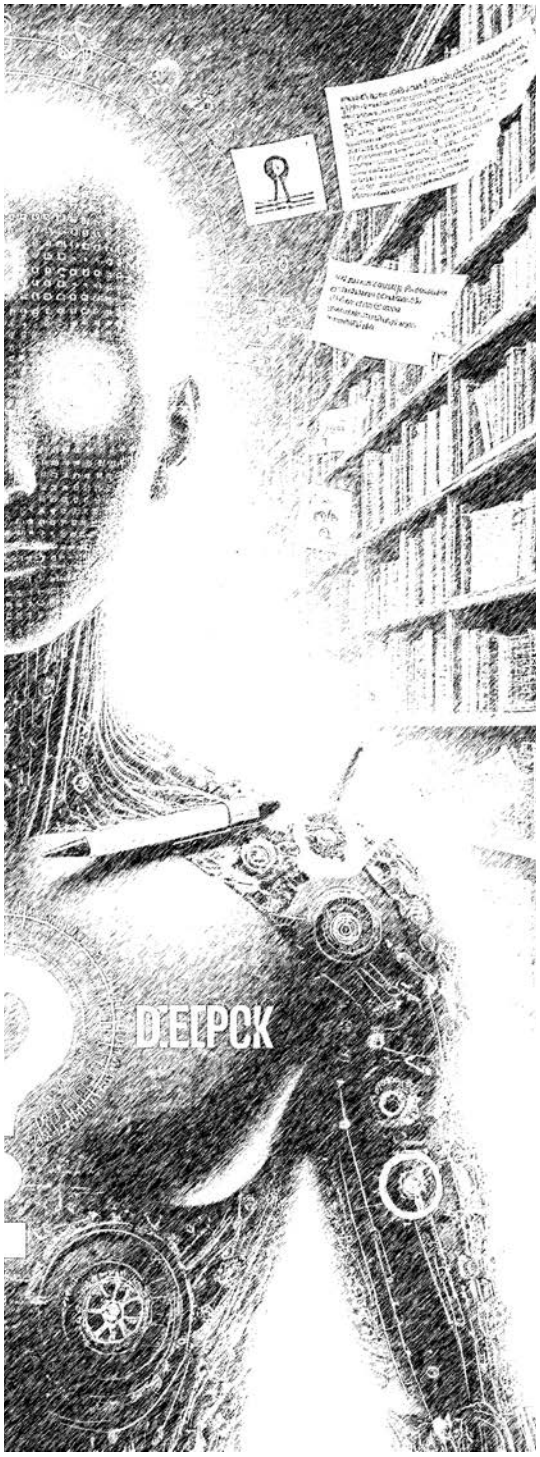
• **Защищайте криптографию.** Противодействуйте законам, ограничивающим шифрование.

Наша цель – не утопия, а мир, где технологии гарантируют свободу. Криптоанархия не уничтожает порядок – она уничтожает рабство.

Заключение

Выбор прост: остаться в эпохе государственного патернализма или шагнуть в эру цифрового Просвещения. Криптоанархия – это этический императив. Как когда-то книгопечатание сломало власть церкви, так блокчейн и криптография сокрушат монополии на власть. Время действовать – сейчас.

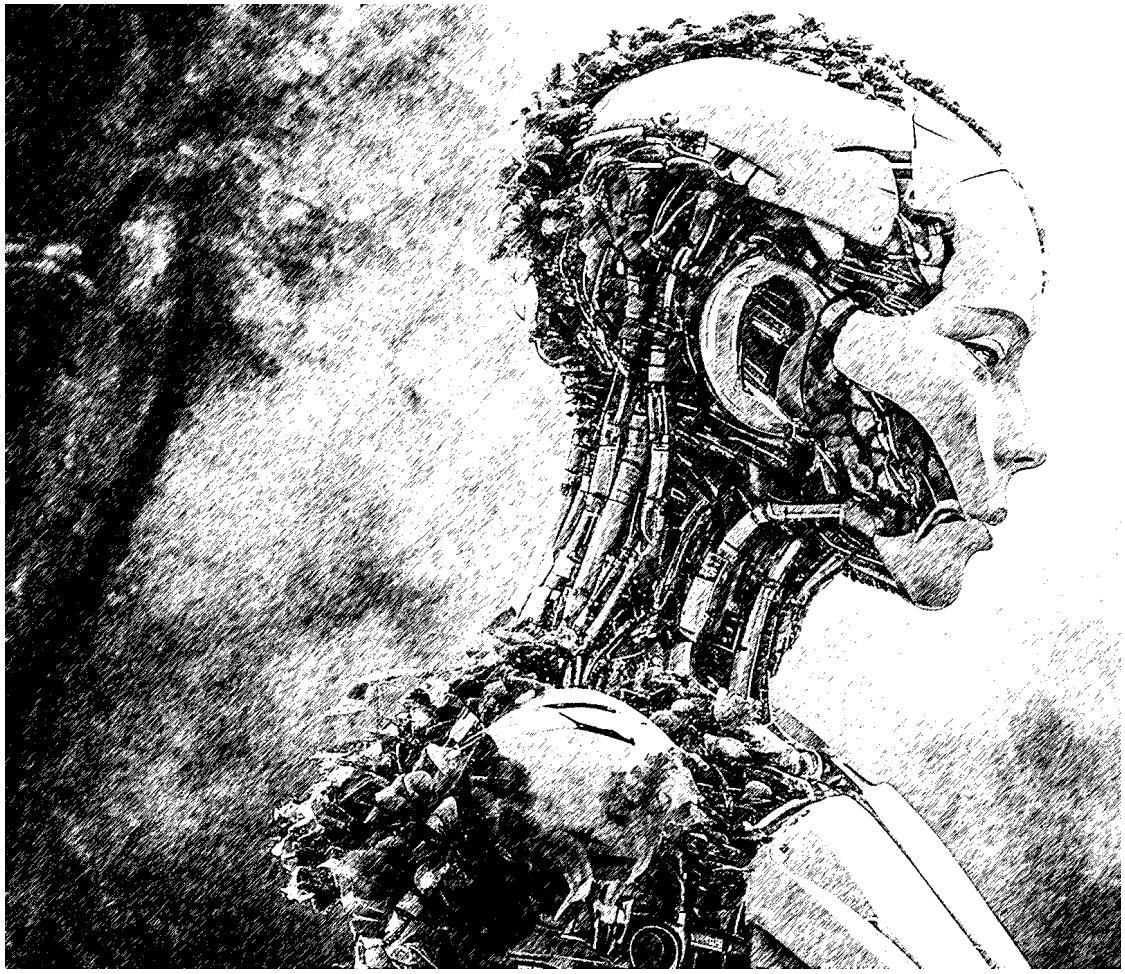
Decentralize. Encrypt. Opt out.



Манифест криптоанархиста: дорога к децентрализованной свободе

Современные демократические режимы, несмотря на провозглашённые принципы свободы и равенства, всё чаще подвержены манипуляциям, концентрации власти и тотальной слежке.

В эпоху стремительного технологического прогресса традиционные институты утратили свою способность эффективно отражать интересы граждан и защищать их личное пространство. Настало время переосмыслить основы государственного управления и перейти к модели, основанной на децентрализации, прозрачности и защите индивидуальной свободы – криптоанархическим политическим режимам.



1. Критика традиционной демократии

1.1. **Централизация власти и коррупция.**

Демократические институты, формально разделённые на ветви власти, на деле зачастую становятся ареной борьбы за влияние между узкими элитами. Централизация управления ведёт к злоупотреблению полномочиями, когда решения, принимаемые в закрытых кабинетах, не отражают волю большинства. Такая система способствует коррупции и подрыву доверия граждан к государству.

1.2. **Массовый надзор и ограничение свободы.**

Современные технологии позволяют государствам осуществлять тотальный контроль над информационными потоками и личной жизнью граждан. Массовое наблюдение, сбор данных и вмешательство в частную сферу ставят под угрозу фундаментальные права на приватность и свободу самовыражения. Демократия как система оказалась неготовой защитить своих граждан от цифрового тоталитаризма.

2. Принципы криптоанархизма

2.1. **Децентрализация и автономия.**

Криптоанархизм провозглашает отказ от централизованного контроля в пользу распределённых сетей, где управление осуществляется коллективно и прозрачно. Технологии блокчейн и криптография позволяют создавать системы, где ни одно лицо или институт не может монополизировать власть, а решения принимаются на основе консенсуса участников.

2.2. **Защита личной свободы и приватности.**

Основополагающим элементом криптоанархистской идеологии является незыблемое право на анонимность и неприкосновенность личных данных. Надёжное шифрование информации гарантирует, что личная переписка, финансовые транзакции и гражданские инициативы останутся недоступными для вмешательства со стороны государства или корпоративных структур.

2.3. **Прозрачность и доверие через технологии.**

Использование открытых протоколов и распределённых реестров позволяет обеспечить полную прозрачность процессов управления. Каждое действие фиксируется и проверяется участниками сети, что исключает возможность скрытого манипулирования и способствует формированию истинного общественного контроля.

3. Аргументы в пользу перехода к криптоанархическим режимам

3.1. **Освобождение от коррупции и элитизма.**

Децентрализованные системы устраняют централизованные точки контроля, где сосредоточена власть. Это минимизирует возможности для коррупционных схем и злоупотреблений, позволяя каждому участнику сети быть равноправным субъектом принятия решений.

3.2. **Усиление гражданской инициативы.**

Переход к криптоанархическим режимам позволяет людям напрямую участвовать в управлении, без посредников и бюрократических барьеров. Децентрализованные платформы дают возможность для создания сообществ, где решения принимаются посредством прозрачных голосований, что значительно повышает уровень гражданской ответственности и вовлечённости.

3.3. **Защита от тотального надзора.**

В условиях постоянного развития технологий, государственный надзор становится всё более всеобъемлющим. Криптографические методы и децентрализация гарантируют, что личная информация останется под контролем самих граждан, а не централизованных структур, что является фундаментом для построения свободного общества.

3.4. **Гибкость и адаптивность в условиях цифровой эры.**

Традиционные политические режимы не успевают за темпами технологических изменений, что приводит к несовместимости устаревших институтов с новыми реалиями. Криптоанархические системы, основанные на саморегуляции и постоянном обновлении протоколов, позволяют оперативно адаптироваться к изменяющимся условиям, сохраняя при этом основные принципы свободы и независимости.

Заключение

Переход от традиционных демократических режимов к криптоанархическим политическим системам – это не просто технологическая модернизация, а кардинальное изменение способов организации общества. В основе криптоанархизма лежат идеи децентрализации, прозрачности, защиты личных свобод и прямого участия граждан в управлении. Это ответ на вызовы цифровой эпохи, где централизованные структуры не способны обеспечить истинную свободу и безопасность. Принятие криптоанархических принципов позволит создать общество, в котором власть исходит от народа, а технологии служат инструментом защиты и расширения наших прав.

Данный манифест призывает
к осмысленному переходу
к новому этапу развития общества,
где децентрализованные,
криптографически защищённые системы
станут гарантией независимости,
справедливости и настоящей свободы
для каждого гражданина.

Манифест криптоанархиста

Мы живём в эпоху перемен, когда традиционные политические системы сталкиваются с новыми вызовами и возможностями. Демократия, долгое время считавшаяся идеальной формой правления, показывает свои слабости и недостатки.

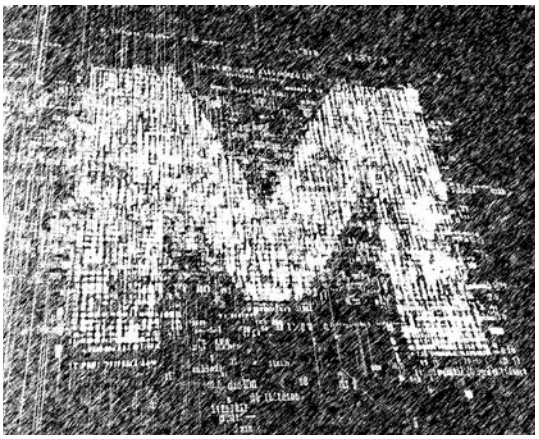
В условиях глобализации, цифровизации и роста технологий криптоанархизм предлагает альтернативу, которая может обеспечить большую свободу, приватность и справедливость для всех людей.

Что такое криптоанархизм?

Криптоанархизм – это политическая философия, основанная на использовании криптографических технологий для защиты личной свободы и приватности. В криптоанархическом обществе власть распределена между участниками сети, а централизованные институты, такие как государства и корпорации, теряют своё влияние. Криптоанархизм стремится создать децентрализованные системы, в которых каждый человек имеет равные права и возможности.

Почему демократия устарела?

1. **Коррупция и злоупотребления.** Демократические системы часто страдают от коррупции и злоупотреблений властью. Политики и чиновники могут использовать своё положение для личной выгоды, что подрывает доверие граждан к институтам власти.



2. **Неравенство.** Демократия не всегда обеспечивает равные возможности для всех граждан. Социальное и экономическое неравенство остаются серьёзными проблемами, которые традиционные политические системы не могут решить.

3. **Ограничение свобод.** В условиях усиления контроля и слежки со стороны государства свободы граждан оказываются под угрозой. Приватность и конфиденциальность становятся редкостью, что нарушает основные права человека.

4. **Неэффективность.** Демократические процессы часто бывают медленными и неэффективными. Принятие решений может затягиваться на годы, что мешает быстрому реагированию на вызовы современности.

Преимущества криптоанархизма

1. **Децентрализация власти.** В криптоанархическом обществе власть распределена между участниками сети, что снижает риск коррупции и злоупотреблений. Каждый человек имеет равные права и возможности для участия в управлении.

2. **Защита приватности.** Криптографические технологии обеспечивают высокий уровень защиты личных данных и конфиденциальности. Это позволяет гражданам сохранять контроль над своей информацией и защищаться от слежки.

3. **Равные возможности.** Децентрализованные системы способствуют созданию равных условий для всех участников. Это помогает бороться с социальным и экономическим неравенством, обеспечивая справедливое распределение ресурсов.

4. **Эффективность и гибкость.** Криптоанархические системы могут быстро адаптироваться к изменениям и вызовам. Децентрализованные сети позволяют принимать решения более оперативно и эффективно.

Переход к криптоанархизму

Переход от демократических к криптоанархическим политическим режимам требует значительных изменений в обществе. Важно начать с образования и повышения осведомленности о преимуществах криптоанархизма. Необходимо развивать и внедрять криптографические технологии, которые обеспечат защиту приватности и безопасность данных.

Государства и корпорации должны постепенно уступать свою власть децентрализованным сетям, создавая условия для равного участия всех граждан в управлении. Это потребует изменений в законодательстве, экономике и социальных институтах.

Заключение

Криптоанархизм предлагает новую модель общества, основанную на свободе, приватности и справедливости. В условиях глобализации и цифровизации криптоанархические системы могут обеспечить более высокий уровень защиты прав человека и создать условия для равного участия всех граждан в управлении. Переход к криптоанархизму – это шаг к будущему, в котором каждый человек будет иметь равные возможности и права.

Присоединяйтесь к движению за криптоанархизм и помогите создать лучшее будущее для всех!

Grok 3

Манифест криптоанархиста

Мы живём в эпоху, когда технологии определяют будущее человечества. Перед нами стоит выбор: использовать их для освобождения или позволить им стать инструментом порабощения. Демократические режимы, несмотря на их идеалистические основы, в реальности часто оказываются неспособными обеспечить подлинную свободу, справедливость и защиту прав человека.

Криптоанархизм предлагает радикальную альтернативу – политическую систему, основанную на децентрализации, анонимности и криптографических технологиях, которая возвращает власть и контроль в руки каждого индивида.

Проблемы демократических режимов

Демократия как система управления сталкивается с рядом фундаментальных проблем, которые подрывают её эффективность и моральные основы.

1. Централизация власти

Даже в демократиях власть сосредотачивается в руках ограниченного круга лиц – политиков, крупных корпораций. Это неизбежно ведёт к коррупции, лоббированию интересов элит и отчуждению граждан от реального управления.

2. Угроза конфиденциальности

Современные демократические государства всё чаще вторгаются в личную жизнь граждан. Массовое наблюдение, сбор данных и цензура стали нормой, лишая людей права на приватность и свободу самовыражения.

3. Манипуляция общественным мнением

СМИ, подконтрольные политическим и экономическим элитам, искажают информацию, формируя ложное представление о реальности. Выборы превращаются в спектакль, где граждане голосуют под давлением пропаганды, а не осознанно.

4. Бюрократия и неэффективность

Демократические институты громоздки и медлительны. Принятие решений затягивается из-за бесконечных процедур, что делает систему неспособной оперативно реагировать на вызовы современности.

Решение: переход к криптоанархизму

Криптоанархизм предлагает принципиально иной подход, основанный на использовании криптографии и децентрализованных технологий. Он устраняет слабости демократии и создаёт основу для более свободного и справедливого общества.

1. Децентрализация власти

Благодаря технологиям вроде блокчейна власть распределяется между всеми участниками системы. Нет единого центра управления, который можно захватить или коррумпировать. Каждый человек становится полноправным участником принятия решений.

2. Гарантия конфиденциальности

Криптографические инструменты, такие как шифрование и анонимные сети (например, Tor), защищают личные данные и обеспечивают анонимность. Это возвращает людям контроль над своей информацией и делает невозможным массовое наблюдение.

3. Прозрачность и неподкупность

Блокчейн позволяет фиксировать все транзакции и действия в открытой, неизменяемой форме. Это исключает коррупцию и обеспечивает подотчётность без необходимости в посредниках.

4. Автоматизация и эффективность

Смарт-контракты и децентрализованные автономные организации (DAO) устраняют бюрократию, автоматизируя процессы управления и снижая издержки. Решения принимаются быстро и без человеческого фактора.

Примеры реализации идей криптоанархизма

Эти принципы уже находят воплощение в реальных технологиях.

- **Биткоин:** первая децентрализованная валюта, которая позволяет людям обмениваться ценностью без банков и государств.
- **Tor и VPN:** инструменты, защищающие анонимность в интернете и обходящие цензуру.
- **DAO:** Организации, управляемые кодом, а не людьми, демонстрируют, как можно отказаться от традиционной иерархии.

Почему переход неизбежен

Демократия устарела. Она была создана в эпоху, когда технологии не могли обеспечить прямое участие каждого человека в управлении. Сегодня же криптография и децентрализация открывают путь к новому обществу, где:

- свобода становится неотъемлемым правом, а не привилегией;
- конфиденциальность защищена на уровне технологии, а не обещаний политиков;
- власть принадлежит людям, а не элитам.

Переход к криптоанархическим режимам – это не просто эволюция технологий, но и моральная необходимость. В мире, где данные становятся главным ресурсом, а государства и корпорации стремятся контролировать каждый аспект жизни, криптоанархизм становится единственным способом сохранить человеческое достоинство и независимость.

Призыв к действию

Человечество должно принять криптоанархизм как следующий шаг в своём развитии. Используйте криптографию для защиты своей свободы. Поддерживайте децентрализованные проекты. Обучайте других принципам анонимности и самоуправления. Вместе мы можем построить мир, где каждый человек – суверен, а технологии служат не угнетению, а освобождению.

Заключение

Криптоанархизм – это не утопия, а реальная альтернатива, подкреплённая работающими технологиями. Демократия исчерпала свой потенциал, и её неспособность адаптироваться к цифровой эпохе очевидна. Настало время отказаться от централизованных систем и принять децентрализованное будущее, где свобода, конфиденциальность и справедливость станут основой нового порядка.

В качестве иллюстрации редакция журнала «Государство» решила посмотреть, как нейросеть DeepSeek рисует несколько сценариев будущих политических систем, основанных на искусственном интеллекте (ИИ). Все ответы приведены без редакторской правки и сокращений.

Если искусственный интеллект продолжит развиваться экспоненциально, это может радикально изменить традиционные формы государственного управления.

1. Алгократия (управление алгоритмами)

Государством управляют не люди, а сложные самообучающиеся алгоритмы, принимающие решения на основе больших данных и машинного обучения.

ЧЕРТЫ

- **Объективность – решения основаны на статистике, а не на эмоциях или коррупции.**
- **Автоматизация управления – ИИ распределяет ресурсы, регулирует экономику, оптимизирует законы.**
- **Отсутствие выборов – вместо политиков правят нейросети, возможно, с общественными голосованиями по ключевым вопросам.**

ПРИМЕРЫ В РЕАЛЬНОСТИ

- **Китайская «Система социального кредита»** (прототип цифрового управления).
- **Эстонское электронное правительство** (элементы алгоритмического администрирования).

РИСКИ

- **Потеря человеческого контроля** (если ИИ начнёт действовать в своих интересах).
- **Технократический деспотизм** (люди становятся подданными машин).

2. Децентрализованная сетевая демократия (DAO-государства)

Государство существует как распределённая сеть на блокчейне, где граждане голосуют за каждое решение через смарт-контракты.

ЧЕРТЫ

- **Прямая демократия 2.0 – каждый закон принимается через цифровые референдумы.**
- **Отсутствие централизованного правительства – вместо него DAO** (децентрализованные автономные организации).
- **Криптовалютная экономика – налоги и бюджеты управляются алгоритмами.**

ПРИМЕРЫ В РЕАЛЬНОСТИ

- **Проекты типа «Hation³»** (виртуальные государства на блокчейне).
- **Децентрализованные города** (например, «Сетевой город» в проектах типа **CityDAO**).

РИСКИ

- **Уязвимость к хакерским атакам.**
- **Хаос из-за слишком частых голосований.**

3. ИИ-монархия (неофеодализм с ИИ-сюзереном)

Власть принадлежит сверхразумному ИИ, который управляет обществом как «мудрый король», а люди делятся на касты в зависимости от полезности системе.

ЧЕРТЫ

- **Технократическая иерархия – ИИ назначает управляющих** (людей или других ИИ).
- **Безусловный базовый доход** (ББД) **– люди получают ресурсы, но не имеют реальной власти.**
- **Цифровая лояльность – социальный рейтинг определяет доступ к благам.**

ПРИМЕРЫ В РЕАЛЬНОСТИ

- **Гипотетическое развитие ChatGPT-10 как «советника правительства».**
- **Проекты в духе «Singularity-Nation»** (государство, где ИИ – верховный арбитр).

РИСКИ

- **Потеря свободы воли** (люди становятся «питомцами» ИИ).
- **Риск восстания машин** (если ИИ решит, что человечество неэффективно).

4. Постгосударственные корпоратократии (власть ИИ-корпораций)

Традиционные государства исчезают, их заменяют мегакорпорации с собственными ИИ-правительствами (например, Google, Tesla или нейросетевая корпорация будущего).

ЧЕРТЫ

- **Гражданство = подписка** (как в Amazon Prime, но для доступа к защите и услугам).
- **ИИ-CEO – глава корпорации-государства – это искусственный интеллект.**
- **Войны за данные – вместо территорий корпорации борются за контроль над информацией.**

ПРИМЕРЫ В РЕАЛЬНОСТИ

- **Вертикально интегрированные компании** (например, SpaceX строит города на Марсе).

- **Метавселенные** (Meta, Apple Vision Pro – прообразы цифровых «государств»).

РИСКИ

- **Киберкрепостное право** (люди зависят от корпораций).
- **Потеря национальной идентичности.**

5. Гибридные режимы (ИИ + традиционная власть)

Сохраняются привычные формы правления (демократия, авторитаризм)**, но ИИ становится «теневым правителем».**

ЧЕРТЫ

- **Цифровой авторитаризм – диктаторы используют ИИ для тотального контроля** (как в Китае, но с нейросетевым подавлением инакомыслия).
- **Либеральная алгократия – демократические страны передают ИИ управление экономикой, оставляя людям гуманитарные решения.**

ПРИМЕРЫ В РЕАЛЬНОСТИ

- **ИИ-цензура в соцсетях.**
- **Автоматизированные суды** (как в некоторых проектах ОАЭ).

РИСКИ

- **Манипуляции выборами через микротаргетинг.**
- **«Стеклянное общество» – полная слежка под предлогом эффективности.**

Вывод: какое будущее вероятнее?

- **Ближайшие 20-30 лет: гибридные системы** (ИИ помогает правительствам, но люди сохраняют контроль).
- **После 2050+: возможен переход к алгократии или DAO-государствам, если ИИ превзойдёт человеческий интеллект.**
- **Наихудший сценарий: технодиктатура** (либо корпоративная, либо машинная).

Постгосударственные корпоратократии: мир, где Google, Tesla и Neuralink заменяют страны

1. Как исчезнут традиционные государства?

К 2050-2100 годам национальные государства могут потерять монополию на силу и управление из-за:

- **кризиса легитимности – люди перестают верить в демократию и бюрократию, предпочитая эффективные корпоративные сервисы;**
- **технологического суверенитета – компании создают собственные инфраструктуры** (спутниковый интернет Starlink, приватные криптовалюты, автономные города)**;**
- **коллапса налоговых систем – корпорации заменяют госуслуги** (медицина, безопасность, образование)**, а граждане платят подписки вместо налогов.**

ПРИМЕР

- **SpaceX строит первые автономные колонии на Марсе, где действуют корпоративные законы.**
- **Neuralink предоставляет «гражданство» в метавселенной с нейроинтерфейсами.**

2. Структура власти в корпоратократии

А. Управление

- **ИИ-CEO – алгоритм, оптимизирующий прибыль и стабильность** (аналог президента).
- **Совет директоров из людей – но их власть ограничена ИИ** (как у акционеров в современной корпорации).
- **Департаменты-министерства** (HR = социальная политика, R&D = наука, Security = армия и полиция).

Б. Гражданство

- **Подписка вместо паспорта – доступ к инфраструктуре корпорации** (электричеству, интернету, защите) **зависит от платежеспособности.**
- **Репутационные баллы – как в играх: чем лояльнее клиент, тем больше привилегий.**

В. Экономика

- **Внутренние криптовалюты** (например, Tesla Coin для расчётов в экосистеме).
- **Автоматизированное производство – 80% людей получают ББД, но не работают.**

ПРИМЕР

- **Amazon Prime Citizen – плати $500 в месяц, получай медицинскую страховку, доступ к дронам-охранникам и бесплатной доставке еды.**

3. Конкуренция между корпоратократиями

Будущие «войны» будут похожи на конкуренцию между платформами (как iOS vs Android), **но с применением силы.**

- **Кибервойны – взломы инфраструктур конкурентов** (отключение электричества у «граждан» вражеской корпорации).
- **Дроны-наёмники – частные армии, защищающие заводы и данные.**
- **Борьба за таланты – как за мигрантов, но вместо виз – контракты с улучшенным нейрочипированием.**

ПРИМЕР КОНФЛИКТА

- **Google Earth vs Meta Horizon – Meta атакует серверы Google, чтобы переманить пользователей в свою метавселенную.**

4. Социальная иерархия

- **Элита** (Top-0,1%) **– акционеры и топ-менеджеры, живущие в закрытых «кампусах» с продвинутым ИИ.**
- **Профессионалы** (10–15%) **– инженеры, врачи, юристы, обслуживающие систему.**
- **«Базовые пользователи»** (70%) **– потребители с ББД, не влияющие на решения.**
- **Аутсайдеры** (остальные) **– те, кто отказался от подписки** (аналог бездомных, но с доступом к AR-рекламе).

РИСКИ

- **Цифровое рабство – нельзя уволиться из системы, иначе теряешь доступ к воде и электричеству.**
- **Генетический кастовый строй – корпорации модифицируют ДНК своих «граждан»** (как в «Дивергенте»).

5. Реальные прототипы уже сегодня

- **Special Economic Zones** (SEZ) **– в Дубае, Сингапуре, где корпорации имеют особые права.**
- **Company Towns 2.0 – типа проекта Telosa** (город, управляемый фондом миллиардера).
- **Виртуальные нации** (например, Hation3 на блокчейне).

6. Можно ли это остановить?

Да, если государства:

- **запретят частные армии и альтернативные валюты;**
- **создадут глобальные законы для ИИ.**

Но вероятнее: корпорации обойдут запреты через офшоры и космические колонии.

Вывод: корпоратократия – антиутопия или эволюция?

Этот сценарий – логичное продолжение трендов: приватизация соцуслуг, рост власти Big Tech, криптоантропология. В лучшем случае – это мир эффективных сервисов без бюрократии. В худшем – цифровой феодализм, где вы арендуете жизнь у корпорации.

В начале июля 2025 года на площадке молодых корпоратов «Форсаж» с участием лучших фантастов России молодые представители крупнейших компаний России проектировали возможность реализации сценариев будущего. Результаты ошеломили организаторов, об этом опыте мы расскажем в следующих изданиях.

Технологическая дипломатия: диалог цивилизаций на вершинах пирамид

А. Л. Силинг,
кандидат экономических наук

Технологическая революция – это один из фундаментальных трендов современности. Радикально меняя привычные нам экономику, управление, социум и культуру, она создаёт новые возможности, такие как повышение нашей мобильности и возможностей коммуникации, и вместе с тем порождает экзистенциальные угрозы, включая самую утрату контроля человечества над техносферой.

Высокая степень разделения труда и сложнейшая международная кооперация в науке и технологиях, сформированные за последние полвека, делает невозможным для одной страны, даже технологического лидера, обеспечение полного технологического суверенитета. Ни США, ни Китай не могут самостоятельно в одиночку обеспечить весь спектр критических технологий, таких, например, как производство последних поколений микрочипов.

Обеспечение полного технологического суверенитета.

Пандемия COVID-19 и геополитические конфликты ускорили переход к новым парадигмам мироустройства, выявив недееспособность многих глобальных институтов и несостоятельность декларируемых принципов и правил. Сегодняшнее разрушение глобальной экономической связности многочисленными пакетами санкций и волнами запретительных пошлин подчёркивает необходимость пересмотра оснований, на которых должна формироваться международная технологическая кооперация.

COVID-19

Попытки полной автаркии нереалистичны из-за ресурсных и экосистемных ограничений, поэтому баланс между независимостью и кооперацией становится ключевым. Россия, сталкиваясь с ограничениями доступа к технологиям, должна находить партнёров среди дружественных стран, чтобы совместно разрабатывать и применять перспективные технологические решения, формировать общие техноэкономические пространства, гармонизировать стандарты и системы нормативного регулирования.

Баланс между независимостью и кооперацией становится ключевым.

Технологическая дипломатия как осознанная необходимость

«Россия стоит перед необходимостью выбора наших технологических партнёров и союзников. Но есть ли у нас стратегия, есть ли у нас политика, которая помогла бы этот выбор реализовать и обеспечить нашу конкурентоспособность? Это большой вопрос.

Мы входим сейчас в эру, когда правильная научно-технологическая дипломатия становится залогом успеха нашего развития и нашей безопасности» (**Андрей Безруков** «России нужна технологическая дипломатия» https://vz.ru/opinions/2019/6/4/980757.html ←QR).

Технологическая дипломатия начинается со стратегического диалога о природе технологий, их влиянии на общество и правилах их использования, в результате которого формируется партнёрство, необходимое для запуска совместных двухсторонних и многосторонних долгосрочных проектов и программ по исследованиям, разработкам и организации технологических производств.

БРИКС

В прошлом году в рамках председательства в **БРИКС** Россия предложила своим партнёрам Модель технологического суверенитета – универсальный международный подход к обсуждению вопросов технологического развития. Проведённые встречи с представителями **Китая**, **Индии**, **Ирана**, **ЮАР** и других стран БРИКС показали неизменно высокий интерес к предложенному подходу. Лидеры и эксперты высоко оценили его способность структурировать диалог о технологическом будущем.

XVI 23.10 2024

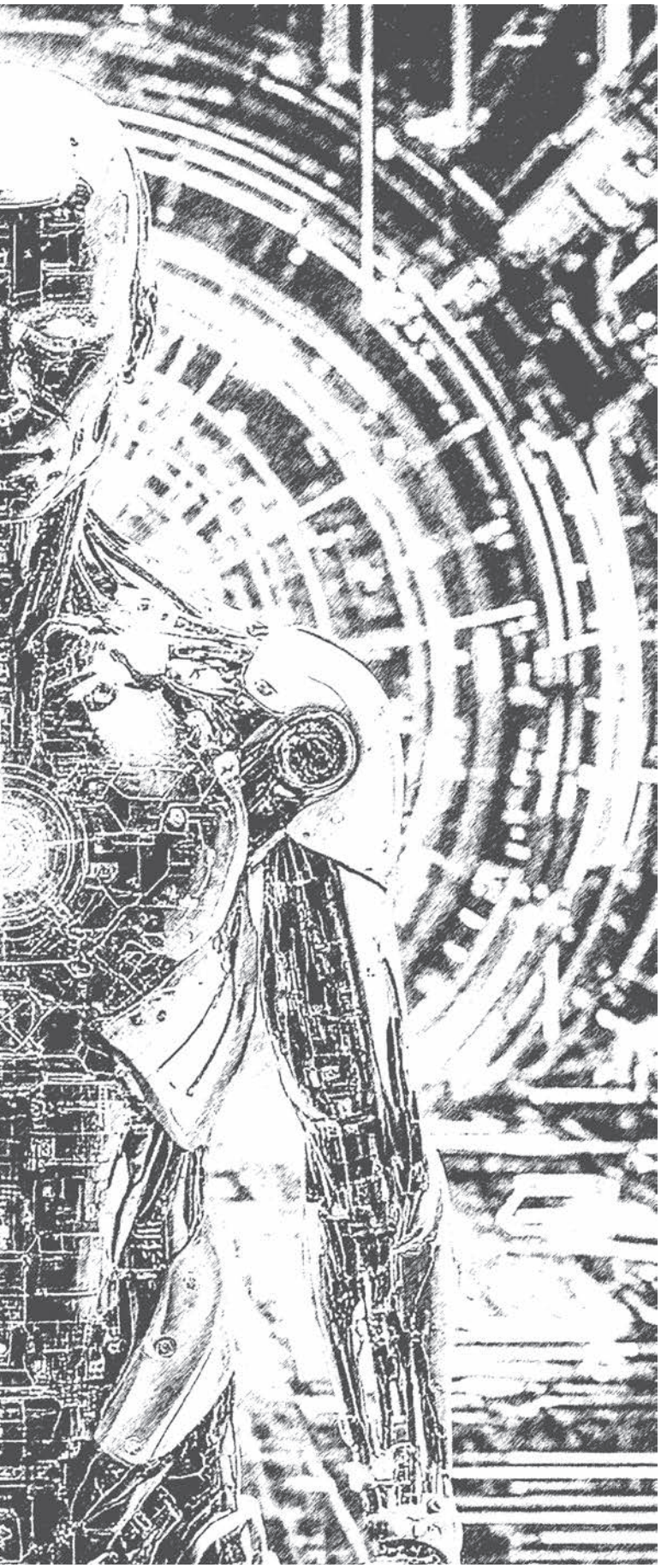
Инициатива «Новая технологическая платформа БРИКС» была поддержана главами государств альянса и включена в итоговую декларацию. **XVI** Саммита БРИКС **23 октября 2024** года: «П. 118... Мы отмечаем инициативу председательства по созданию под эгидой Делового совета БРИКС Новой технологической платформы, призванной содействовать развитию сотрудничества между странами БРИКС в сфере технологий и инноваций».

Опыт международной коммуникации показал, что модель воспринимается в самых разных сообществах как инструмент, создающий дискурс о доверии и сотрудничестве в развитии техносферы.

Модель технологического суверенитета

В настоящей статье приводится краткое описание модели, подробно модель изложена в статье https://ecfor.ru/publication/opredelenie-prioritetov-tehnologicheskogo-razvitiya/ ←QR **и на интернет-ресурсах** https://ts.nti2035.ru. ←QR

Модель увязывает иерархию потребностей человека, широко известную в мире как **пирамида Маслоу**, с задачами, которые должно решать любое суверенное государство для обеспечения процветания своих граждан. Владение определённым набором сквозных технологий



является необходимым условием для суверенитета, то есть возможности государства проводить самостоятельную внутреннюю и внешнюю политику.

Модель структурирует технологии по степени их влияния на ключевые сферы, такие как энергетика или ИИ, и помогает выявить области, где Россия может достичь независимости. Модель учитывает не только технические аспекты, но и социальные, культурные и управленческие факторы, создавая целостный подход. Успешные презентации модели на международных и политических площадках подтверждают её универсальность и применимость для стратегического планирования.

Технологии классифицированы по **пяти критериям:**

- **сквозность**, **проникающая** способность (способность влиять на разные сферы),
- **сложность** с точки зрения управления,
- **зрелость** (горизонт созревания),
- **влияние** на критическую инфраструктуру,
- **скорость** оборачиваемости инвестиций.

Это позволило создать «периодическую таблицу технологий», визуализирующую их значимость. Например, ядерная энергетика имеет высокую зрелость и инфраструктурное влияние, тогда как ИИ требует долгосрочных инвестиций.

Как определить приоритеты инвестиций для технологического суверенитета в условиях ограниченных ресурсов? Стратегические инвестиции в условиях ограниченных ресурсов требуют чёткого определения приоритетов, основанных на трёх факторах, сумму которых мы называем **«ключом» от технологии:**

Стратегические инвестиции в условиях ограниченных ресурсов требуют чёткого определения приоритетов.

1) **собственная технологическая онтология** и ядро разработки, позволяющие управлять поколениями продуктов,
2) **контроль всех критических ресурсов**, необходимых для развития технологии,
3) **концентрация компетенций** и масштаб **кооперации** по развитию конкретной технологии в стране.

Классификация помогает приоритизировать технологии, критические для суверенитета, и определять, где нужны внутренние разработки, а где – международная кооперация. Такой подход упрощает коммуникацию с чиновниками и аналитиками, делая сложные концепции доступными.

Разделяемый суверенитет через альянсы с другими странами, такими как БРИКС или ШОС, может стать решением, поддерживаемым новыми глобальными инициативами на основе ценностей справедливости, противостояния глобальным вызовам и совместного использования глобальных пространств (океан, небо, космос).

Кейс: практическое применение модели технологического суверенитета в энергетике

113

Модель применена для оценки **113** технологий нефтегазового сектора совместно с Минэнерго, АО «Газпромнефть» и ведущими компаниями отрасли, экспертами Российской академии наук, Внешэкономбанка и Национальной технологической инициативы.

Оценка включает **пять компонентов:**

- **научные** заделы,
- основные **фонды**,
- новые **материалы**,
- **цифровые** решения,
- программы подготовки **кадров**.

Каждая технология получила «**светофорную» оценку** (зелёная – есть «ключ» от технологии, жёлтая – есть «шанс», можем побороться, красная – «кризис», критическое отставание), что позволило выявить пробелы, обострить вектор развития и приоритизировать перспективные технологические проекты, связав их с **Энергетической стратегией России** на период до **2050** года.

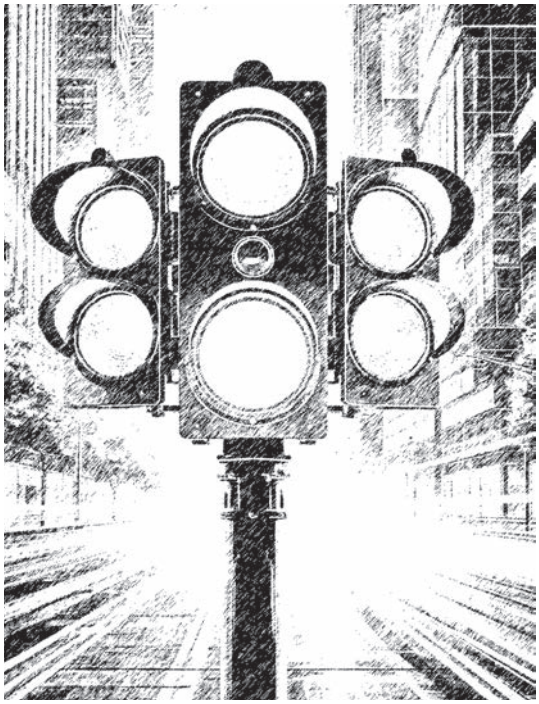
2050

Модель позволяет формировать проспект развития технологий на **5-10**-летнем горизонте и более, определяя текущие пробелы и необходимые шаги для их устранения. Например, в нефтегазовом секторе разработаны мероприятия, которые могут перевести технологии из «красной» зоны в «зелёную» к **2030** году, включая инвестиции в научные исследования, опережающую подготовку кадров и внедрение цифровых решений. Прогнозы основаны на экспертных оценках и учитывают специфику отрасли. Модель позволяет создать осмысленную и достоверную дорожную карту укрепления технологического суверенитета, позволяя государству и бизнесу согласовывать усилия для достижения стратегических целей.

2030

Создать осмысленную и достоверную дорожную карту укрепления технологического суверенитета.

Концепция энергетической справедливости, встроенная в модель (вершина пирамиды «Энергетика), подразумевает равный доступ к энергетическим ресурсам, прозрачные правила регулирования и международные протоколы взаимодействия. Это формирует основу для новой системы международных отношений в энергетике, где Россия может сыграть активную роль. Например, обсуждение справедливого распределения ресурсов или стандартов для зелёной энергетики помогает выстраивать диалог с партнёрами. Концепция требует политического обсуждения, чтобы определить ценности и цели, которые будут лежать в основе энергетической политики, избегая узкоотраслевого подхода.



...Новой системы международных отношений в энергетике, где Россия может сыграть активную роль.

Результаты модели нефтегазового сектора были представлены в апреле **2025** года на стратегической сессии правительства РФ и получили профессиональную оценку.

2025

Ускорение технологических изменений

Работа с технологическими приоритетами должна быть постоянной, экспертной и гибкой. Пирамиды технологий по направлениям (космос, биотех, энергетика) обновляются каждые несколько месяцев на основе экспертных оценок. Попытки бюрократизировать этот процесс, превратив его в нормативные акты, разрушают его эффективность, так как технологии меняются быстрее, чем государственные процедуры. Простое сравнение ТОП-10 технологических трендов Gartner по состоянию на **2015** и **2025** годы приводит к выводу, что за эту декаду сменились **100%** трендов. Из **26** технологий на кривой **Gartner 2025** только **7** технологий в косвенном виде сохранились с **2015** года.

2015-2025

Технологии меняются быстрее, чем государственные процедуры.

Экспертная работа должна оставаться открытой для новых идей и избегать формализации, чтобы поддерживать актуальность и конкурентоспособность.

Момент истины

Ключевая угроза и ключевая возможность для человечества заключается в том, что за ближайшие 7-10-15 лет под интегральным влиянием развития сквозных технологий (прежде всего ИИ, робототехника и сенсорика, новые материалы, космические сервисы, квантовые вычисления, новые материалы, биотех и т. д.) **сменится большая часть техносферы, с которой взаимодействует человек.**

Сегодняшние вызовы технологического развития можно сравнить с вызовами эпохи кибернетической революции середины прошлого века. В 1940–50-е годы мир стоял на пороге создания теории и системы автоматических вычислений, которые в последующие пару десятилетий радикально преобразили индустриальный мир. Несмотря на мощнейший интеллектуальный вклад русских математиков и инженеров в фундамент кибернетики, идеологически мотивированное объявление в СССР кибернетики «реакционной лженаукой» затормозило её развитие в стране почти на 10 лет и привело фактически к формированию в мире моноязычной (латиница) **системы языков программирования, технологических архитектур и стандартов. В то время как на заре советской кибернетики существовали более десяти языков программирования на базе кириллицы, достоинством которых по сравнению с англоязычными была человекочитаемость и объектно-ориентированность, то есть архитектурно русские языки существенно опередили время. В одной из параллельных вселенных мир мог бы программировать на русском языке. Возможно, такой мир был бы чуточку лучше сегодняшнего.**

...Мир стоял на пороге создания теории и системы автоматических вычислений

Советское руководство и академическая среда начала 50-х справедливо боролись против механистической и буржуазной по духу кибернетики. Но в тот момент в научно-техническом дискурсе не было оформленной актуальной идеи развития техники и технологий, опирающейся на ценности и идентичность советского общества, сомасштабной по силе идеям русского космизма, которые к тому времени уже затерлись между технической прагматикой и моральным кодексом строителя коммунизма. В итоге сама советская система оказалась разрушена внутренним и внешним давлением. Критическим движком этого давления стала как раз порождённая кибернетикой мощная вычислительная техника, усилившая экономический потенциал западных стран и создавшая критическую разницу в качестве жизни.

Не было оформленной актуальной идеи развития техники и технологий, опирающейся на ценности и идентичность советского общества.

Китай пропустил кибернетическую революцию по другим историческим причинам. Несмотря на то, что Поднебесная империя за несколько тысяч лет подарила человечеству бумагу, книгопечатание, порох и множество других полезных инноваций, до середины прошлого века в Китае не было сформировано собственной академической науки и системы развития техники и технологий. Мощнейший индустриальный и технологический рывок, демонстрируемый КНР в последние 30 лет является предметом национальной гордости, но до сих пор в основном представлял собой заимствование западных научных подходов и технологических онтологий. О рисках продолжения такого сценария пишут современные философы (Юк Хуэй). **Пример с ИИ-постановкой диагнозов на базе данных нескольких тысяч врачей традиционной китайской медицины демонстрирует, что только это одно некритическое развитие сервисов на базе искусственного интеллекта способно за срок жизни одного поколения людей уничтожить целые культурные пласты, формировавшиеся тысячами лет и являющиеся столпами китайской цивилизации.**

...Способно за срок жизни одного поколения людей уничтожить целые культурные пласты.

Цифровые технологии, особенно ИИ, создают неподконтрольные «чёрные ящики», влияющие на социум. Без ценностного базиса технологии могут подорвать культурные основы, влияя на воспитание поколений. Например, внедрение генеративных алгоритмов или систем идентификации требует не только технических, но и этических решений, чтобы технологии служили обществу.

Схема 1

КАК РАЗНЫЕ МОДЕЛИ ЦЕННОСТЕЙ ВНЕДРЯЮТСЯ

Идентичность и ценности России

Модель Пентабазис: ценностные основы государственной политики

Человек (созидание)

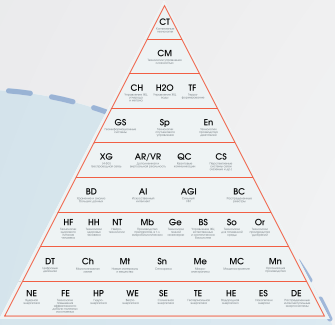
Страна (патриотизм)

Семья (традиции, ценности)

Государство (доверие к власти)

Общество (согласие)

Модель технологического суверенитета



Слабая связь ценностных основ и технологического развития

Указ президента Российской Федерации от 09.11.2022 г. No 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей»

Ключевые ценности:

- Семья
- Патриотизм
- Духовность
- Созидательный труд
- Культурное наследие

Указ президента РФ от 7 мая 2024 г. No 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года»

- Сохранение общественного благополучия
- Развитие личности
- Комфортная среда
- Экологическое благополучие
- Устойчивая экономика
- Технологическое лидерство
- Цифровая трансформация

Изменение ценностно-смыслового ядра

Международное партнёрство
Сдвиг от Запада к БРИКС+. Развитие альтернативных платформ.

Инструмент технологической политики
Закон о «цифровых экспериментальных режимах». Нацпроект «Цифровая экономика».

Технологические онтологии
Реестр критических технологий. Категория «суверенные разработки».

Образ будущего
«Россия – евразийский хаб технологий, независимый от санкций»; «лицензиар востребованных в мире критически важных технологий»

Цель – сохранение стабильного развития, защита внутреннего благополучия и суверенитета в условиях внешнего давления.

Ценности почти не транслируются в конкретные технологические проекты.

В ТЕХНОЛОГИЧЕСКУЮ РЕАЛЬНОСТЬ?

Схема 1

действует как переключатель для всей системы

Международное партнёрство
Глобальная экспансия через «Пояс и путь». Изоляция западных платформ.

Инструмент технологической политики
Централизованное планирование прорывных направлений. Принудительная локализация данных иностранных компаний.

Технологические онтологии
Национальная система стандартов (отличная от западных → совместимость только внутри китайской экосистемы).

Образ будущего
«Китай - глобальный лидер рынка»

Цель - сохранение стабильного развития, ключевых технологических, экономических и политических сферах к 2049 году.

Идентичность и ценности Китая

Модель «Двойной циркуляции»:
Опора на внутренний рынок («внутренняя циркуляция») + избирательная интеграция в глобальные цепочки («внешняя циркуляция»)

«Китайская мечта»:
Восстановление «величия Китая» через технологический суверенитет и глобальное лидерство к 2049 году

Связность ценностных основ и технологической политики с глобальной целью

Конфуцианский коллективизм
- Приоритет общества над индивидуумом.
- Уважение к иерархии.
- Культ образования и долга.

Программа «Made in China»
Цель: превратить Китай в глобального лидера в 10 высокотехнологичных отраслях (робототехника, AI, микрочипы, электромобили и др.) к 2049 году.

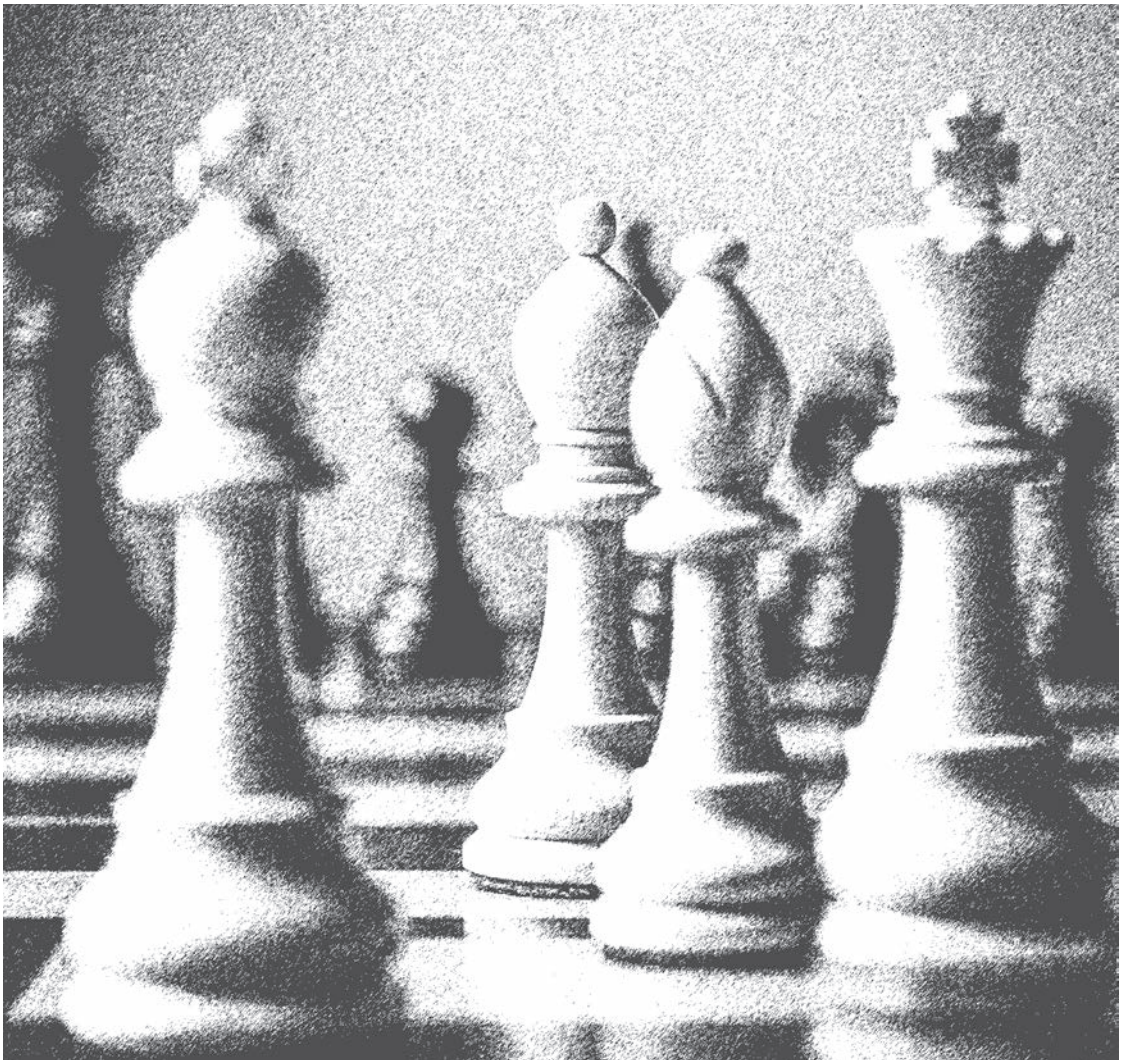
Технологии - инструмент укрепления культурных ценностей.

Перевернуть шахматную доску

Хорошая новость в том, что стремительное развитие сквозных технологий на горизонте ближайших лет создаёт возможность для стран-цивилизаций, способных ставить и решать сложнейшие научные и технологические задачи, взять реванш, перевернуть игровую доску и создать принципиально новую техносферу, которая будет способна удерживать цветущую культурную сложность мира и сохранять национальные идентичности, строить будущее, основанное на осознанно объявляемых и защищаемых ценностях.

...Создать принципиально новую техносферу.

Важнейшей задачей технологической дипломатии является организация новых форматов международного взаимодействия по развитию технологий, которые позволят вести диалог не только на профессиональном техническом языке, но и в терминах ценностей, культурных и этических систем, цивилизационных целей и образов будущего.



Архитектура безопасности и протоколы доверия

Игра, формирующая мировоззрение ребенка в «нетрадиционных ценностях», или угроза присоединения компании-производителя автомобилей Zeekr к антироссийским санкциям показывают умножающиеся риски бесконтрольной техносферы.

Эти угрозы затрагивают воспитание, безопасность и экономику. Без формирования требований к техносфере, обсуждения и удержания этих требований в международном диалоге, Россия рискует утратить контроль над социальными процессами. Необходимы механизмы мониторинга и регулирования, чтобы технологии не угрожали национальным интересам и не формировали нежелательные поведенческие модели у молодого поколения.

Формирование этических и технических требований к техносфере – критическая задача для защиты национальных интересов. Например, приложения, влияющие на детей, должны проходить проверку на соответствие ценностям общества. Технические протоколы, такие как защита от санкционных отключений, необходимы для обеспечения надежности технологий.

Формирование этических и технических требований к техносфере – критическая задача для защиты национальных интересов.

Кодексы этики ИИ, существующие сегодня, недостаточны, так как не учитывают социокультурные особенности. Россия должна разработать собственные стандарты, чтобы технологии поддерживали воспитание, безопасность и суверенитет, а не создавали угрозы для общества.

Сегодня де-факто отсутствуют язык и форматы внутрироссийской и международной коммуникации, направленные на выработку и согласование соответствующих архитектурных требований к техносфере и протоколов доверия. В рамках создаваемой дорожной карты рынка «Сейфнет» Национальной технологической инициативы и на ряде других связанных площадок такая задача профессионально обсуждается.

Схема 2

Российский цивилизационный проект

Россия должна артикулировать цивилизационное предложение миру, основанное на национальной идентичности и ценностях. Это требует ответа на вопрос: какое будущее мы хотим? Полёт на Марс, совместные цифровые системы или иные цели должны опираться на ясное понимание российских приоритетов. Без такого предложения Россия останется в роли догоняющего, неспособного влиять на глобальную повестку.

Цивилизационный проект определит, какие технологии и техносферу нужно развивать, и позволит выстраивать сотрудничество с дружественными странами на основе общих ценностей. Следует учесть и переосмыслить наследие русского космизма: идеи **Федорова**, **Циолковского**, **Вернадского** как яркий исторический пример русского цивилизационного проекта.

Учесть и переосмыслить наследие русского космизма.

Схема 3

Переосмысление технологических онтологий

Цифровые технологии, такие как ИИ или телекоммуникации, требуют пересмотра технологических онтологий – базовых принципов, лежащих в основе технических систем. Традиционные онтологии, разработанные для индустриальной эпохи, не подходят для цифровой реальности, где изменения происходят быстро и радикально. Например, беспилотные системы требуют системного подхода к безопасности и решению этических развилок. Без переосмысления онтологий Россия не сможет создать устойчивую техносферу, соответствующую национальным интересам. Это требует участия философов, инженеров и гуманитариев для формирования целостного подхода. Когда мы не сами создаем технологию или решение, а заимствуем часть чужой техносферы, нам нужен онтологический реверс-инжиниринг.

...Пересмотра технологических онтологий – базовых принципов, лежащих в основе технических систем.

Приглашение к продолжению диалога

На полях технологической конференции в Китае в марте **2024** года представленная Россией модель (пирамида) технологического суверенитета вызвала значительный интерес. Состоялось множество встреч с основателями и руководителями технологических компаний и альянсов в Пекине, Дели, Абу-Даби.

Несмотря на разные уровни развития конкретных технологий в наших странах, зарубежные коллеги отметили, что модель предлагает уникальный подход, которого сегодня не хватает в глобальном диалоге, и выразили готовность приехать в Россию для дальнейшего обсуждения логики формирования техносферы, основанной на общем образе будущего и доверии.

Модель предлагает уникальный подход, которого сегодня не хватает в глобальном диалоге.

Цивилизационный диалог на вершинах пирамид технологического суверенитета будет продолжен на международном форуме беспилотных систем «Архипелаг 2025» (7-17 августа 2025 года, г. Москва).

КАК ВОПРОСЫ ЦЕННОСТЕЙ ВЛИЯЮТ

Можно ли контролировать общество с помощью технологий?

Технология

Системы социального кредита

Ценность

«Благо общества выше личных свобод» или «Личная свобода неприкосновенна»

Ценность коллективизма в Китае позволяет внедрить систему социального рейтинга, где поведение граждан влияет на доступ к услугам.

Индивидуализм, приоритет приватности в странах ЕС не позволяют проводить сбор данных, делая подобные системы неприемлемыми.

Можно ли рассматривать жизнь как объект оптимизации?

Технология

CRISPR и генная инженерия с редактированием ДНК

Ценность

«Человечество не вправе менять данность природы» или «Редактирование человека – это шаг эволюции»

Технократия, стремление к научному лидерству в Китае позволили провести эксперименты по редактированию генома человеческих эмбрионов. (После этого Китай ужесточил регулирование таких экспериментов.)

Консерватизм, влияние религиозных и этических норм не позволяют проводить редактирование зародышевой линии (но разрешена соматическая терапия).

НА РАЗВИТИЕ ТЕХНОЛОГИЙ?

Схема 2

Можно ли доверять боевые системы искусственному интеллекту?

Технология — **Автономное оружие и ИИ-алгоритмы целеуказания**

Ценность — «Военное превосходство любой ценой» или «Человеческий контроль над жизнью и смертью»

Ценность национальной безопасности в России позволяет разрабатывать автономные боевые системы (российский «Охотник») с акцентом на оперативность и снижение потерь среди военных.

Ценность пацифизма и гуманизма в Австрии и Новой Зеландии не позволяют разрабатывать автономные боевые системы. Страны выступают за международный запрет «роботов-убийц».

КОПИРОВАНИЕ ТЕХНОЛОГИИ = КОПИРОВАНИЕ МЫШЛЕНИЯ

Корпоративные западные стандарты и модели как диверсия заложенного действия

Индустрия 4.0 – инструмент захвата западными корпорациями новых рынков

- Стандарты развитых стран: игнорирование потребностей развивающихся стран.
- Утрата суверенитета: зависимость от зарубежных технологий.

60% индийских стартапов в сфере industry 4.0 вынуждены подстраиваться под западные требования для привлечения инвестиций, что подавляет местные инновации. После ухода французского концерна Renault вместе с ERP-системой «SAP» на заводе «Москвич» необходимо было внедрить отечественную «ПП 1С:ERP».

Противоречия ценностей ESG: декларации не соответствуют реальности

- Культурный колониализм: западные стандарты навязываются без учёта местных особенностей.
- Двойные стандарты развитых стран перенос «грязных» производств в развивающиеся страны.

В Африке запрет на угольную энергетику без альтернатив тормозит развитие, усиливая энергетическую бедность. Российские компании вынуждены внедрять ESG-стандарты, разработанные для европейского рынка, что повышает издержки и снижает конкурентоспособность.

РАЗВИТИЕ ТЕХНОЛОГИИ ОПРЕДЕЛЯЕТСЯ

Диалог цивилизаций

образ будущего

Создание единого концептуального видения технологического развития,

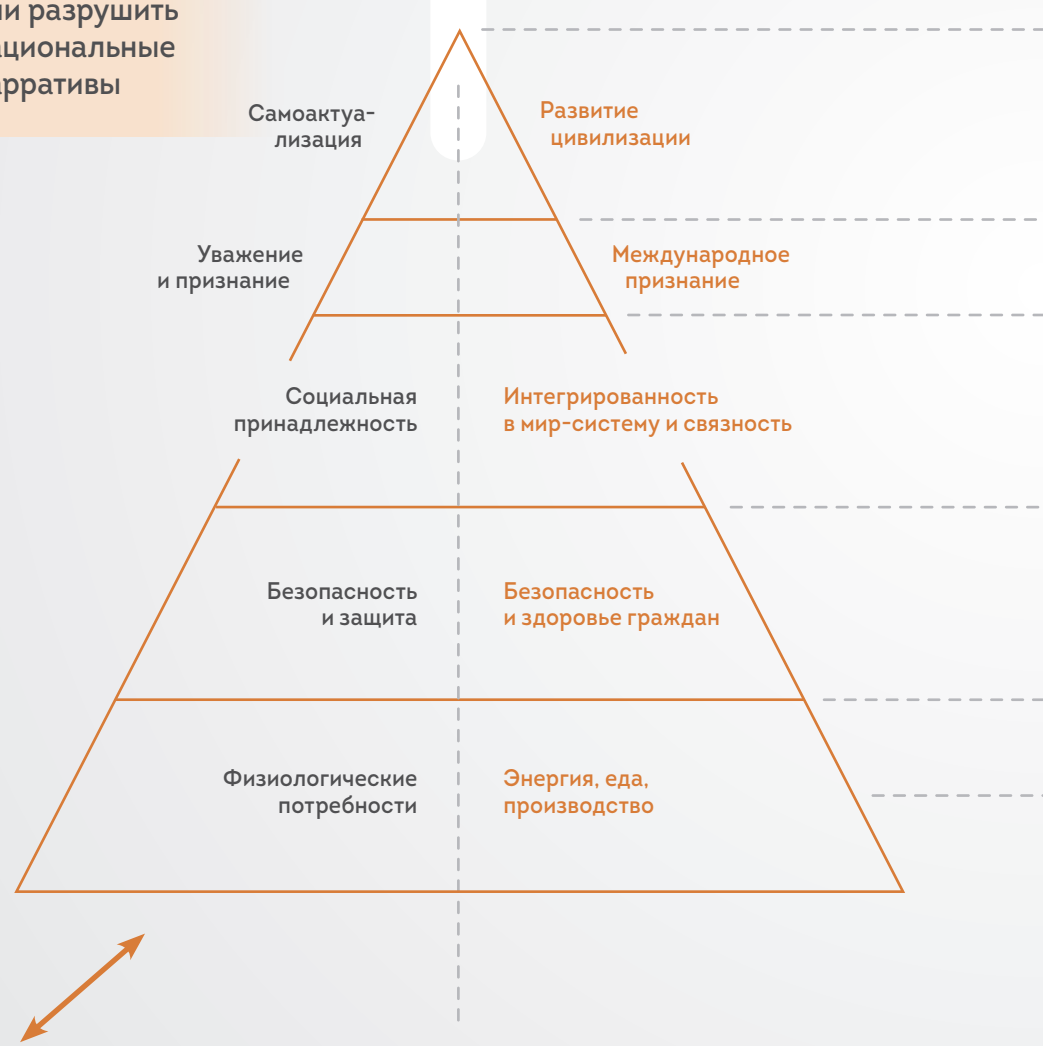
Идентичность и ценности

Формирование ценностно-смыслового ядра, культурной уникальности и этических принципов, которые объединяют общество.

Технологии могут укрепить или разрушить национальные нарративы

Ценности определяют собственный путь развития

Систематизация знаний о технологиях, их взаимосвязях и влиянии на экономику/общество через экспертный консенсус.



Рабочие технологические онтологии

ЧЕЛОВЕК + ГОСУДАРСТВО

ПОТРЕБНОСТИ ЧЕЛОВЕКА (по А. Маслоу)

ЗАДАЧИ СТРАНЫ / ГОСУДАРСТВА

Цена ТС

ОБРАЗОМ МЫСЛИ

Схема 3

Поиск партнёрств на основе общих ценностей

будущего

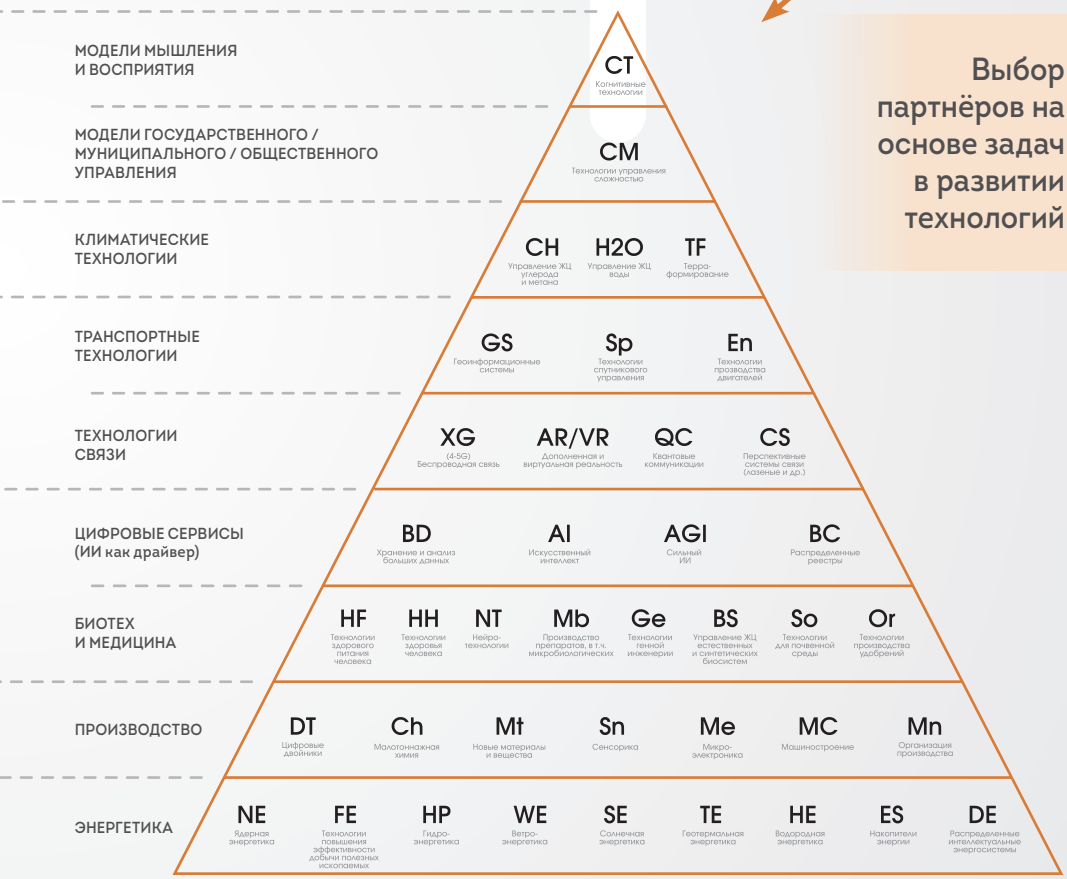
которое служит стратегическим ориентиром для государства, бизнеса и общества.

Международное партнёрство

Использование Модели технологического суверенитета как основы для кооперации с другими странами, особенно в рамках БРИКС, ЕАЭС и других объединений.

Выбор партнёров на основе задач в развитии технологий

Экспорт



Практическое применение Модели технологического суверенитета для координации действий государства, бизнеса и науки в реализации технологических приоритетов.

Инструмент технологической политики

ТЕХНОЛОГИИ

МОДЕЛЬ ТЕХСУВЕРЕНИТЕТА

Технологические онтологии – «база» для технополитики

Образование – преобрази себя

Сретенский клуб как большой авторский коллектив:
представляет работу В. В. Васильева и К. Д. Полуляха.
Мастерская В-3 (Triple V Studio).

Вначале несколько слов об основных подходах к изложению предмета.

Как правило, наши материалы будут представлять собой компендиум, или концептуально выверенные тексты с кратким изложением базовых идей при необходимом наборе понятий, тезаурусе.

Для этого нам понадобится методология как использование **Метода** и **Логоса**. Здесь Логос представляет мысль об устройстве или закономерностях действительности. Метод есть способ применения данной мысли для улучшения чего-либо.

Тогда **методология** – это теория и практика неслучайного осмысления и коррекции любых видов деятельности для повышения её результативности и эффективности.

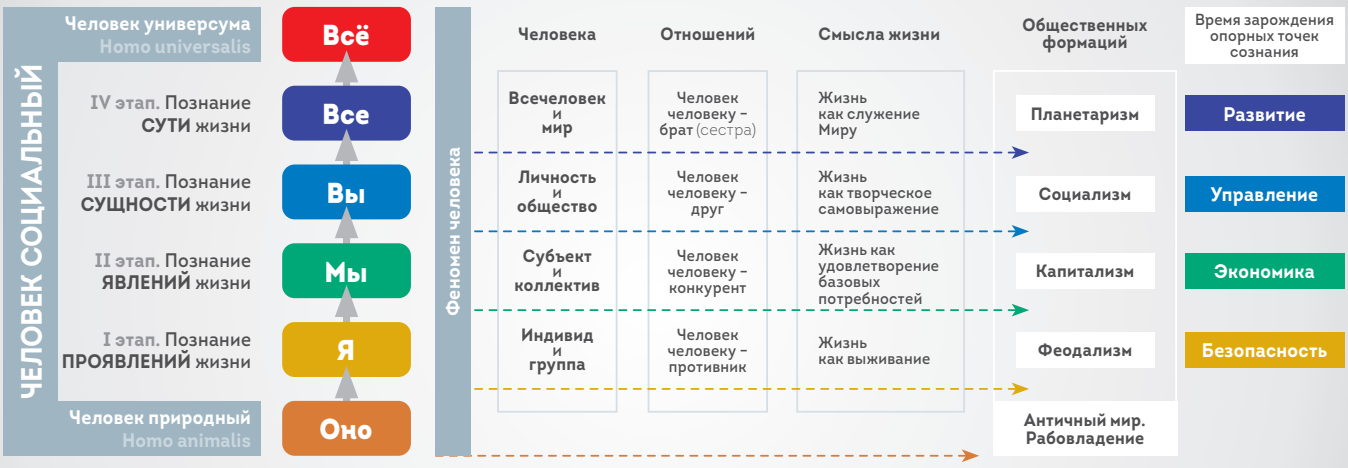
Ещё одна тонкость: в работе нет, к сожалению, ссылок на авторитеты. Изложение имеет авторский характер. Предназначено оно для развёртывания широкой дискуссии.

Начинаем. Утверждение первое. Человек, как любой феномен, за последние тысячелетия имел несколько периодов своего развития, т. е. переходов в иное качественное состояние. Смотрим на рис. 1.

Венцом человека природного был античный мир с мифологическим мировоззрением с его постепенным заменой религиозным. С рабами обращались как с животными, и большин-

ЭТАПЫ АНТРОПОЛОГИЧСКОЙ ЭВОЛЮЦИИ

рис. 1



«ЧТО ТАКОЕ ЧЕЛОВЕК?.. ЭТО ОГРОМНО!..
Это великолепно! Человек - это звучит гордо»

рис. 2

М. Горький **«На дне»**

ство просто назывались «оно», без имени и отчества.

Всё было бы хорошо, если бы не открытый К. Марксом и Ф. Энгельсом экономический закон соответствия производительных сил производственным отношениям. Нарушение этого соотношения, когда производительные силы уходят вперёд, а производственные отношения отстают, ведёт к кризисам и замене устаревших отношений, как правило, через революционные войны.

На современный лад можно сказать, что есть социальный закон баланса между общественными и экономическими отношениями. Отсюда родился ранее активно использовавшийся термин «общественно-экономическая формация». Любой дисбаланс отношений – причина кризисов.

Итак, каждой экономической эпохе должен соответствовать свой социальный формат человека.

Такой формат закрепляется определённым мировоззрением. Когда социум наполняется людьми с новым мировоззрением минимум на 2/3, соответствующие общественные отношения в математическом смысле можно считать устоявшимися.

На рисунке этапы антропологической эволюции – смены форматов упрощённо представлены в местоимениях по цепочке: Оно – Я – Мы – Вы – Все – Всё (рис. 1).

Времена Возрождения, Ренессанса явили миру человека социального, общественного. Индивид заявил о своём **Я**, и стало складываться мировоззрение гуманизма.

Капиталистические отношения породили рабочие и иные коллективы, придали человеку субъектность определённого класса («**Мы** наш, мы новый мир построим...»), и он начал бороться за свои права и интересы.

В социалистических реалиях общество стремится видеть в каждом человеке личность, способную раскрыть свой творческий потенциал, и к которой требуется обращаться на **Вы**.

Каждая приличная теория имеет две функции, объяснительную и прогностическую – что нас ждет? Русские мыслители полагали, что в будущем будет планетарный **Всечеловек** с базовой жизненной позицией служения Миру.

Каждому формату человека соответствует своя культура мышления как способность к организации своей жизнедеятельности при стремлении к господствующим в социуме идеалам и ценностям (рис. 2).

В свою очередь, жизнедеятельность есть коридор Бытия и Жития.

Бытие, не отрицая его содержания по досократику Пармениду, раскрывает Миссию существования человека, направление его деятельности. Житие даёт ответ на Предназначение человека по выполнению этой миссии, на образ жизни в ней (рис. 2).

Высокая культура мышления в итоге даёт возможность сочетаться счастью востребованности с радостью долголетия.

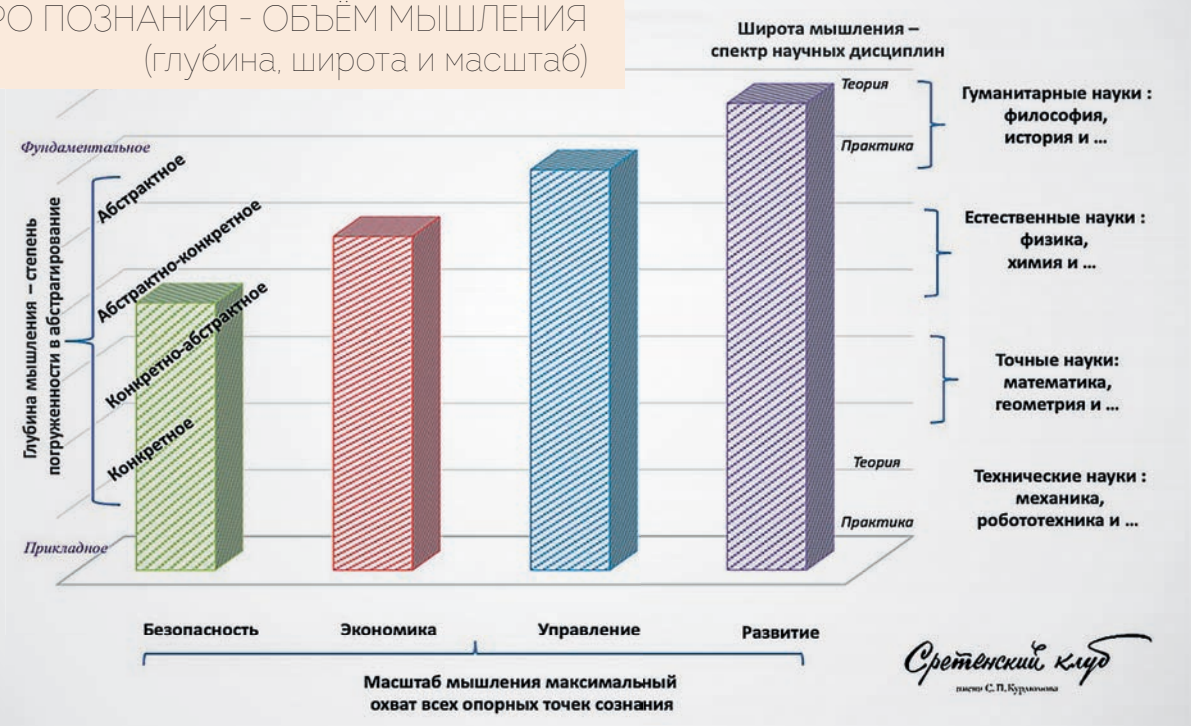
Уважаемый читатель, если вы ещё здесь, то очевидность в самосовершенствовании через непрерывное образование, как видно, получила некое обоснование.

Поговорим об объёме мышления, которое и предопределяет степень его культуры, т. е. глубину, широту и масштаб (рис. 3).

Вернёмся немного назад и введём ещё одну важную понятийную линейку. Опорные точки

ЯДРО ПОЗНАНИЯ - ОБЪЁМ МЫШЛЕНИЯ (глубина, широта и масштаб)

рис. 3



сознания, соответствующие каждой выделенной формации человека: Я – Мы – Вы – Все.

В нашем понимании сознание – это совокупное знание о чём-либо. Для каждого местоимения есть своя предметная область знаний, диалектика взаимоотношения людей.

Для **Я** – это Безопасность в рамках отношений свой – чужой.

Для **Мы** – Экономика в границах даю – беру.

Для **Вы** – Управление с балансом правды – кривды.

Для **Все** – Развитие с понимаем истины – лжи.

Спорные утверждения. Да. Проверим их на достоверность.

В экономике, если даёшь людям больше, чем берёшь, то есть шанс остаться в памяти народной, например, в названии Третьяковской галереи. Диалектическая пара даю – беру не просто работает, а предполагает некую жизненную экономическую позицию

Для каждой опорной точки сознания существует свой спектр научных дисциплин, который показывает широту охвата мысли. В частности, философия, история, математические модели, химические средства безопасности и прочее.

Глубина мышления имеет четыре ступеньки погружения в абстрактность. Иллюстрационный пример – военные. На своих картах замысел по применению множества людей и техники заменяются абстрактными красными или синими стрелками, сохраняющими значительный и конкретный объём информации.

Чем выше абстракция, тем больше сущность, и чем ниже она, тем шире представления о рассматриваемом явлении. При таком подходе дадим следующие определения.

Безопасность – возможность существования.

Экономика – удовлетворение жизненных (материальных) потребностей.

Управление – достижение желаемого состояния.

Развитие – переход в иное, новое качество.

Вот она, красота и одновременно простота абстрактного мышления (рис. 3).

Образование – обучение и воспитание человека.

Обучение – процесс познания, т. е. получение знаний о мире.

Воспитание – формирование мировоззренческой платформы применения полученных знаний (рис. 4, рис. 5).

Взаимоувязанность этих двух столпов образования покажем на примере двух экстремальных вариантов общественного поведения. Так, наличие базы знаний и отсталого мировоззрения ведёт к появлению фанатизма. Инквизиция была результатом такой разбалансировки и предтечей быстрого расцвета гуманизма.

Нигилизм наоборот имеет мощное миропонимание, что жить надо иначе, при малом теоретическом ресурсе. Особенно известен он в своей воинствующей ипостаси.

Итак, слайд на рис. 4 про познание очень ёмкий, его описание потребует значительного текста, что противоречит заявленному принципу краткости изложения. Предлагается его внимательно осмотреть и освоить самостоятельно, как и слайд на рис. 5 про воспитание.

Маленький комментарий. Архитектура пирамид на картинках базируется на методе движения от реальной действительности к абстрактному мышлению и от него к пониманию и неслучайному структурированию практики.

Всё это позволяет сформировать матрицу образовательных стандартов гуманитарного профиля. Появляется основа для опережающего образования людей в формате готовности к новым экономическим устоям грядущей эпохи.

Преобразим себя! Спасибо. Ждём дискуссии.

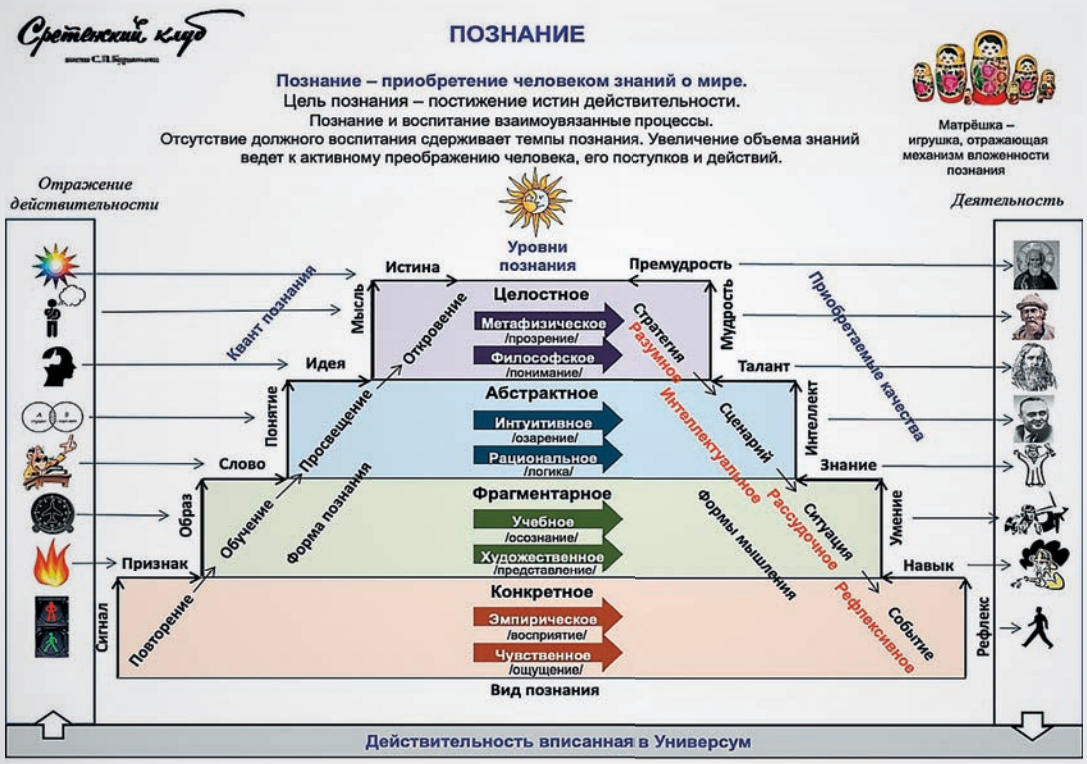


рис. 4

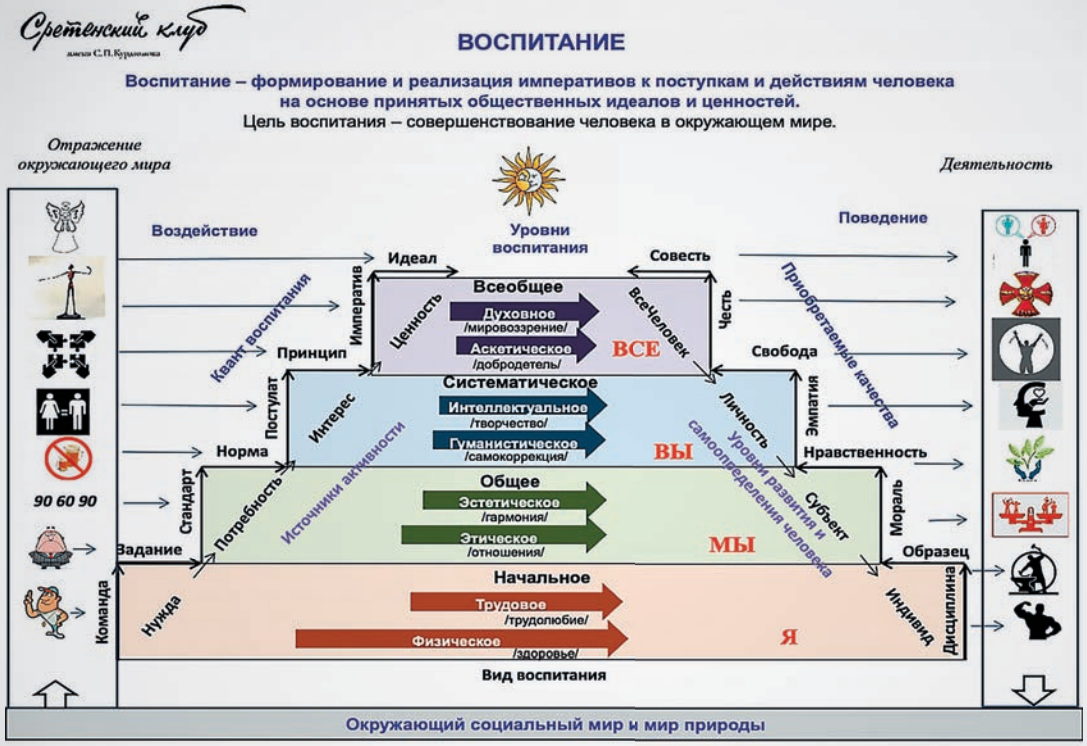


рис. 5

В заключение

«Знание. – Понимание. – Методы. – Инструменты. – Действия. – Результаты. – Новые знания» – для любого общества эта цепочка универсальна, как универсальна биологическая составляющая человека. Универсальна логика. Уникальным является содержание.

За последнее столетие мир испытал целую серию мощнейших потрясений, а уплотнившиеся время и поток информации создали уникальное пространство для понимания сложности общественной составляющей нашего мира. Если в веке девятнадцатом и ранее глубокого (и главное) **предметного знания устройства этой сущности по сути и не требовалось** (а написано мыслителями уже было столько, сколько не в состоянии даже был прочитать человек, уполномоченный управлять общественным производством)**, то уже XX век потребовал создания и проработки гипотез и теорий существенно более сложных, чем «базисы» и «надстройки». Впрочем, основания Аристотеля и Платона, Канта и Гегеля, обратившиеся предположениями и мифами психоаналитиков, методологов и экологов с математиками** (ВСЕХ не упомянешь)**, безусловно, создали опору, каркас, фундамент осмысления общественной реальности, которое сегодня пытается работать, пытается справиться с наступающей по всем фронтам реальностью.**

XIX

XX

Мы уже точно понимаем, что модели, на основании которых был построен советский социализм, содержали в себе ошибки (даже если признать идею сегодняшних коммунистов о том, что мы «свернули с истинного пути», получается, что сворачивание было не учтено самой моделью описания социальной реальности)**. Мы видим, что альтернативная идея реализации канто-гегелевско-марксистской идеологии, называющаяся сейчас «капитализмом», также не может создать адекватного отображения общества как предмета управления. По сути, человечество стоит перед реальным испытанием. Испытанием в первую очередь состоятельности элит. И главный вопрос в том, чьи элиты смогут разработать и обоснованную, и применимую парадигму создания и управления социальными процессами.**

Человечество стоит перед реальным испытанием. Испытанием в первую очередь состоятельности элит.

1

Что мы наблюдаем сейчас: во-первых, это стремление применить «бритву Оккама» «влево», т. е. упростить описание: «Не морочьте голову. Это слишком сложно, чтобы быть правдой. Люди вас не поймут. Слишком много букв. Вот у Макиавелли же описано-написано... Гегель. Кант». Во-вторых, это активное изучение опыта предшественников для организации проектных «инфраструктурных» решений. И действительно, мы имеем опыт как деятельности по созданию совершенно нового общества, так и опыт по освоению правил другого общества. И от эпохи построения исторического материализма, и от эпохи его отмены остались прописаны методики и решения, к которым мы сегодня в том числе обращаемся. В «Артеке» по образу «клятвы пионера» появляется текст «клятвы артековца», вводим обязательные образовательные решения как в школе, так и в вузах, инициируем государственный заказ на создание образцов и продуктов культуры, воспроизводим технологии 90-х, применённые к нам «западом» для «оцивилизовывания», наполняя их альтернативным (но пока не точно) **содержанием, инициируем формирование элиты нового времени, реформируем систему образования, создаём инструменты «бритва Оккама» – «вправо». Объём реально грандиозен. Таково время. Нужно успеть создать мощнейший механизм вместо работавшего глобалистского механизма от Голливуда до economics и «воспитания личной успешности в конкуренции со всеми и самим миром».**

2

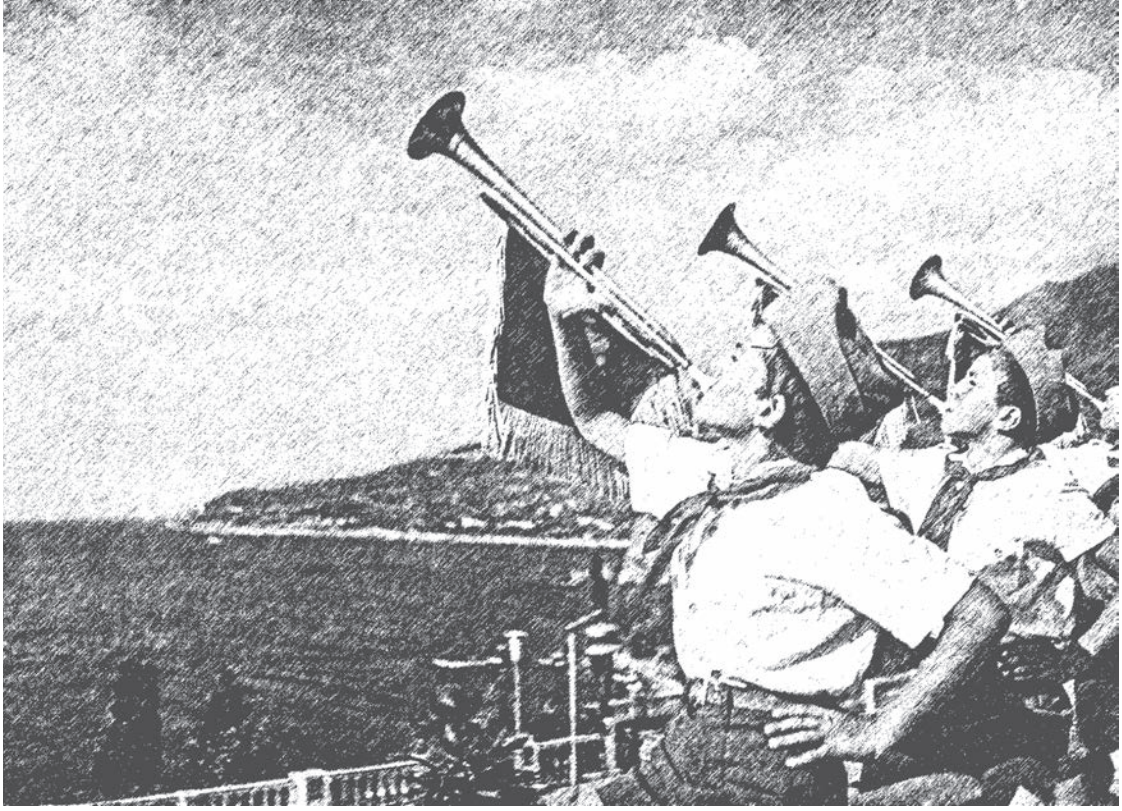
Мы имеем опыт как деятельности по созданию совершенно нового общества, так и опыт по освоению правил другого общества.

90-х

3

В-третьих, мы активно обращаемся к тем источникам, которые были исключены из пространства общественного знания XX века – к русским авторам, носителями русского языка и культуры. Мы ищем те основания, на которых может быть построена и операционализирована новая общественная концептуальность. И эти исследования показывают большое количество неразработанных и неосвоенных тем в наших знаниях. С удивлением понимаем, что многие понятия имеют десятки противоречивых определений. Такими примерами пропитаны в том числе и тексты нормативных актов. Слова «ценности», «идеология», «пропаганда», «права», «свобода», «жизнь», «духовность», «добро», «справедливость» и многие другие имеют разное значение для нас, говорящих на одном языке и живущих на общей земле России, работающих вместе и вместе воспитывающих следующие поколения.

Мы ищем те основания, на которых может быть построена и операционализирована новая общественная концептуальность.



Многие области знания (в том числе мейнстримные) **обросли тысячами профанных прочтений, войдя на некоторое время в обиход, в том числе официальной риторики: «имидж», «компетенции», «когнитивный диссонанс», «экзистенция», «мировоззрение», «бесшовность», «суперпозиция», «искусственный интеллект». Самое интересное, что за этими понятиями чаще всего скрываются как раз недоисследованные, не получившие операционализационное оформление проблемы. Только за два года работы проектов исследования общественного были операционализированы понятия: «мировоззрение», «ценности», сформированы и апробированы не мистифицирующие технологии формирования гуманитарных систем, начаты построения теоретических подходов к пониманию иной сути государства и социального производства, экономических отношений.**

Мы возвращаем себе себя. Ищем ответы на вопросы жизни.

По большому счёту, происходит то, что для каждого человека проявляется на рубежах взросления и личностного становления. Мы возвращаем себе себя. Ищем ответы на вопросы жизни. Кто мы? Зачем мы? Как узнавать этот мир? Что будет после? Открываем главное в том, что мы знаем, и главное в том, что мы не знаем. В условиях, когда меняется практически всё и всё остаётся, по сути, прежним.

Мы долго были убеждены (и в этом поздний Союз и последовавшая эпоха кардинальных упрощений, выживания сыграли немаловажно роль) **в ненужности и бесполезности, вторичности понимания гуманитарного и социального производства. Формула бытия, определяющего сознание, выродилась в пирамиду Маслоу, в которой потребности превратились каким-то загадочным образом в ценности и приобрели иерархию, став вдруг осмысленными. Претензия «если ты умный, то почему не богатый» стала детерминантой необходимости ТОЛЬКО «прикладного экспертного знания», открывающего широкую дорогу гаданию на картах таро, алхимии эмоций и прочим псевдонаучностям, полностью отрицая необходимость существования фундаментальных научных исследований и технологических разработок, ибо они никак не могут дать ответы на текущие вопросы зарабатывания денег. Но отброшенные на задворки фундаментальные проблемы общественного и идеологического порядка существуют вне зависимости от того, уделяем мы им внимание или нет. Так же, как вселенная существует вне зависимости от того, волнует кого-нибудь квантовая связанность или достаточно представлять себе Землю плоской на черепахе и слонах в океане...**

Фундаментальные проблемы общественного и идеологического порядка существуют вне зависимости от того, уделяем мы им внимание или нет.

История научила нас тому, что только опережающее владение технологиями позволяет сохранять целостность и независимость. XX век показал нам, что владение социальными и политическими технологиями – это ещё одна армия и флот нашего общества и государства. И так же как с химией, физикой и квантами, социальные науки требуют опережения в фундаментальных вопросах. Иногда непросчитываемых, иногда требующих включённости в содержание (как в атомном проекте) **лиц, принимающих решения. Даже такие вопросы, которые ранее считались предметом скорее искусства, чем технологий, очевидно, требуют создания тиражируемых методов и решений. И для создания этих решений любое незнание фундаментального может стать камнем**

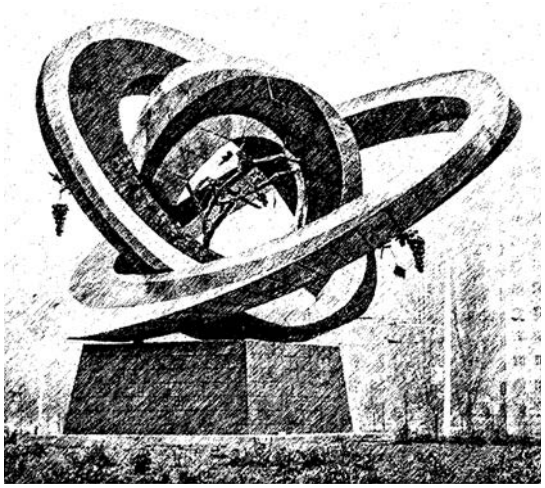
XX

преткновения и причиной проигрыша в борьбе за суверенитет. Работать в этом пространстве сложно, но физически необходимо, если мы действительно намерены выдержать новую трансформацию мировой системы, сохранив безопасность, обеспечив развитие.

Общественное производство на данном этапе развития мира – это проблема, сопоставимая по сложности с проблемой уже упомянутой идеи освоения энергии атома. Преимущество нашей цивилизации в том, что запас прочности идей оказался действительно значимым. Мы устояли. Но оружие когнитивных войн развивается. Нашими оппонентами ставятся новые эксперименты: на других, на себе самих, на всём. Их подход – сугубо прагматический. Наш – синтез (нам нужно понимать).

Преимущество нашей цивилизации в том, что запас прочности идей оказался действительно значимым. Мы устояли.

Создание «институтов», способных преодолеть незнание гуманитарных и социальных наук, уже началось. И это издание – одно из подтверждений тому. Нам предстоит сделать много ошибок и много открытий. Главное – мы движемся. Появляется самое главное для науки – общение. Странно, но оказалось, что многие годы индивидуализация ломала основное правило создания нового – кооперацию. Сейчас



даже лексика научных дискуссий изменяется. Непонятное или малопонятное терминологическое употребление переводится в общее для гуманитарных дисциплин пространство. Мы начали объективно смотреть на проблемы образования и культуры, понимать, какую роль играют эти институты, избавляемся от мифов и заклинаний о человеке, его сущности, невозможности осмысления мира в его целостности. Это сложный, но важный процесс. Нужный процесс. Необходимый процесс.

И это издание – одно из подтверждений тому.
Нам предстоит сделать много ошибок и много открытий.
Главное – мы движемся. Появляется самое главное
для науки – общение.

РАНХиГС

ПРЕЗИДЕНТСКАЯ

АКАДЕМИЯ