

**ИЗСЛѢДОВАНІЯ,
ЗАМѢЧАНІЯ И ЛЕКЦІИ
О
РУССКОЙ ИСТОРИИ.**

**ИЗСЛѢДОВАНІЯ,
ЗАМѢЧАНІЯ И ЛЕКЦІИ
О
РУССКОЙ ИСТОРИИ.**

М. Погодина.

ТОМЪ VII.

ПЕРІОДЪ УДЕЛЬНЫЙ.



МОСКВА.

ВЪ ТИПОГРАФІИ Л. СТЕПАНОВОЙ.

1856.

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ

съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи представлено было въ
Ценсурный Комитетъ узаконенное число экземпляровъ.
Москва. Мая 31 дня, 1856 года.

Ценсоръ *И. Безсомыкинъ.*

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Ни одного тома изслѣдованій не оканчивалъ и не выдавалъ я съ такимъ живымъ удовольствіемъ, съ какимъ окончилъ и выдаю этотъ. Отчего это происходитъ? Больше ли труда онъ мнѣ стоилъ, чѣмъ другіе? Нѣтъ, они всѣ достались мнѣ не легко. Занимательнѣе ль было для меня его содержаніе? Нѣтъ, всѣ предметы удѣльнаго періода такъ тѣсно между собою связаны, что важность ихъ для изслѣдователя почти одинакова. Отъ чего же я такъ радъ? Отъ того, что, издавая этотъ томъ, я вынимаю изъ души и тѣла моего мучительную занозу, которая не давала мнѣ покоя ни днемъ, ни ночью, въ самое тревожное для меня время, когда весь духовный составъ мой подвергался жесточайшимъ истязаніямъ, — или воображеніе утѣшалось сладостными надеждами.

VI

Дѣйствительно, писалъ ли я разсужденіе о важнѣйшемъ политическомъ вопросѣ, трепеталъ ли при видѣ опасностей, грозившихъ отечеству, переносился ли мечтою въ Константинополь, къ любезнымъ своимъ Славянамъ, на Дунай, мысль о печатавшейся главѣ меня не оставляла, вопросы ея мерещились безпрестанно передъ моими глазами, и я отъ Allgemeine Zeitung, отъ Journal des debats, отрывался безпрестанно къ Кіевской или Суздальской лѣтописи и собранію грамотъ, дѣлалъ исправленія и вставки, перечитывая всякаго листа по десяти корректуръ. Читатели, знакомые съ дѣломъ, могутъ себѣ представить теперь, какъ сладко было мнѣ подписать послѣднюю!

Смѣю надѣяться, что этотъ томъ обратитъ на себя вниманіе любителей Исторіи по многимъ новымъ сторонамъ, съ которыхъ случилось мнѣ взглянуть на его предметы,—князей и дружину, званія, города и вѣча, военное дѣло, торговлю и деньги, грамотность и языкъ, частную жизнь и проч. Вниманія этого желаю я не для себя, потому что ужъ давно дошелъ до тѣхъ лѣтъ, когда чужой судъ, въ смыслѣ

похвалы и порицанія, теряетъ для писателя большую часть своего значенія: вниманія желаю я для пользы любезной мнѣ науки, для пользы Русской Исторіи, которой посвящена была моя жизнь, и которая, крѣпко убѣжденъ я, можетъ идти впередъ, совершенствоваться, преимущественно по тому строгому пути отчетности, по которому прошелъ я оканчиваемыя теперь четыре столѣтія. Никакая теорія, даже самая блистательная, никакая система, даже самая остроумная, не прочны, повторю въ сотый разъ, прежде нежели соберутся, очистятся, провѣрятъся, утвердятся быти, дѣи.

Шестой томъ изданъ былъ мною прежде. Въ пятомъ осталось допечатать листовъ пять, кои я долженъ, кажется, отложить до осени, спѣша, по приказанію врачей, на воды.

При печатаніи седьмага тома вздумалъ я еще составить подробные *regesta* къ удѣльному періоду. Полный, хронологическій списокъ событийъ нуженъ во многихъ отношеніяхъ, а у меня возметъ онъ въдесятеро меньше времени, чѣмъ у всякаго другаго, по слишкомъ близкому

VIII

знакомству съ лѣтописями, выученными невольно почти наизусть, и по короткому знакомству съ князьями, которыхъ послужные списки я составилъ прежде. Списокъ займетъ осьмой томъ.

Наконецъ въ девятомъ томѣ помѣстится изслѣдованіе о нѣкоторыхъ частныхъ предметахъ удѣльнаго періода, и такимъ образомъ будетъ вполне представлено ученымъ основаніе моей древней Русской Исторіи, которая выйдетъ вслѣдъ за Изслѣдованіями.

М. Погодинъ.

Мая 26.

1856.

ГЛАВА І

КНЯЗЬ.

Князь получаль столь, какъ въ Кіевъ, такъ и во
всѣхъ особливыхъ княжествахъ
по наслѣдству, основанному на правъ старшинства,
по предоставленію, или назначенію предшественника,
по избранію,
по рѣшенію князей и договорамъ,
по насилію.

Сѣвъ на столь, рядился съ людьми, условливался.

Назначаль посадниковъ въ города и волости.

Опредѣляль тысяцкихъ.

Опредѣляль тиуновъ.

Даваль и отнималь удѣлы въ предѣлахъ своего
княжества — дѣтямъ,

родственникамъ,

чужимъ, какъ бы въ помѣстьѣ,

за службу,

и племенникамъ,

и самомъ вступленіи на столь,

одолженіе княженія,

г. завѣщанію,

на время.

Переводилъ подъ собою (съ зависимоствію) изъ одного города въ другой.

Отнималъ,
уступалъ по неволѣ,
по обязательству.

Получалъ дань, собирая ее лично, или чрезъ посланныхъ своихъ мужей, и распоряжался ею по своему усмотрѣнію.

Предоставлялъ дань, (а равно и прочіе доходы), съ извѣстнаго мѣста, кому заблагоразсуждалось, — жень, дѣтямъ, дружинѣ, монастырямъ, церквамъ.

Считался властелиномъ своихъ подданныхъ.

Издавалъ законы, былъ верховнымъ судьей, творилъ судъ и правду.

Принималъ, по усмотрѣнію, непосредственное участіе въ назначеніи духовныхъ властей.

Опредѣлялъ пени.

Получалъ пошлину съ суда.

Получалъ пошлину съ торговли, съ разныхъ промысловъ и проч.

Пользовался полюдьемъ.

Имѣлъ дружину и начальствовалъ ею.

Предпринималъ войну противъ другихъ князей.

Собиралъ и распускалъ вой.

Ходилъ на войну самъ большею частію, или посылалъ вмѣсто себя сына, брата, родственника.

Назначалъ воеводъ.

Въ сраженіи находился по большей части при большемъ полку, чуть ли не начиналъ сраженіе, по

крайней мѣрѣ, во всякомъ сраженіи принималъ личное и непосредственное участіе.

Заключалъ миръ.

Отнималъ войною волости.

Давалъ и уступалъ волости.

Переговаривался съ князьями лично,

Черезъ пословъ, имъ назначенныхъ.

Подчинялъ себѣ другихъ князей.

Пересылался съ иностранными государями.

Ходилъ на помощь къ иностраннымъ государямъ.

Посылалъ помощь иностраннымъ государямъ.

Призывалъ чужую помощь.

Препринималъ походы въ чужія страны.

Ставилъ города.

Переводилъ людей изъ города въ городъ.

Распоряжался въ городъ.

Имѣлъ при себѣ особыхъ исполнителей и служителей для своихъ распоряженій.

Очень рано выступалъ на поприще дѣйствія.

Имѣлъ свои села, дворы, волости, земли, сѣножати, холопей, изгоевъ, стада, пчелиныя борти, рыбныя ловли.

Таковы итоги, извлеченные нами изъ летописей и другихъ документовъ, безъ прибавленія юты съ нашей стороны.

Подтвердимъ теперь каждое изъ нашихъ положеній *примѣрами* и подлинными словами. Представить *всѣ* мѣста, послужившія намъ основаніемъ, считаемъ за излишнее.

Князь получалъ столъ, какъ въ Кіевѣ, такъ и во всѣхъ особливыхъ княжествахъ: ¹ по наслѣдству, основанному на правѣ старшинства ², напримѣръ:

1054. Въ Кіевѣ. В. К. Ярославу наслѣдовалъ старшій сынъ его Изяславъ.

1078. По смерти Изяслава Всеволодъ «сѣде на столѣ отца своего и брата своего, переима власть Русьскую всю».

1093. Всеволоду наслѣдовалъ старшій племянникъ Святотополкъ Изяславичъ, и проч.

Въ Полоцкѣ: 1044. Брячиславу Изяславичу наслѣдовалъ сынъ его Всеславъ.

Въ Черниговѣ: 1123. Давыду Святославичу братъ его меньшій Ярославъ.

1151. Володимеру Давыдовичу братъ его Изяславъ.

1164. Святославу Ольговичу—старшій племянникъ, Святославъ Всеволодовичъ.

Въ Смоленскѣ: 1180. Роману Ростиславичу наслѣдовалъ братъ меньшій Давыдъ.

1197. «Давыдъ же столъ свой далъ сыновцю своему, Мстиславу Романовичу, а сына своего Константина въ Русь посла брату своему Рюрикови на руцѣ.»

Въ Галичѣ: 1125 и 1141. Ростиславичамъ наслѣдовалъ Володимерко Володаревичъ.

1152. Володимерку сынъ его Ярославъ.

Во Владимирѣ (на Клязьмѣ): 1177. Всеволодъ Юрьевичъ наслѣдовалъ брату своему Михалку.

1218. Георгій Всеволодичъ брату своему Константину.

¹. См. т. IV, с. 423—438.

². Сравни выше, о правѣ наслѣдства и преемствъ, т. IV, с. 353 и проч.

По *предоставленію* или *назначенію* *предшественника*:

1125. *Въ Кіевѣ*: Мономахъ, умирая, предоставилъ столь свой сыну своему Мстиславу.

1133. Мстиславъ, также, брату Ярополку.

1146. Всеволодъ Ольговичъ, также, брату Игорю,

1150. Изяславъ Мстиславичъ—дядѣ Вячеславу Володимировичу, сообща.

1169. Андрей, В. К. Владимирскій, назначилъ Кіевскимъ княземъ брата своего Гльба.

1174. Онъ же,—впослѣдствіи, Смоленскаго князя Романа Ростиславича.

Въ Черниговѣ: 1140. Всеволодъ Ольговичъ, овладѣвъ Кіевымъ, предоставилъ Черниговскій столь двоюродному брату, Володимеру Давыдовичу.

1158. Изяславъ Давыдовичъ... «сыновца своего Володимирича Святослава эстави Черниговѣ съ всимъ полкомъ своимъ.»

Въ Переяславль: 1169. Гльбъ Георгіевичъ, получивъ Кіевъ, предоставилъ столь сыну Володимеру.

Въ Смоленскѣ: 1160. Ростиславъ Изяславичъ, отъѣзжая въ Кіевъ, предоставилъ столь сыну Роману.

1174. Романъ, также, сыну Ярополку.

Во Владимирѣ Волинскомъ: 1188. Романъ Мстиславичъ, отъѣзжая въ Галичь, предоставилъ Владимиръ брату Всеволоду.

Въ Галичь: 1187. Ярославъ Володимировичъ предоставилъ столь свой меньшему сыну Олегу отъ наложницы.

Во Владимирѣ на Клязьмѣ: Юрій Долгорукій предоставилъ Владимиръ меньшимъ сынамъ—Михалку и Всеволоду.

1212. Всеволодъ Георгіевичъ меньшему сыну Георгію.

По избранію:

1067. *Кїлнами* посаженъ былъ Всеславъ Полоцкій,
 1113. Мономахъ,
 1146. Изяславъ Мстиславичъ,
 1154, 1158. Изяславъ Давыдовичъ.
 1128. *Полочане* призвали Рогволода Всеславича,
 1151. — — — Ростислава Гльбовича,
 1159. — — — Рогволода Борисовича.
 1139. *Смольне*—Святослава Ольговича.
 1175. «Выгнаша отъ себя Романовича Ярополка, а Ростиславича Мстислава введоша Смоленску княжить.»
 1175. *Галчане* выгнали Олега Ярославича и посадили брата его Володимера.
 1188. — Романа Волынскаго.
 1158. *Ростовци, Суздальци и Володимирци* избрали Андрея Боголюбскаго.
 1175. Они же—Ростиславичей Мстислава и Ярополка; «а крестянаго цѣлованія забывше, цѣловавши къ Юрью князю на меньшихъ князѣхъ, на дѣтѣхъ на Михалцѣ и на братѣ его, преступивше крестное цѣлованіе, посадиша Андрея, а меньшя выгнаша, не послѣдъ по Андреи помянушася.»

По рѣшенію князей и договорамъ:

1159. Ростиславъ Мстиславичъ посаженъ на Кїевскій столъ.
 1169. Мстиславъ Изяславичъ.
 1174. «Ростиславичи положиша на Ярославъ (Изяславичъ) старѣйшинство и даша ему Кїевъ.»
 1180. Святославъ Всеволодовичъ получилъ Кїевъ по договору съ Ростиславичами.
 1158. Черниговъ получилъ Святославъ Ольговичъ.
 1180, 1210. Рюрикъ Ростиславичъ.

По насилію:

1073. Святославъ Ярославичъ занялъ *Кіевскій* столъ.

1139. Всеволодъ Ольговичъ.

1147—1154. Юрій Володимировичъ нѣсколько разъ.

1207. Всеволодъ Чермный, и потомъ еще нѣсколько разъ, равно какъ и Рюрикъ Ростиславичъ.

Черниговъ занялъ, 1128. Всеволодъ Ольговичъ, прогнавъ дядю Ярослава Святославича.

1208. Посла В. К. Всеволодъ сына своего Ярослава въ *Рязань* на столъ.

1218. Константинъ Всеволодовичъ занялъ *Владимиръ*.

1187. Романъ Волинскій—*Галичь*.

Примѣровъ на всѣ случаи можно бы набрать еще гораздо больше.

Частные удѣлы въ княжествахъ получались по распоряженію столнаго князя, (см. ниже).

Эти образы вступленія на столъ, (формы), если можно такъ выразиться, иногда соединялись, напр.

Предоставленіе съ правомъ (Мстиславъ предоставилъ *Кіевъ* брату Ярополку, который имѣлъ на него право; Изяславъ Мстиславичъ—Вячеславу; Всеволодъ Ольговичъ—Володимеру Давыдовичу, въ *Черниговъ*).

Предоставленіе безъ права (Мономахъ отдалъ свой столъ сыну Мстиславу, Всеволодъ брату Игорю въ *Кіевъ*, Всеволодъ сыну меньшему Георгію во *Владимиръ*, Ярославъ сыну отъ наложницы Олегу въ *Галичь*).

Наслѣдство по праву съ избраніемъ (напр. Всеволодъ во *Владимиръ* послѣ брата Михалка, 1176).

Предоставленіе съ насиліемъ (1169) Андрей Боголюбскій отдалъ *Кіевъ* брату Глѣбу, отнявъ у Мстислава Изяславича).

Избраніе съ насиліемъ (Изяславъ Мстиславичъ, 1146, избранный, плънивъ Игоря, сѣлъ въ Кіевъ).

Право съ насиліемъ (Константинъ Всеволодовичъ, 1216, получилъ Владимиръ послѣ войны съ младшимъ братомъ Георгіемъ).

Договоръ съ правомъ (Ростиславъ, 1166, посаженъ на Кіевскій столъ, принадлежавшій ему по праву).

Однимъ словомъ, во всѣхъ княжествахъ, вступленіе на столъ князей, имѣвшее въ основаніи, сначала, право, зависѣло отъ обстоятельствъ, подвергалось безпрестанно измѣненіямъ и не подчинялось никакому определенному или непреложному правилу.

Князь, сѣвъ на столъ, радился съ людьми, условливался.

1146. «Скопишася вси Кіяне у Туровы божьницѣ, и послаша по Игоря, рекуче: княже, поѣди къ намъ.... Аще кому насъ будетъ обида, то ты прави» сказали они пріѣхавшему къ нимъ брату Игореву Святославу.... «Святославъ же ссѣдъ съ коня, и на томъ цѣлова къ нимъ крестъ у вѣчи.»

1154. «Се Богъ поялъ строя твоего Вячеслава», говорятъ бояре Ростиславу Мстиславичу, «а ты ся еси еще съ людьми *Кіевъ* не утвердилъ; а поѣди льпле въ Кіевъ, же съ людьми утвердися.»

1169. «Възма рядъ (Мстиславъ Изяславичъ) съ братьею и съ дружиною и съ *Кіяны*.»

1175. Володимерцы приняли къ себѣ Ярополка Ростиславича *«весь порядъ положъше.»*

1176. «Михалко ѣха въ Суждалъ, а изъ Суждала Ростову, и створи людемъ *весь нардъ*, утвердився крестнымъ цѣлованьемъ съ ними.»

Князь назначалъ посадниковъ въ города и волости:

1096. «Перея (Олеги) всю землю Муромскую, Ростовскую, и посажа *посадники* по городомъ.»

1116. «В. К. Володимеръ посла Ивана Войтишича, и посажа *посадники* по Дунаю.»

1146. «Изяславъ цѣлова (къ Путивличамъ) крестъ, и посадника ихъ *выведе*, а своего у нихъ *посади*.»

1147. «Посажа *посадники* свои Глѣбъ Гюргевичъ по Посемью, за полеми и у Выря.»

1148. Ростиславъ (Георгиевичъ) «иде въ Городецъ, а по городомъ (полученнымъ отъ В. К. Изяслава Мстиславича), посажа *посадники* своя.»

1152. «Пришедъ Изяславъ Володимирию, посла *посадники* своя въ города, на нихъ же бѣше крестъ цѣловаль Володимеръ, въ *Бужескъ*, въ *Шюмескъ*, въ *Тихомль*, у *Выгошевъ*, у *Гнойницю*.»

1175. Л. «Сѣдящема Ростиславичема въ княженьи земля Ростовская, раздаяла бѣста по городамъ (Суздальскимъ) *посадничества* Руськимъ дѣтцкимъ.»

1195. «Да (Всеволодъ) Торцький зяти своему, а въ *иные* города посла *посадники* свои.»

1206. Всеволодъ Чермный посла *посадники* (въ Л. В. намѣстники) по всѣмъ городамъ Кіевскимъ.

(Прочія мѣста смотри въ параграфъ о посадникахъ.)

Князь опредѣлялъ тысяцкихъ.

1146. Игорь Ольговичъ, занявъ Кіевъ по смерти брата своего В. К. Всеволода, «Улебови рече: *держи ты тысячу*, какъ еси у брата моего держалъ.»

(Всѣ мѣста о княжихъ тысяцкихъ смотри ниже.)

Князь опредѣлялъ тиуновъ.

1146. «А се вамъ *тиунизъ*, а по вашей воли», говоритъ Святославъ Ольговичъ Кіяннамъ, которые, уговариваясь съ братомъ его Игоремъ, передъ великимъ княземъ, жаловались на прежнія злоупотребленія.

1169. «По Ростислави смерти.... Мстиславъ (Изяславичъ) посла... къ Васильку Ярополцицу, велѣль ему съѣзди въ Кіевъ до себя, и *тиунъ свой* посла.»

(Всѣ мѣста о княжихъ тиунахъ см. ниже.)

Князь давалъ и отнималъ удѣлы въ предѣлахъ своего княжества.

Дѣтямъ, 1078, 1097, 1113, 1117, 1146, 1454, 1155, 1173, 1174 и проч.

Родственникамъ, 1078, 1133, 1146, 1195.

— — — По обязательству, 1164....

Чужимъ, какъ бы въ помѣстье, за службу, 1146, 1148, 1162, 1163, 1167, 1195....

Иноплеменникамъ, 1192....

При самомъ вступленіи на столъ, 1078, 1155....

Впродолженіи княженія, 1097, 1117, 1154, 1218....

По завѣщанію, 1125, 1145, 1187, 1197....

На время, 1146, 1173, 1195....

Переводилъ подъ собою (съ зависимостію) изъ одного города въ другой, 1114, 1146, 1163, 1195....

Отнималъ, 1133, 1146, 1196....

Уступалъ по неволѣ, 1078, 1173, 1195....

Самое ясное мѣсто о правѣ князя распоряжаться волостями въ предѣлахъ своего княжества встрѣчается подъ 1144 г.—В. К. Всеволодъ Ольговичъ, умирая, говоритъ братьямъ:

«Игорю, цѣлуй крестъ, яко имѣти братью въ любовь, а Володимиръ, и Святославъ, и Изяславъ, цѣлуйте крестъ ко Игореву, *что вы начнете даяти, но по воли, а не по нужи,*—и цѣловаша на всей любви крестъ.»

Ко всѣмъ вышсѣ-предложеннымъ положеніямъ представляемъ подтвердительныя мѣста изъ летописей.

1078. «Всеволодъ сѣде Кіевъ на столѣ отца своего и брата своего.... и посади сына своего Володимера Черниговъ, а Ярополка, (братнина сына, Изяславова), Володимери, придавъ ему Туровъ.»

1097. «Свитополкъ посади въ Володимери Святослава, иже бѣ ему отъ наложницъ.»

1113. (Мономахъ) «посади сына своего Святослава въ Переяславль, а Вячслава у Смоленскъ.»

«Тогоже лѣта посади сына своего Ярополка въ Переяславль.»

1114. «Преставися Святославъ, сынъ Володимеръ... Ту бо отецъ ему далъ столъ, выведы и изъ Смоленска.»

1117. В. «посла сына своего Романа во Володимеръ княжить.... преставися.... и посла другаго сына Андрея.» (А Ярославъ Свитополковичъ бѣжалъ только въ слѣдующемъ 1118 году въ Угры?)

1117. «Приведе В. Мстислава изъ Новагорода, и дасть ему отецъ Бѣлгородъ.»

1133. «Ярополкъ приведе Всеволода Мъстиславича изъ Новагорода, и да ему Переяславль; съ завтрія же сѣде въ немъ, а до обѣда выгна Юрьи, стрый его, и сѣде въ немъ 8 дній, и выведе (Георгія) братъ его Ярополкъ изъ Переяславля за хрестыное цѣлованіе, и посла Ярополкъ по.... Изяслава, (племянника) приведе и съ клятвою.»

1145. «Володимиръ посадилъ Мъстислава, сына своего по собѣ въ Кіевъ, а Мъстиславъ Ярополка, брата своего; а се я», говоритъ Всеволодъ Ольговичъ, «мольблю: оже ми Богъ помянетъ, то азъ по собѣ даю брату своему Игореву

Кіевъ.... Что вы начнете даяти, но *по воли, а не по нужи.*»

1146. «Вячеславъ же се слышавъ (о смерти Всеволода Ольговича), надѣяся на старѣйшинство, послушавъ бояръ своихъ, отъ радости не приложивъ чти ко Изяславу, отъя города опять, иже бяше отъ него Всеволодъ *отъялъ* нетокмо же то, но и Володимеръ зая, и посади въ немъ Андреевича.»

1146. (Изяславъ) «отъя отъ него Туровъ, и епископа Туровскаго Акима, посадника его Жирослава Ивановича, и посади сына своего Ярослава въ Туровъ.»

1146. «Изяславъ водивъ Всеволодовича Святослава хресту, и да ему Бужьскый и Межибожье, 5 городовъ, а изъ Володимира *выведе.*»

1148. «Пришелъ бѣ Гюргевиць старѣйшій Ростиславъ роскогорався съ отцемъ своимъ, оже ему отецъ волости не далъ въ Суждальской земли.... и приде къ Изяславу Кіеву.... рече хочю.... подѣ тебе ѣздити».... и да ему (В. К. Изяславъ Мстиславичъ) Божьскый, Межибожье, Котелницу и ина два города.»

1154. «Посла Изяславъ Ярослава, сына своего, Володимирю княжитъ.»

1155. (Дюрги) «Андрея посади въ Вышегородъ, а Бориса Туровъ, Глѣба въ Переяслави, а Василькови да Поросье.»

— «Пріѣха къ Святославу Ольговичю сыновець его Святославъ Всеволодичъ.... Тогда же прида ему три города, а Сновескъ собѣ отъя, и Корачевъ и Воротинескъ, занеже бѣ его отступилъ.»

1162. «Ростиславъ же дасть ему (брату Володимеру) Треполь, ины 4 города придасть ему къ Треполю.»

1163. «Створи миръ съ Мьстиславомъ Ростиславъ, воротити всѣ города Мьстиславу, Торьцскыи и Бѣлгородъ, а за Треполь да ему Каневъ.»

1164. «Рекль бяше Всеволодичь, хрестъ цѣлуя: а брата ти надѣлю Игоря и Всеволода, и ни тѣма управи.»

1167. «Олегъ просяше въ правду надѣленья; Свято-славъ же не пода ему, но вдз брату своему лѣпшую во-лость, а сына посади во Вщижи.»

1167. «Святославъ да Олегови четыре города.»

1172. «Посла Андрей князь Кыеву княжить Романа Ростиславича.»

1173. «Дастъ ему (Ростиславу) отецъ его (Рюрикъ) Лучинъ городъ, въ немъ же родися.»

1173. «Рюрикъ да волость брату своему Давыдови, а самъ иде къ Новгороду.»

1174. (Романъ Ростиславичъ) «сынови Ярополку да Смоленскъ.»

1187. «А се приказываю мѣсто свое Олгови, сынови своему меньшему, а Володимеру даю Перемышль.»

1192. (Рюрикъ Ростиславичъ) «Кунтувдѣя остави у себе, и да ему городъ на Рси, Дверецъ, Руское землѣ дѣля.»

1195. Далъ Рюрикъ (Ростиславичъ) Всеволоду (Суздальскому, по его требованію) пять городовъ: Торцькый, Корсунъ, Богуславль, Треполь, Каневъ, (отданныхъ было прежде зятю Роману Волынскому). «И да Всеволодъ Торцькый зятю своему Ростиславу Рюриковичу.»

Разсорясь съ нимъ послѣ, Рюрикъ—

1196. Отнялъ эти города, и «фозда опять братья своей.»

1195. (Рюрикъ) «да ему (Роману) Полоный и польтьр-така Корьсуньскаго.»

1197. «Давыдъ же Ростиславичъ столъ свой далъ сыновцу своему Мѣстиславу Романовичю, а сына своего Костянтина въ Русь посла, брату своему Рюрикови на ручь.»

1218. «Приде Володимеръ, сынъ Всеволожь, изъ Половецъ къ братья своей, и даша ему Стародубъ и ину властью.»

— В. К. Константинъ, (сынъ Всеволожь) «посла старвйшаго сына своего Василька Ростову на столъ, а Всеволода въ Ярославль на столъ.»

Нѣкоторые города, данные такимъ образомъ, отдѣлялись вслѣдствіе особыхъ обстоятельствъ, и составили особыя княжества, какъ то: Полоцкое, Галицкое, Рязанское и Муромское, Суздальское, Владимиро-Волынское, — См. выше, т. V.

Иныя возвращались, напр. Владимиро-Волынское возвращалось къ составу великаго княжества нѣсколько разъ до 1154., когда осталось окончательно въ родѣ Изяслава Мстиславича.

Князь получалъ дань, собирая ее лично, или черезъ посланныхъ своихъ мужей, и распоряжался ею по своему усмотрѣнію.

(Вспомнимъ прежде всего древнѣйшій примѣръ Игоря, котораго убѣдила дружина идти въ дань, 945, ссылаясь на богатство отроковъ Свѣнелда, его мужае):

«Отроци Свѣнелжи изодѣлися суть оружья и порты, а мы нази; понди съ нами *въ дань*, да и ты добудешъ и мы.»

1081. «Приключися прити отъ Святослава *дань елюишу Янови* (на Бѣлвозеръ).»

1096. «Иде Ростову (Олежь Святославичь), и Ростовци рдапаса ему. И перея всю землю Муромську и Ростовску, и посажа посадники по городомъ, *и дани поча брати.*»

— «Добрыня же (Мстиславовъ, князя Новгородскаго, начальникъ передоваго отряда) первое изоима *данники* (Олеговы). Увѣдавъ же Ярославъ (братъ Олеговъ), яко изъима *данници*», и проч.

1133. С. Л. «Ярополкъ (Володимеровичъ) посла Мстиславича Изяслава къ братьи Новугороду, и даша *дани Печерскыя* и отъ Смоленска *даръ*.»

То есть, дань съ Печерскихъ волостей Новгородцы предоставили Кіевскому великому князю Ярополку, а Смольяне прислали ему даръ.

1139. КИ. Приведе Всеволодъ Ольговичъ (Черниговскій князь) Половцъ къ Прилуку, и взи ины города, пойма *Посульское*.»

Посулье принадлежало къ Переяславскому княжеству; Всеволодъ захватилъ дань, шедшую съ этой стороны къ князю.

1149. Юрій Суздальскій захватилъ нѣкоторыя дани, принадлежавшія Новугороду, кои требовалъ у него назадъ В. К. Изяславъ Мстиславичъ, договариваясь о мирѣ:

КИ. «Новугороду великому ать взворотитъ Гюрги *дани* ихъ вси.»

(1150). Юрій Суздальскій захватилъ нѣкоторыя и изъ *Смоленскихъ* даней, что видно изъ грамоты Ростиславовой объ учрежденіи Смоленской епископіи: «Суждали Залвская (?) *дань*, *аже воротитъ Гюрги*, а что будетъ въ ней, изъ того Святѣй Богородици *десятина*.» з

1152. В. К. Андрей предоставилъ основанному имъ собору Богоматери во Владимирѣ «свободи купленныя и съ *даньми*» и проч. *СЛ*.

1169. Иде Даньславъ Лазутиницъ за Волокъ данникомъ съ дружиною... взяша всю *дань* (не смотри на покушеніи со стороны Суздальцевъ).

з. См. въ Ростиславовой, князя Смоленскаго, грамотѣ, объ учрежденіи въ Смоленскѣ епископіи, въ дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ, собраннымъ Археогр. Комиссіей. (ДАИ.) т. 1, с. 6.

Изъ извѣстiя подѣ 1229, г. въ Новгородской летописи мы видимъ, что смерды ежегодно платили дань, которую могъ отмѣнить князь. Такъ было въ Новгородскомъ княжествѣ, слѣдовательно, такъ вѣроятно было и въ другихъ княжествахъ:

Михаилъ Черниговскiй «вда свободу смърдомъ на пять лѣтъ дани не платити, кто сбѣжалъ на чужю землю, а симъ повелѣ кто сдѣ живеть, како уставили передни князи, тако платити дань.»

Это извѣстiя изъ летописей. Въ оставшихся грамотахъ удѣльнаго періода находятся такiя же ясныя и положительныя извѣстiя, что князю шла дань:

В. К. Мстиславъ Володимировичъ (1125) дарствуетъ ⁴ Юрьевскому Новгородскому монастырю «Боуицѣ» ⁵ съ данію, ⁶ и проч.

Уставъ Новгородскаго князя Святослава Ольговича (1157) начинается слѣдующими словами:

«Уставъ бывшии преже насъ въ Руси отъ правды и отъ дѣдъ нашихъ имати пискупомъ десятину отъ даней и отъ виръ и продажъ, что входитъ въ княжъ дворъ всего. А здѣ въ Новѣгородѣ что есть десятина отъ дании обрѣтохъ уряжено преже мене бывшими князи.» ⁷

⁴ ibid с. 2.

⁵ Замѣтимъ здѣсь кстати, что это село Буице значится и въ летописяхъ Новгородскихъ селомъ Св. Георгiя, см. подѣ г. 1232.

⁶ Карамзинъ, II, с. 177, выразился не точно, сказавъ, что Мстиславова грамота служила «вместо крѣпости на земли и судныя пошпины.» Не точно, ибо къ суднымъ пошпинамъ принадлежать виры и продажи, а дань есть пошпина не судная, что особенно ясно показано въ грамотѣ Ростиславовой. См. ниже.

⁷ Напечатано въ Русскихъ достопамятностяхъ, кн. I.

Ростиславъ Мстиславичъ, князь Смоленскій, при учрежденіи епископіи въ Смоленскъ (1150) говоритъ: ⁸

«Се даю Святѣй Богородици и епископу десятину отъ всѣхъ даней Смоленскихъ, что ся въ нихъ сходитъ истыхъ кунъ, кромѣ продажи, и кромѣ виру, и кромѣ полюдыя.»
А въ заключеніи: «что ся наречеть области Смоленское, или мала или велика дань, любо княжа, любо княгинина, или чія си хотя, правити десятину св. Богородици.»

Драгоценнѣйшія свѣдѣнія о количествахъ собираемой дани представляетъ намъ эта послѣдняя грамата, въ коей обстоятельно изчисляются всѣ Смоленскія волости съ показаніемъ, сколько съ которой идетъ дани, и сколько изъ дани слѣдуетъ десятины епископу. Представимъ полную выписку изъ нея, и сочтемъ, сколько получали отъ дани князь и епископъ.

«У ве Ржавлянѣхъ ⁹ у великихъ 9 погостъ, а въ тѣхъ погостехъ платитъ кто жъ свою дань и передмѣръ истужницы, по силѣ, кто что мога, а въ тѣхъ погостехъ а нѣкоторый погибнетъ, то ти и десятины убудеть, а въ тѣхъ погостехъ во всѣхъ сходится дани 800 гр.
а передмѣра 100 —
а на истужницѣхъ (?) 100 —

то ти изъ того взяти епископу къ с. Богородици 100 —
А во Врочницѣхъ

то ти изъ тоговзяти епископу 20 —
А въ Торопчи дани 400 —
а епископу съ того взяти 40 —
А въ Жижци дани 130 —
а съ того епископу взяти 13 —

⁸. ДДІ с. 5.

⁹. Здѣсь разумѣется нынѣшній городъ Ржевъ, прозывавшійся иногда, какъ мнѣ помнится, великимъ, а *се* — есть пристановка, очень обыкновенная при разныхъ собственныхъ именахъ, а-Мценскъ, де-Брянскъ.

А въ Каспли	100	гр.
а изъ того епископу взяти	10	—
А въ Хотшинъ дани	200	—
а изъ того епископу взяти	20	—
А въ Жабачевъ дани	200	—
а изъ того епископу взяти	20	—
А въ Вотовичи дани	100	—
а изъ того епископу взяти	10	—
А въ Шуйспѣи дани	80	—
а изъ того епископу	8	—
А въ Дешнянохъ	30	—
а изъ того епископу	3	—
А въ Ветьскѣи дани	40	—
а изъ того епископу	4	—
А на Былевъ дани	20	—
а и епископу изъ того	2	—
А въ Боротницѣхъ на оной сторонѣ	40	—
а изъ того епископу	4	—
А въ Витринъ дани	30	—
а изъ того епископу	3	—
Въ Жидчичихъ	10	—
а изъ того епископу	1	—
Въ Басѣи	15	—
а и епископу изъ того	1 ¹ / ₂	—
Въ Мирятичехъ дани	10	—
а епископу изъ того	1	—
Въ Добрятинъ дани	30	—
а епископу изъ того	3	—
Въ Доброчковъ дани	20	—
а изъ того епископу	2	—
Въ Бобровницѣхъ дани	10	—
а изъ того епископу	1	—
На Дъдогостичехъ	10	—
а изъ того епископу	1	—

А въ Зарубѣ дани	30	гр.
а изъ того епископу	3	—
А въ Женни дани у Велицѣй	200	—
изъ того Святѣй Богородици и епископу	20	—
Въ Пации дани	30	—
а изъ того епископу	3	—
Въ Солодовницѣхъ	20	—
изъ того Святѣй Богородици и епископу	2	—
На Путтивъ присно платять	4	—
Бъници	2	—
Дѣдичи и дань и вира	15	—
На Прупои	10	—
а изъ того епископу	1	—
У Кречюта дани	10	—
а Св. Богородици и епископу	1	—
Во Исконѣ дани	40	—
а изъ того Святѣй Богородици и епископу	4	—
У Вержавску въ городѣ десятины Св. Богородицы	3	—
Въ Лодейницѣхъ дани	10	—
а изъ того Св. Богородици	1	—

Смоленское княжество по свойству и количеству земли вѣрно было бѣднѣе прочихъ, и между тѣмъ доставляло князю одной дани, кромѣ прочихъ доходовъ, можетъ быть значительнѣйшихъ, около 5150 гривенъ серебра! Епископу доставалось слишкомъ 300 гривенъ. (О цѣнѣ гривны см. ниже) Чтѣ же давали прочія княжества, напримѣръ: Кіевское, Владимиро-Волынское, Суздальское! Какъ богата была земля!

Если Смоленское княжество было раздѣлено распредѣлено такъ, ю для собранія дани князю, то вѣроятно и весь прочія, при томъ съ древнѣйшихъ временъ, а именно съ прибытія Варяговъ-Руси: вспомнимъ выраженіе Несторова объ Олегѣ (*устави дани* Словеномъ, Кривичемъ и Мери), и Ольгѣ (возложи на Древлянъ дань тяжку... и иде по Деревьстей земли... *устанавлиючи* уставы и уроки; *устави* по Мьсть *погосты* и дани, и по Лузь оброки и дани); вспомнимъ мѣста изъ Эймундовой саги, показывающія ту степень важности, какую придавали данямъ и ихъ распредѣленію древніе князья: Бурислейфъ требуетъ отъ конунга (Ярослава) нѣсколькихъ деревень и торговъ, примыкающихъ къ его владѣніямъ, изъясняя, что они удобны ему для сбора доходовъ).

Въ подтвержденіе нашего предположенія о древнѣйшемъ распредѣленіи земли имѣемъ еще драгоценный документъ, хоть и не столь ясный: Уставъ Святослава Ольговича, княжившаго въ Новгородѣ, о которомъ мы упоминали выше:

«Урядилъ есмь азъ святѣи Софии и написалъ Никола князь Новгородскыи Святославъ: въ Онегѣ на Волдуптовѣ погостѣ два сорочка, на Тудоворѣ погостѣ два сорочька, на Ивани погостѣ с даромъ Г., Сорочькы, на Рукулѣ Г., на Спирковѣ два, у Вихтуя сорочекъ, въ Пинезѣ Г., въ Кегрель Г., устье Емыць два, устье Вагъ два, у Пуите сорочекъ, у Чюдина полъсорочька, у Лигуя с даромъ два, у Вавдита с даромъ два, у Вели два у Вѣкшензѣ два, на Борку сорочекъ, въ Отминѣ сорочекъ, въ Тоимѣ сорочекъ,

¹⁰. Любопытно важно было бы какъ для Исторіи древней, такъ и для Географіи, опредѣлить подоженія всѣхъ означенныхъ въ грамотѣ мѣсть, сравнительно съ нынѣшними.

у Помь польсорочка, у Тошымъ сорочекъ, у Пенепича сорочекъ, у Порогопустыць польсорочка, у Валдита два сорочка, на Волоцъ въ Моши два, у Еми скоро, а на мори от Чрена и от Салгы по пузу, у Тудора сорочекъ.

« В. лѣто 6645, индикта ЕІ... »

« А се об-Олѣзьскыи рядъ: во Олонци Г. гривны, на Свѣри гривна, въ Юсколь Г. гривны, въ Тервиничихъ Г. гривны, у Вьюницъ гривна, устье Паши гривна, у Пахитка на Паши полъгривны, на Кукуевъ горъ гривна, у Пермина гривна, у Кокорка полъгривны, на Масигъ, низъ Сяси, полъгривны; въ поѣздъ отъ всеи земли Владыцъ І. гривенъ, а попу двѣ гривне, у Липсуевичъ полъгривны, у Тоивота гривна, въ Липнѣ полъгривны.

« А се Бѣжичьскыи рядъ: въ Бѣжичьихъ S. гривенъ и И. кунъ, Городецке полъпята гривенъ, въ Змени Е. гривенъ, Езьскъ Д. гривны и И. кунъ, Рыбаньскъ гривна Волжская, вы-Изьскъ полъгривны Волжская.» ¹¹

Карамзинъ, объясняя этотъ уставъ, говоритъ, II, пр. 267: «Епископъ сверхъ ста гривенъ, отпускаемыхъ ему изъ казны, получалъ съ уѣздовъ означеную дань. Въ старину считали деньги *сороками*. Здѣсь разумется, думаю, *сорокъ кунъ*: что составляло болѣе ста гривенъ, кромѣ десяти объѣздныхъ и пошлины съ соляныхъ варницъ. Когда Новгородскій Епископъ имѣлъ ежегоднаго доходу 250 гривенъ, то князю надлежало

¹¹ Много предстоитъ еще русской исторіи находокъ и открытій! Безъ сомнѣнія можно будетъ добратся по Писцовымъ книгамъ до числа жителей въ которомъ-нибудь изъ этихъ Новгородскихъ селеній, а также и Ростиславовыхъ Смоленскихъ, и тогда судить о количествѣ древней дани въ сравненіи съ древнимъ временемъ, и даже новымъ подушнымъ.

Географическій комментарий къ Святославу уставу необходимъ, и мы слышали отъ одного изъ жителей тѣхъ странъ, что большая часть собственныхъ именъ еще сохранилась.

имѣть 2500 гривенъ, следовательно 6250 нынѣшнихъ серебряныхъ рублей, если гривна кунъ была и тогда четвертою частію гривны серебра, подобно какъ въ началѣ XIII вѣка!»¹⁹

Всѣ волости были оцѣнены, положены въ цѣну, или по нынѣшнему выраженію, кадастрированы, съ древнѣйшихъ временъ, какъ ясно заключать должно изъ Святославовой и Ростиславовой грамотъ. Потому-то и говоритъ Романъ Вольинскій (1195) тестю своему В. К. Рюрику Ростиславичу на предложеніе его объ уступкѣ данной Роману волости: «мнѣлюбо иную волость въ тое мѣсто даси, любо кунами даси за нее, во что будетъ была.»

Города, сами по себѣ, не платили ли особой дани?—

По крайней мѣрѣ нельзя понимать иначе слѣдующихъ словъ изъ третьей Ростиславовой грамоты, относящейся къ учрежденію Смол. епископіи:

«А се погородіе¹² отъ *Мьстиславля* 6 гривенъ урока, а почестья гривна и три лисици; а се отъ *Крупля* гривна урока, а пять ногатъ за лисицу; а се отъ *Вержавска* двѣ гривнѣ урока, а за три лисици 40 кунъ безъ ногаты, а се отъ *Копосы* 6 гривенъ урока и двѣ лисици, а почестья 35 кунъ; а се отъ поциня три гривны урока, и двѣ лисици 22 кунъ; а отъ лучина три гривны урока, и двѣ лисици и осетръ; а се отъ *Ростиславля* три гривны, а почестья гривна и четыри лисици; отъ *Елны* урока три гривны и лисица; а *Изяславле*... а у *Торопчи* урока сорокъ гривенъ и 15 лисиць и 40 черныхъ кунъ, неводъ, тре...ица,

¹². Наше мнѣніе объ этомъ предметѣ см. въ главѣ VI.

¹³. Срав. ниже *помодьс*.

бредникъ, трои сани рыбы, полавачникъ, двѣ скатерти, три убрусы, берковескъ меду; а се въ жижци пять гривень, а почестья гривна и лисица; а у *Доробужи* три гоны коротки, а почестья гривна а пять лисиць.

О городъ Ржевъ сказано въ первой Ростиславовой грамотѣ.

1195. Романъ Волинскій спрашивалъ у тестя своего Рюрика Ростиславича кунами за уступленную ему волость, а эта волость состояла изъ городовъ Канева, Горческа, Богуславля, Корсуня, Треполя, разумвется, съ принадлежащими къ нимъ городами.

Послѣ Романъ получилъ Полонойи *пол*-Горческа русскаго.

Святославъ Ольговичъ жалуется Изяславу Давыдовичу, что тотъ далъ ему семь городовъ *пустыхъ* и населенныхъ псарями, съ которыхъ взять видно было нечего.

Древнѣйшее описаніе *собиранія дани* Княземъ мы видѣли у Нестора въ княженіе Игоревое.

Мнѣ кажется, что Володимерь Мономахъ оставилъ намъ также свѣдѣнія о собираніи дани въ повѣствованіяхъ о своихъ *путяхъ*: пути его, кромѣ походовъ, относятся наиболѣе къ собиранію дани.

«А се повѣдаю вы дѣти моя трудъ свой, оже ся есмь тружалъ, *пути дѣл* и ловы. Первое къ Ростову идохъ, ся.. посла мя отецъ.. и пакы второе къ Смоленску со ставному с Кордятичемъ, тои пакы и отъиде къ Берестію, а мене посла Смоленску.... Та оттуда (изъ Силезскаго похода) Турову, а на весну та Переяславлю, таже Турову. И Святославъ умре, и ѣзъ пакы Смоленску, а и Смоленска той же зимъ та къ Новгороду... И пакы и Смоленска къ отцю придохъ Чернигову, и Олегъ приде изъ Володимера выведенъ, и возвахъ и къ собѣ на обѣдъ со отцемъ въ Черниговѣ, на Краснѣмъ дворѣ, и *вдахъ отцю*

триста гривенъ золота. И пакы и Смолинська же пришедь.....—идохома къ Ростову на зиму и по три зимы ходихома Смолинську, и се нынѣ иду Ростову....—а всѣхъ путей 80 и 3 великихъ, а прока не испомню меншихъ.

Что исчисленные *пути* относятся, какъ сказали я выше, къ собиранію дани, доказывается слѣдующимъ ихъ описаніемъ:

«Куда же ходяще *путемъ по своимъ землямъ*», говоритъ Мономахъ, «не дайте пакости дѣяти отрокомъ, ни чюжимъ, ни въ сельхъ, ни въ житьхъ, да не кляти васъ начнутъ. Куда же пойдете, идѣже станете, напоите, накормите унеина.»

Совершенно согласную съ этими указаніями на то, что происходило въ волостяхъ при собираніи дани, мы находимъ у Нестора угрозу Яна, мужа Святославова, Ярославича, при собираніи дани съ Бѣлозерцевъ (1071): «аще не имате волхву сею, не иду отъ васъ и за лѣто.» Значитъ, что пребываніе данщиковъ было очень тягостно для населенія, въ чемъ и предупреждаетъ своихъ сыновъ Мономахъ.

Вспомнимъ опять о дани Игоревой и объ отрокахъ Свентѣлжихъ, которыхъ надо, кажется, понимать въ выраженіи Володимеровомъ — «не дайте пакости дѣяти отрокомъ, ни своимъ ни чюжимъ»: свои должны означать княжескихъ, а чужіе — относиться къ отрокамъ бояръ, сопровождавшихъ князя.

И такъ *дань* и *путь* представляются выраженіями для означенія понятій и дѣйствій однородныхъ.

По симъ даннымъ осмѣливаюсь и одному глаголу *ходить*, придать значеніе: *собираеть дань*. Слѣдовательно Игоревы слова: «*Похожу и еше*» сказаны

отнюдь не въ фигуральномъ, случайномъ значеніи, а въ дѣйствительномъ и настоящемъ, — онъ значать: я посберу еще дань.

Если кому покажется натянутымъ мое толкованіе, и кто неудовольствуется еще указаніемъ на Мономахово выраженіе: *ходяще* путемъ, принимая глаголь въ этомъ выраженіи только обыкновеннымъ дополнительнымъ къ техническому путю-дани, тому я могу служить слѣдующимъ мѣстомъ изъ Волинской лѣтописи, гдѣ глаголь *ходить* упогребленъ въ смыслъ собиранія дани даже и одинъ, безъ *путя*, или другаго пояснительнаго слова:

1238. ВИ. Даниль съвѣтъ створи съ братомъ си, обѣща ему Кіевъ Михаилови, (Черниговскому), а сынови его Ростиславу вдасть Луческъ. Михаилъ же, за страхъ Татарскій, не смѣйти Кіеву. Даниль же и Василко *вдаста ему ходити по земли своей*, и даста ему пшениць много, и и меду и говядь и овецъ доволъ.

То есть: въ нѣкоторое вознагражденіе за городъ, котораго Михаилъ на ту пору, по своимъ обстоятельствамъ, занять не хотѣлъ, братья позволили ему походить по землѣ своей, или посбирать съ нея для себя слѣдующую имъ дань.

И такъ, глаголь *ходить* принадлежитъ къ главнымъ глаголамъ-выраженіямъ древней верховной власти: сидѣть, держать, ходить и водить (вводить и выводить).

Впадаю въ искушеніе привести здѣсь дорогое мѣсто изъ позднѣйшаго періода, — мѣсто, въ коемъ пре-красно оба слова, *дань* и *путь*, совмѣщаются.

Грамота В. К. Ивана Даниловича;

1320. «А сынъ его Кузма како пойдетъ съ моря съ потками данными, (т. е. оброчными, полученными въ дань, въ оброкъ), *по данничу пути*, а дадутъ ему корму и подводы...»¹⁴

Слѣдовательно—*пути*, по которымъ Князья *ходили* за данью, были опредѣлены издавна.

Вотъ наши древнѣйшія большія дороги!

Не утерплю привести еще нѣсколько свидѣтельствъ изъ позднѣйшихъ документовъ, для поясненія:

Въ третьей договорной граматѣ В. К. Дмитрія Иоанновича Донскаго съ двоюроднымъ братомъ Володимиромъ Андреевичемъ (1384) сказано:

«А коли ми взять дани на своихъ боярѣхъ, на большихъ и на *путныхъ*¹⁵, тогда ти взять на своихъ такъ же по кормленю и *по путемъ...*»¹⁶

«Сына своего, Кн. Василья, благословляю на старіишии *путь* въ городъ и въ станѣхъ моего удѣла.»

Въ памятникахъ Монгольскаго періода слово *путь* встрѣтится намъ часто, и представитъ много данныхъ для соображенія. Вотъ на примѣръ начало Уставной грамоты для Переславскихъ рыболововъ, 1506 года, изд. Географическимъ обществомъ: «пожаловаль есми въ Переславль городъ... старосту и всѣхъ рыболововъ *Стольнича пути.*»¹⁷

¹⁴ ААЭ. I. с. I.

¹⁵ Карамзинъ говоритъ, V, пр. 115: «такъ назывались бояре, коимъ давались земли съ правомъ собирать на путяхъ или дорогахъ пошлину.» Также и на с. 391. Нѣтъ, пошлины съ дороги (Schossegeld) не бывало у насъ, а пути имѣли отношеніе къ собиранію данн: Князь даетъ путь сыну въ городъ,—какое же здѣсь подорожное?—

¹⁶ СГГ. с. 57.

¹⁷ Вѣстникъ ИМП. Русскаго Географическаго Общества, 1853, N 1, отд. IV, с. 11.

Князь предоставлялъ иногда собираніе дани для себя своимъ мужамъ, какъ то мы видѣли при Янгъ, можетъ быть иногда даже продавалъ или давалъ на откупъ свою дань. По крайней мѣрѣ въ Новгородскихъ грамотахъ мы находимъ въ числѣ непрѣмьныхъ условій: «Продаяти ти дань свою Новгородцю» (то-есть отдавать княжескіе доходы на откупъ только жителямъ Новгородскимъ, а не другимъ, объясняетъ Карамзинъ, IV, пр. 207).

Въ нашемъ періодѣ есть два-три указанія, но не ясныя, о предоставленіи дани, напримѣръ:

1072. «Бъ тогда держа Вышегородъ Чюдинъ и церковь Лазарь».

1147. «Всеволодовичъ Святославъ держаше у Изяслава Божьскій, Межибожье, Котельницу, а всихъ пять городовъ.»

Говорю—не ясныя, ибо можетъ быть онѣ означаютъ одно управленіе по порученію Князя, или собственно кормленье.

Князь предоставлялъ, какъ мы видѣли, дань, (а равно и прочіе доходы):

Въ пользу жены, (Вышгородъ Ольгинъ, см. ниже с. 54);

дѣтей, (см. выше о Рюрикѣ Ростиславичѣ, 1175);
монастырей, (см. выше о Мстиславѣ Волод., 1125);
церквей, (см. выше объ Андрѣ Боголюбскомъ, 1175);

дружины, (см. ниже въ главѣ о дружинѣ).

Замѣтимъ еще нѣкоторые слѣды снисходительности, какою иной Князь наблюдалъ при собираніи дани: «се же нынѣ съ Божьею помощію и святою Богородицею,» говоритъ Ростиславъ Смоленскій, «полны дани, а по-семъ, что Богъ устроитъ: по Божью строю чи которая дань оскудѣетъ, чи ратью, или коимъ образомъ, по силъ что почтеть давати тыи дани, а изъ того десятина святой Богородицѣ.»

Съ древней *данію* и *путемъ* находится въ тѣсной связи такъ называемое *полодье*.

Соберемъ прежде всѣ мѣста о полодьяхъ—изъ грамотъ:

1125. В. К. Мстиславъ въ жалованной грамотѣ Юрьеву монастырю Новгородскому говоритъ: «а язъ далъ рукою своею и *осеннее полодіе даровное* полтретіядесяте гривнъ святому же Георгіеву,» (то-есть, далъ полодье, доставлявшее двадцать пять гривенъ).

Изъ этихъ словъ мы должны заключить еще, что было полодье весеннее: иначе зачѣмъ бы называть это осеннимъ.

1150. Сынъ его Ростиславъ, Князь Смоленскій, въ грамотѣ объ учрежденіи епископіи въ Смоленскѣ, представляетъ ей «десятину истыхъ кунъ отъ всѣхъ даней Смоленскихъ, кромъ продажи, и кромъ виру, и кромъ *полодья*.» Значитъ: полодье принадлежало къ числу постоянныхъ доходовъ княжескихъ.

Въ продолженіи этой грамоты полодье встрѣчается еще два раза, гдѣ доходъ съ него предоставленъ однако жъ Епископу, не смотря на вышеупомянутое исключеніе:

На Копысь *полюдья* четыре гривны.

Въ Лучинѣ *полюдья* гривны.

Соберемъ теперь мѣста изъ летописей о *полюдьяхъ*.
1154. Родися у Юрья (Долгорукаго, Сузд.) сынъ Дмитрей.

По извѣстію Строева ¹⁸, въ ЛВ. на полѣ другою рукою написано:

А онъ въ тѣ поры былъ на рѣкѣ на Яхромѣ *въ полодіи*, и заложилъ церковь и градъ... Дмитровъ.

Полодіи — безъ сомнѣнія ошибка: надо читать: *полюдіи*.

1190. Л. У Всеволода (Юрьевича, Суздальскаго) родися сынъ, февраля 8, тогда суццю Князю Великому въ Переславли, *въ полуды*.

— Ростову пришелъ (Епископъ Иоаннъ) Февраля въ 25 день... тогда суццю Великому Князю *въ полуды*.

«Что такое *полюдье*,» спрашиваетъ при этихъ мѣстахъ Карамзинъ, III, пр. 81. «Безъ сомнѣнія не названіе мѣста, ибо относится здѣсь и къ Дмитрову, и къ Переславлю, и къ Ростову. Оно значило, думаю, объѣздъ княжескій, то-есть когда Государь для суда, расправы и собранія даровъ, ѣздилъ по людямъ, или областямъ своего княженія.» ¹⁹

Совершенно вѣроятное мнѣніе, которое принимаю, присоединяя отъ себя замѣчаніе, что такъ называемые *дары* должны въ этихъ объѣздахъ занимать первое мѣсто, судя по тому, что въ Мстиславовой грамотѣ, (см. выше) *полюдье* именно носить на себѣ прозваніе *даровнаго*.

¹⁸. СВ. I. с. 193. Карамзинъ, III, пр. 81, сообщаетъ также это извѣстіе.

¹⁹. Митроп. Евгений въ объясненіи Мстиславовой грамоты думалъ такъ же.

Припомнимъ «даръ отъ Смолинска», представленный Великому Князю Ярополку Володимировичу, при вступленіи его на столъ великаго княжества Кіевскаго, въ 1155 году.

Въ уставъ Новгородскомъ Святославовомъ, (1157 года), даръ отличается также отъ дани:

«У Чюдина польсорочка, у Лигуя съ даромъ два, у Вавдита съ даромъ два.

Дары въ Монгольскомъ періодѣ встрѣчаются уже очень часто, какъ форма дани. «Даръ имати тебѣ отъ сихъ волостей» столько-то, сказано въ древнѣйшей изъ сохранившихся грамотъ договорныхъ Новгородцевъ съ Князьями, 1268 года.

Хотя дары полюдыя и дань составляли два побора разные, но они, вѣроятно, могли соединяться вмѣстѣ, то-есть въ одинъ и тотъ же объездъ могла собираться дань, приниматься дары, равно какъ твориться судъ и правда.

Укажемъ теперь вкратцѣ на разбросанныя по въ-камъ извѣстія о дани, *membra disjecta*, и представимъ наши указанія для легчайшаго обозрѣнія въ одной связи, а именно:

Несторово извѣстіе объ Игорѣ: пойдемъ, Князь, въ дань, да и ты добудеши и мы... *похожу* и еще 944. (Срав. Константина Багрянороднаго: какъ наступитъ Ноябрь мѣсяць, то Россійскіе Князья, оставивъ со всѣмъ своимъ народомъ Кіевъ, разъѣзжались по другимъ городамъ, которые названы у нихъ гирами. 955.)

(Сравни извѣстіе Стурлезоново: всякую осень въ сопровожденіи двора, объѣзжали свои владѣнія Анундъ Князь, (равно какъ и прочіе Князья). ²⁰

²⁰. См. т. III, с. 135 и проч.

Извѣстія о дани изъ Кіевской и Новгородской
лѣтописей, 1073, 1096 г. и проч.

Осеннее полюдье Мстиславова, 1125 г.

Полюдья изъ грамоты Ростиславовой, 1150, и
изъ Суздальской лѣтописи, 1200 годовъ.

Мономаховы пути, 1096.

Данилово позволеніе походить, 1230 года.

Данный путь изъ грамоты 1340 года.

Пути и дары въ продолженіи Монгольскаго періода.

Стольничъ путь, 1506 года.

944, 950, 1071, 1096, 1125, 1133, 1137, 1139,
1149, 1150, 1154, 1158, 1169, 1190, ок. 1200, 1238,
1265, 1320, 1506.—Рядъ чисель, довольно непрерывный!

(Обозрѣвъ эти извѣстія, согласимся, что древняя
Русская Исторія точно также объясняется среднею и
даже новою, какъ средняя древнею, и что всѣ учреж-
денія, подобно словамъ, измѣняются только въ фор-
махъ, а источникъ ихъ скрывается въ глубокой древ-
ности, гдѣ находитъ его, подъ разными слоями, на-
слажденіе историку, филологу, и всякому мыслящему
читателю.)

Князь считался господиномъ своихъ подданныхъ:

1071. Бояринъ Янъ, собиравшій дань отъ В. К. Свя-
тослава, встрѣтился, на Волгѣ, съ двумя волхвами, кото-
рыхъ рѣшилъ онъ наказать, «испытавъ, чья еста смерда,
и увѣдѣвъ, яко своего Князя, пославъ къ нимъ, иже около
его суть, рече имъ: выдайте волхва та сѣмо, яко
смерда еста моего Князя.»

«Намъ стати передъ Святославомъ,» говорятъ они
сами, чтобъ избѣгнуть отъ казни Яневой.

Князь издавалъ законы, былъ верховнымъ судьей, творилъ судъ и правду, опредѣлялъ пени.

«Правда *установлена* Руской земли, егда ся съвокупиша *Изяславъ, Всеволодъ, Святославъ, Коснячко, Перентъгъ, Микыфоръ Кыянинъ, Чюдинъ, Микула.*»

Такъ сказано въ заглавіи правилъ, постановленныхъ сынами Ярослава, — въ дополненіе къ его Правдѣ.

Объ этихъ же Князьяхъ съ ихъ мужами сказано касательно права мести въ распространенной Правдѣ:

..... *отложиша* убіеніе за голову, нъ кунами ся выкупати, а ино все, якоже Ярославъ судилъ, такоже и *сынове его уставиша.*

А конюхъ старый у стада 80 гривенъ, яко *установилъ Изяславъ* въ своемъ конюшъ, его же убили Дорогободыци.

1093. Людѣмъ не доходите *князей правды*, (во время старости В. К. Всеволода): начаша тѣуны грабити, людей продавати, сему *невѣдущу* въ болѣзняхъ своихъ.

1146. Почаша Кіянѣ складывати вину на тѣуна на Всеволожа, на Ратьшу, и на другаго тивуна Вышегородьского на Тудора, рекуче: «Ратша ны погуби Кіевъ, а Тудоръ Вышегородъ; а нынѣ, Княже Святославе, цѣлуй намъ хрестъ и съ братомъ своимъ: аще кому насъ будетъ обида, то ты *прави.*» Святославъ же рече имъ: «язъ цѣлую крестъ зъ братомъ своимъ, яко не будетъ вы насилья никоторого же; а се вамъ и тивунъ, а по вашей воли.

1149. Сыну! се уже въ старости есмь, говоритъ Вячеславъ Володимировичъ племяннику Изяславу Мстиславичу, а *рядовъ всихъ не могу рядити* (вотъ выраженіе княжеской дѣятельности), а, сыну, даю тебѣ, якоже братъ твой держалъ и рдиль, (Изяславъ), такоже и тебѣ даю, ... а се полкъ мой и дружина моя, ты ряди.

1175. Сѣдящема Ростиславичема въ княженіи земля Ростовскыя, роздала бѣста посадничества Русьскимъ дѣцъ-

кымъ; они же многу тяготу людемъ симъ створиша, продажами и вирами; а сами Князья млада суца; слушаста боярь, а бояре учашуть на многое иманіе: святыѣ Богородиць Володимерскоѣ золото и серебро взяста, первый день, ключи полатій церковныхъ отъяста, и городъ ея и дани что бѣше далъ церкви той Князь Андрей.

1229. СЛ. Въ единъ день, м. Сентября въ 7, все богатство отъяся отъ него (Епископа Кирила) нѣкакою тяжкою, *судившую Ярославу тако, ту суцу ему на сонмѣ.*

Мономахъ опять доставляетъ намъ любопытныя свѣдѣнія, хотя и краткія, о княжескомъ судѣ, который производился поутру:

«Заутренною воздавши хвалу Богу, поучаетъ онъ дѣтей, и съдше думати съ дружиною, или *люди оправливити, или на ловъ ѣхати.*»

«И худаго смерда,» продолжаетъ онъ, ставя себя въ примѣръ, «и убогыѣ вдовиць *не далъ есмь* сильнымъ обидѣти.»

Князь принималъ иногда, по произволѣнію, непосредственное участіе въ назначеніи духовныхъ властей: Митрополитовъ.

Вспомнимъ примѣръ Ярослава, сына Володимерова, 1051. *Постави* Ярославъ Ларіона Митрополитомъ Русина въ святѣй Софьи, собравъ Епископы.

1147. *Постави* Изяславъ (Мстиславичъ, овладѣвъ Кіевымъ,) Митрополитомъ Клима Смолятича, выведъ изъ Заруба; бѣ бо черноризецъ скимникъ, и бысть книжникъ и философъ, такъ, якоже въ Русской земли не бѣшеть.

(Нѣкоторые Епископы не соглашались на поставленіе Митрополита безъ вѣдома Патріарха; однакоже оно состоялось—главою святаго Климента.)

1149. Митрополита Клима *поя* съ собою (побѣжденный Георгіемъ Изяславъ Мстиславичъ).

1159. Ростиславъ Мстиславичъ, приглашаемый на великое княженіе, поставлялъ необходимымъ условіемъ: *Не хочу* Клима у митрополю видѣти: не взялъ благословенія отъ св. Софья и отъ Патріарха. Мстиславъ же крѣпко прашеся по Климъ, река тако: не будетъ Костянтинъ въ митрополю, зане клялъ ми отца. Иванко же (посолъ) взяма тяжкы рѣчи, и иде къ Князю Ростиславу; и пришедшу ему Смоленську, и росправивъ всѣ рѣчи Князю своему, Ростиславъ же посла сына своего Романа старѣйшаго Кіеву съ любовью, и усрѣте и Мстиславъ Вышегородѣ. И ту распри бывше межи има, Ростиславу Клима не хотящю Митрополитомъ, а Мстиславу Костянтина не хотящю, иже бѣше священъ Патріархомъ и великимъ сборомъ Костянтина града: Рѣчи продолжившися и пребывши крѣпцѣ межи ими, и тако отложиста оба, яко *не състи има* на столѣ митрополитьстемъ, и на томъ цѣловаста хрестъ, яко иного Митрополита привести имъ изъ Царягорода.

1161. Приде Митрополитъ Оедоръ изъ Царягорода, м. Августа: бѣшетъ бо *посылалъ* по него К. Ростиславъ.

1164. Приде Митрополитъ Иванъ въ Русь, и *не хотѣ* его Ростиславъ пріяти, занеже отрядилъ бѣше Ростиславъ Гюряту Семковича къ Цареви, хотя справити Клима въ митрополю; и възратися опять Гюрята изъ Олешья съ Митрополитомъ и съ царевымъ посломъ; и присла Царь дары многы Ростиславу, оксамиты и паволокы и вся узорчья разноличная. Посолъ же царевъ молвяше Ростиславу: «молвить ти Царь: аще примеша съ любовью благословеніе отъ св. Софья... и проч.

Епископовъ.

1156. Изяславъ (Мстиславичъ)... посла брата своего Ростислава и Всеволодовича Святослава на стрія своего

Вячьслава, и отъя отъ него Туровъ, и Епископа Туровскаго Акима...

1162. *Выгна* Андрей Епископа Леона изъ Суздаля, и братью свою погна. Леона же Епископа възврати опять, покаявсья отъ грѣха того, но въ Ростовъ, а въ Суздали не да ему сѣдѣти, и держа ѿ 4 мѣсяци въ епископїи. И нача просити у него отъ Въскресенїя Христова до Всихъ Святыхъ ѣсти мяса въ среду и въ пятюкъ; епископъ же повель ему одну недѣлю порозную ѣсти мяса въ среду и въ пятюкъ, а прочею добръ хранити; онъ же про ту вину погна изъ своей земли...

1166. *Постави* (Ростиславъ) Князь Епископа Илью Новгороду великому.

1171. Не възхотѣ послушати (Епископъ Оеодорець) К. Андрея, велящю ему ити ставитсья.... *Посла* его К. Андрей къ Митрополиту Кїеву; Митрополитъ же Костянтинъ обини его всеми винами, и проч.

1183. Преставившюся Леону, Ростовському Епископу, и поставленъ бысть Никола Гречинъ Епископомъ; Всеволодъ же Гюргевичъ, Князь Суздальскїй, *не прїя* его, но посла Кїеву ко Святославу ко Всеволодичю и къ Митрополиту Никифору, рекъ: не избраша сего людѣ землѣ нашеѣ, но же еси поставилъ, ино камо тебѣ годно, тамо же и держи; а мнѣ *постави* Луку, смиренанаго духомъ и кроткого игумена святаго Спаса на Берестовѣмъ;» Митрополитъ же Микифоръ не хотяше поставити его, но неволею великою Всеволода и Святославлею, постави Луку Епископомъ въ Суздальскую землю...

1190. *Л. Посла* Всеволодъ.... къ Кїеву Святославу Всеволодичю и къ митрополиту Никифору отца своего духовнаго Іоанна на епископство.

1231. *Л. Посла*.... Князь Василко Костянтиневичъ къ Володимеру Рюриковичю и преосвящ. Митрополиту, въ Кїевъ, отца своего духовнаго Кирила на епископство.

Объ игуменахъ.

1112. Братья сущи безъ игумена... нарекоша собѣ игумена Прохора попина, и возвѣстиша Митрополиту и Князю. Святополку о немъ. И повелъ Князь Митрополиту поставити съ радостью, и поставленъ бысть недѣль масленое, въ четвергъ, мѣсяца февраля въ 9 день; и тако внидоша въ постъ братья и со игуменомъ.

Князь принималъ участіе и въ разныхъ церковныхъ распоряженіяхъ.

1107. Л. Вложи Богъ въ сердце Феоклисту игумену Печерскому, и нача възвѣщати Князю Святополку, дабы вписалъ Феодосія въ синодикъ; и радъ бывъ, общася, и створи, повелъ Митрополиту вписати въ синодикъ, и повелъ вписывати по вѣсѣмъ епископьямъ, и проч.

1115. Съвкупнишася братья, Русціи Князи, Володимерь, зовемый Монамахъ, сынъ Всеволожь, и Давыдъ Святославличъ, и Олегъ братъ его, и сдумаша перенести мощи Бориса и Глѣба: бяху бо создали церковь има камену, на похвалу и честь тѣлесема ею и на положеніе.... Распри же бывши межи Володимеромъ и Давыдомъ и Ольгомъ, Володимеру бо хотящу я поставити среди, и теремъ серебрянъ поставити надъ нима, а Давыдъ и Олегъ хотяшета поставити въ комару, идѣ же отецъ, рече, мой назнаменалъ, на правой сторонѣ, идѣже бяста устроены комаръ има.

Князь получалъ пошлину съ суда.

Пошлины были двухъ родовъ: виры и продажн.

Соберемъ прежде свидѣтельства о тѣхъ и другихъ.

1093. Тіуны разоряли народъ продажами во время болѣзни В. К. Всеволода: начаша тіуны грабити, людей *продавати.*

1093. Земля наша оскудѣла отъ *продажъ*, говорятъ мужи В. К. Святополку, желалъ его остановить отъ намѣренія воевать съ Половцами.

1125. В. К. Мстиславъ отдаеть Юрьеву монастырю село Буице съ данію, *вирами* и *продажасами*.

1137. Новгородскій Князь Святославъ Ольговичъ говоритъ также въ своей грамотѣ о дани, вирахъ и продажахъ въ числѣ входящаго во дворъ княжъ...: «уоставилъ есмь святой Софьи, ать емлетъ пискупъ за десятинуотъ *виръ* и *продажъ* 100 гривенъ новыхъ кунъ, иже выдаетъ Домажиричъ изъ Онѣга; аче не будетъ полна ста у Домажирича, а осмьдесятъ выдаетъ, а допункъ възметъ 20 гривенъ у Князя изъ *кльти*.

1150. «И се даю святѣй Богородици и епископу», говоритъ Смоленскій Князь Ростиславъ Мстиславовичъ въ своей грамотѣ, «десятину отъ всѣхъ даній Смоленскихъ, что ся въ нихъ сходитъ истыхъ кунъ (настоящаго, върнаго, опредѣленнаго дохода), *кромъ продажи*, и *кромъ виры*, и *кромъ полюдьа*», — слѣд. продажа и вира шла къ Князю.

1175. Русскіе дѣтскіе, занявшіе мѣста посадниковъ въ Суздальской землѣ, стѣснили людей *вирами* и *продажасами*. См. выше, с. 32.

(Въ одной волости дань была однакоже соединена съ вирою:.... Дѣдичи дань и *вира* 15 гривенъ.)

(Замѣтимъ мимоходомъ различіе въ жалованьяхъ. Мстиславъ даетъ село съ данію, вирами и продажами, Святославъ Ольговичъ говоритъ только о вирахъ и продажахъ, а Ростиславъ о дани, исключая виры, продажи и полюдьа.

Количество виръ и продажъ опредѣляется въ Руской Правдѣ Ярославовой и въ послѣдующихъ ея распространеніяхъ.

Выпишу здѣсь тѣ мѣста, гдѣ именно говорится о Князь: ²¹

²¹. А прочія пусть разберутъ юристы, коимъ вообще предоставляется эта часть изслѣдованія: я здѣсь только указываю и намекаю; неопредѣленные пени могутъ относиться, т. е. идти, къ обиженному; Карамзинъ напрасно, кажется, говоритъ здѣсь о казнѣ, II, с. 46 и пр.

XXXIII. Князю три гривны (при изловленіи вора).

А отъ 12 гривну емцю 70 кунъ, а въ десятину 2 гривнѣ, а князю 10 гривенъ. ²²

Князю продаже 12 гривне въ челядине или украдше. ²³

А се уроци скоту... (см. ниже)... то ти уроци смърдомъ, оже *платятъ князю продажею*.

Оже кто убьеть жену, то тѣмъ же судомъ судити, якоже и мужа; оже будетъ виновать, то польвиры, 20 гривенъ. А въ холопѣ и въ робѣ виры нѣтуть, нѣ оже будетъ безъ вины убьенъ, за холопѣ урокъ заплатити, или за рабу, а князю *12 гривнѣ продаже*. ²⁴

Въ статьѣ о холопахъ-татяхъ сказано: *ихъ же князь продажею не казнить, • зане суть не свободни*. ²⁵ слѣдовательно свободныхъ Князь казнилъ продажею.

Князь предоставлялъ такіе-то суды и тяжи Духовенству, по уставамъ Володимера Святаго, Ярослава, Всеволода, Ростислава, — слѣдовательно всѣ прочіе суды и тяжи съ ихъ доходами принадлежали ему.

Наказанія налагались съ княжескаго утвержденія.

XXVII. Или смердъ умучить, а *безъ княжа слова*; за обиду 3 гривны; а въ огнищанинѣ и въ тивуницѣ и въ мечниці, 12 гривнѣ. ²⁶

Въ договорной граматѣ Смоленскаго Князя Мстислава Давыдовича, 1228 г. сказано:

« 7. Аще князь взверъжетъ (гнѣвъ) на Русина, и *повѣлитъ его разграбити* съ женою и съ дѣтьми, а Русинъ будетъ долженъ Нѣмцию, (то Нѣмцию) напередъ взяти, а потомъ како Богови любо и Князю.» ²⁷

²². ДПР. с. 364. ²³, *ib.* с. 383. ²⁴, *ib.* с. 394. ²⁵, *ib.* с. 387. ²⁶, *ib.* с. 383. ²⁷, Кар. III, пр. 248.

Княжой дворъ былъ мѣсто суда и собранія податей.

XXXI. Аще убьютъ татя на своемъ дворѣ, либо у клѣти или у хлѣва: то тои убить. Аще ли до свѣта держать, то вести его на *княжъ дворъ*: а оже-ли убьютъ, а люди будутъ видѣли связанъ; то платити в немь. ²⁸

Князь наследовалъ:

«Аже умреть смердъ, то задница князю; аже будутъ дѣчери у него дома, то даяти часть на нѣ: аже будутъ за мужемъ, то не дати имъ части.» ²⁹

«Аже въ боярѣхъ, или въ дружинѣ, то за князя задница неидеть, нѣ оже не будетъ сыновъ, а дѣчери възмутъ.»

Князь получалъ пошлину съ торговли.

1158. В. К. Андрей, между прочими правами Владимирскому собору, предоставилъ ему «*торгъ десятый.*»

1134. Новгородскій Князь Всеволодъ предоставилъ въ пользу вновь основанной имъ церкви воцаной вѣсь.

«Даю святому в. Ивану от своего великоимѣнїя на строеніе церкви и въ вѣкы: *вѣсь воцанои*, а в Торжку пудъ воцанои, половина святому Спасу, а половина святому В. Ивану на Петратино дворѣще. А оброкъ попомъ, и дьякону, и дьяку, и сторожамъ, изъ вѣсу воцаного имати: попомъ по осми гривень серебра, а дьякону четьырѣ гривны серебра, а дьяку три гривны серебра; а имати имъ тои оброкъ и въ вѣкы, на всякіи годъ, по моему данью великого князя Всеволода.»

Разумѣется и прочіе предметы торговли были обложены въ пользу Князя пошлинною также, какъ и

²⁸ ДПР. с. 363.

²⁹ Ів. с. 395.

воскъ, какъ въ Новгородѣ, такъ и въ другихъ княжествахъ.⁵⁰

Цѣнность пожертвованной пошрины даетъ намъ понятіе и о прочихъ, оставшихся при княжескомъ «велико-имѣніи.»

Для наблюденія за сборомъ пошринъ и проч., опредѣлены были особые люди:

«И язъ В. К. Всеволодъ поставилъ есми святому Ивану три старосты отъ житыхъ людей, и отъ черныхъ тысяцкого, а отъ купцевъ два старосты; управливати имъ всякіе дѣла иванская, и торговая, и гостинная, и судъ торговли; а Мирославу посаднику въ то не вступатца, и инымъ посадникомъ в—иванское ни въ чтоже, ни боярямъ новгородскимъ. А хто хочеть въ купчество вложится в—иванское, дасть купцемъ пошлымъ вкладу пятьдесятъ гривенъ серебра, а тысяцкому сукно ипское; ино купцамъ положить въ святни Иванъ полътретьяцать гривенъ серебра; а не вложится хто въ купчество, не дасть пятьдесятъ гривенъ серебра, ино то не пошлынъ купецъ. А пошлымъ купцемъ ити имъ отчиною и вкладомъ, а весити имъ въ притворе святаго Ивана, гдѣ дано, ту его и дрѣжати; а весити старостамъ иванскимъ двѣма купцемъ пошлымъ добрымъ людемъ, а непошлымъ купцемъ старощеніа не дрѣжати, ни вѣсу имъ не вѣсити иванского.»

Вотъ и торговая полиція! Число торговыхъ надзирателей показываетъ также обширность промысла. Право участія въ службѣ цѣнилось видно дорого, какъ нынѣ избраніе въ церковные старосты, — любопытно было бы узнать, почему.

Количество пошрины мы выпишемъ здѣсь для аналогическихъ соображеній:

⁵⁰ Въ Новгородѣ представлялись доходы можетъ быть тоже съ извѣстныхъ статей.

«А у гостя имъ имати: у Низовьскаго отъ дву бѣрковска воцаныхъ полъгривне серебра, да гривенка перцю, у Полоцкогю, и у Смоленскаго, по двѣ гривны куни отъ берковьска воцаного, у Новоторжанина полторы гривны отъ берковьска воцаного, у Новгородца шесть мордокъ отъ берковска воцаного.

А куны имъ класти святаго В. Ивана въ домъ, что вывесятъ по правому слову, а Новгородцю не вѣсити ни на которого гостя.

А по моемъ животѣ Великаго Князя Всеволода, стояти за домъ святаго В. Ивана брату моему, Великому Князю всея Русси, и владыцѣ Новгородскому, и старостамъ купецкимъ и купцамъ, и за вся церковники святаго Ивана. А взять Князю Великому изъ вѣсу воцаного полтретьяцать гривенъ серебра черезъ годъ.»

Пошлина собиралась не только съ товаровъ, но и съ прѣбзжихъ купцевъ:

«И изъ К. В. Всеволодъ далъ еси пошлины попомъ святаго великаго Ивана Петратино дворище съ купецъ въ Руси, на память Княземъ Великимъ дѣдомъ моимъ и прадедомъ, имати съ купецъ тая старина и въ вѣкы съ Тверскаго гостя, и съ Новгородскаго, и зъ Бѣжицкаго, и зъ Деревьскаго, и съ всего Помостья (т. е. со стороны по Мстѣ?).

1150. Въ Ростиславовой грамотѣ мы находимъ слѣдующія свидетельства о сборахъ въ пользу Князя съ торговли:

Въ Пачини дани 30 гривенъ, а изъ того епископу три гривны, а въ *гостинный* дани не вѣдомо, а что ся сондетъ, изъ того святѣй Богородици и епископу десятину....—Дѣдичи и дань и вира 15 гривенъ, *гость* семь гривенъ, а изъ того с. Богородици и епископу три гривны безъ семи ногать.

На Копысь полюдья 4 гривны, а перевоза 4 гривны, а *торговаго* 4 гривны.

Въ Лучинѣ... *мыта* и корчмити невѣдомо, но что ся соидеть, изъ того епископу десятина; во Оболви *гостиная* дань, и что ся, и проч.

Соберемъ остальные указанія доходовъ княжескихъ.

Въ Ростиславовой грамотѣ упоминается нѣсколько разъ о корчмитѣ:

Бѣлчици 2 гривны, *коромиты* (чит. корчмиты) полпята гривны. На Копысѣ *коримиты* невѣдомо, но что ся снидеть, изъ того десятина св. Богородици.

На Прупои.... въ *корчимитѣхъ* невѣдати, но что ся снидеть.

Въ Лучинѣ *мыта* и *корчмиты* невѣдомо, но что ся снидеть.

На Копысѣ *перевоза* четыре гривны.

Князья получали также доходъ и съ разныхъ промысловъ.

Напримѣръ, изъ Святославова Устава (1137) узнаемъ мы, что Князю шло, «на мори отъ чрена и отъ салги по пузу.» Чреномъ или цреномъ, говоритъ Карамзинъ, II, пр. 267, «именовалась большая желѣзная сковорода, употребляемая для варенія соли; нынѣ называется циреною. Имя салги безъ сомнѣнія также относится къ солеваренію, которое производилось въ Двинской приморской части Новгородскихъ владѣній. Пузь означалъ мѣру и въ особенности для соли.»

Въ Торопцѣ изъ всѣхъ *рыбъ*, идущихъ къ Князю, Ростиславъ назначилъ десятину Епископу.

«*Забожниче* отложи», требовали Новгородцы у Князя Ярослава. Карамзинъ, III, пр. 324, думаетъ, что такъ назвалась «дань, собираемая съ нѣмецкихъ церквей въ Новѣгородѣ: божицами назывались у насъ преимущественно Латинскіе храмы.»

Изъ Всеволодова устава узнаемъ мы, что Князю въ Новѣгородѣ принадлежало еще *буевище*:

«*А буевище* Петратино дворище отъ прежнихъ дверей св. вел. Ивана до погребѣ, отъ погребѣ до Концаньского мосту, а того *буевище* имати куны старостамъ иваньскимъ и старостамъ поберескимъ, а *класти куны* въ домъ св. вел. Ивана.»

Князь имгль дружину и начальствовалъ ею.

Вспомнимъ о дружинѣ Игоря подъ 946 г., Святослава, 968, Владимира, 996, Ярослава, 1043, Мстислава, 1024. Таковую же встрѣчаемъ у Ростислава Володимировича, 1063, Изяслава Ярославича, 1067, Святополка Изяславича, 1093, и проч. ³¹

1151. «А се полкъ мои и дружина мол, тоя *рлди*,» говоритъ Вячеславъ Володимировичъ племяннику Изяславу Мстиславичу, и проч.

1193. «Изъ повелю дружинѣ своей *доспѣшнымъ быти*,» говоритъ Рюрикъ Ростиславичъ В. К. Святославу Всеволодичу.

Князь предпринималъ войну противъ другихъ Князей, напримѣръ:

1068 г., В. К. Изяславъ на Всеслава Полоцкаго, Ярополкъ Святополковичъ на В. К. Всеволода 1085 и проч. ³²

Князь собиралъ и распускалъ вой, напр.

1135. В. К. Ярополкъ совокупи—вой Кіевскіи.

1195. Рюрикъ Ростисл. распустилъ дружину свою, и пр.

³¹. Собраніе мѣсть доказательныхъ изъ летописей къ этому положенію, равно какъ и къ некоторымъ изъ слѣдующихъ, смотри въ слѣдующей главѣ о дружинѣ. Здѣсь я буду представлять только по одному или по два свидѣтельства для примѣра.

³². Полное собраніе принадлежащихъ сюда мѣсть, см. т. V, гл. I: о междоусобныхъ войнахъ.

Князь ходилъ на войну самъ большею частію, (см. тамъ же), или посылалъ вмѣсто себя сына, брата, родственника.

Такъ Всеволодъ, 1085, послалъ сына Владимира на Ярополка Изяславича.

1125. В. К. Мстиславъ послалъ братьевъ, сыновъ и племянника на Полоцкое княжество.

1146. Изяславъ, пославъ брата своего Ростислава, отъя у него (у дяди Вячеслава) города опять, и посадники исковавъ приведе, и проч.

Князь назначалъ вѣводовъ.

(Ярославъ еще «воеводство поручи Вышатъ, отцю Яневу», въ Греческомъ походъ.)

1097. В. К. Святополкъ послалъ Путяту, воеводу своего, на помощь къ Владимирцамъ.

В. К. Андрей посылалъ воеводою Бориса Жирославича на Кіевъ, на Новгородъ, на Болгарь, вмѣстѣ съ сыномъ своимъ Мстиславомъ, 1072, 1075.

Князь Галицкій Ярославъ «самъ не ходяшетъ со полкъ своими, но посылашетъ я съ воеводами.» (Такъ сказано о немъ при описаніи его смерти, подъ г. 1187.)

Въ сраженіи находилъ по большей части при большомъ полку, на пр.

1172. «Глѣбъ (Юрьевичъ) хотя на нѣ (Половцевъ) самъ ити, а Берендѣвѣ яша коня за поводъ, рекуще: Княже, не вѣдь, тебѣ льпо вѣдзиди въ великѣ полку.»

Чуть ли не начиналъ сраженіе.

Вспомнимъ о Святославѣ, въ первомъ періодѣ, которій началъ сраженіе съ Древлѣнами.

1151. с. 63. Якоже еще полкамъ идущимъ къ себѣ, Андрей же Дюргевичъ, возмѣ копье, и вѣха напередъ, и съѣхася прежде всѣхъ, и изломи копье свое...

И тако передъ всеми полкъ въѣха Изяславъ одинъ въ полкъ ратныхъ, и копье свое изломи....

1152 (с. 70). Черниговцемъ быющимся изъ города, Князи же сдумавши: не крѣпко быются дружина и Половцы, оже съ ними не вѣдимы сами. Андрей же рече: тако створимъ, ать язъ почну дець свой; поемъ дружину свою и ѣха подь городъ.

По крайней мѣрѣ во всякомъ сраженіи принималъ личное и непосредственное участіе.

1151. с. 59. Тѣмъ не твердъ ему бѣ бродъ, зане не бѣшетъ ту Князя, а боярина не всѣ слушаютъ.

Заключалъ миръ.

1077. Пойде Изяславъ.... Всеволодъ пойде противу... сотвориста миръ.

1086. Приде Ярополкъ (Святополковичъ).... и сотвори миръ съ Володимеромъ Мономахомъ.

1096. Святополкъ и Володимеръ пойдоста на Олега и вѣдста ему миръ, и проч. ⁸⁵

Отнималъ войною волости:

1064. Ростиславъ отнялъ у Глѣба Святосл. Тмуторакань.

1068. К. В. Изяславъ—у Всеслава Полоцкѣ.

1127. Всеволодъ Ольговичъ—у дяди Черниговъ и проч.

Давалъ и уступалъ волости:

1169. В. К. Андрей—Кіевъ, брату Глѣбу.

Переговаривался съ Князьями лично:

1097, 1100. Общіе съѣзды.

1112. Святополкъ съ Володимеромъ Мономахомъ.

1142. Всеволодъ Ольговичъ съ братьями, и проч.

Черезъ пословъ, имъ назначенныхъ:

⁸⁵. Полное собраніе принадлежащихъ сюда мѣстъ. См. т. V, гл. I.

1147. Посла Володимеръ и Изяславъ Давидовичъ изъ Чернигова послы къ Изяславу, Князю Кіевскому.

1154. Изяславъ Мстиславичъ послалъ къ Володимерку Галицкому мужа своего Петра Борисовича и проч.

Подчинялъ себѣ другихъ Князей:

На пр. Мономахъ, Мстиславъ сынъ его, Андрей Боголюбскій, Всеволодъ братъ его.

Покорялся, волею или неволею.

1152. Нынѣ, отце, кланяются, говорить Ярославъ Галицкій В. К. Изяславу, прими мя, яко сына своего Мъстислава, также и мене; ать ѣздить Мъстиславъ подлѣ твоей стремени, по одной сторонѣ тебе, а язъ по другой сторонѣ подлѣ твоей стремени ѣждю, всеми своими полкы.

1154. Ростиславъ же то слышавъ и поклонися отцу своему Вячеславу, и рече ему: велми радъ, господине отце, имѣю тя отцемъ господиномъ, якоже и братъ мой Изяславъ имѣлъ тя, и въ твоей воли былъ.

1116. Глѣбъ же, вышедъ изъ города съ дѣтми и съ дружиною, поклонися Володимеру, и молвиша рѣчи о мирѣ, и общася Глѣбъ по всему послушати Володимера. Володимеръ же, омиривъ Глѣба, и наказавъ его о всемъ, вдасть ему Менескъ...

1117. Володимеръ... створи миръ съ Ярославомъ, Ярославу покорившюся и вдарившю челомъ передъ стрьемъ своимъ Володимеромъ; и наказавъ его Володимеръ о всемъ, велъ ему къ собѣ приходити, когда ты позову; и тако въ мирѣ разошася каждо въ свояси.

Пересылался съ иностранными государями,

На пр. Изяславъ Мстиславичъ съ королями: Угорскимъ, Ляшскимъ и Чешскимъ. 1149.

Святославъ Всеволодовичъ съ королемъ Угорскимъ, 1189.

Даніилъ Мстиславичъ съ Уграми и Ляхами. ⁵⁴

Ходилъ на помощь къ иностраннымъ Государямъ:
1076. Володимеръ Всеволодовичъ и Олегъ Святосла-
вичъ ходили къ Ляхамъ въ помощь противъ Чеховъ.

Романъ Мстиславичъ помогаль Казимиричемъ противъ
ихъ дяди Мечислава, и проч.

Князь посылалъ помощь иностраннымъ Государямъ.

1142. Всеволодъ Ольговичъ посылалъ Князей въ помощь
зятю свѣому Владиславу на братью его меньшую, на Боле-
славичей. Также и въ 1145 г. и проч.

Князь призывалъ чужую помощь.

1097. Святополкъ-Михаилъ просилъ помощи у Ля-
ховъ противъ Давыда Игоревича.

1049. Изяславъ поча ся слати помощи.

Романовичи съ матерью по смерти отца, 1205, призы-
вали Угровъ и Ляховъ.

Князь предпринималъ походы въ чужія страны.

Напр. 1164 и 1172, Андрей Боголюбскій на
Болгаръ, Георгій Всеволодовичъ, 1220, 1228, на
Мордву, и проч.

Ставилъ города.

Въ Норманскомъ періодѣ мы видѣли Рюрика съ
его Русью, которые, пришедши въ Новгородъ, начали
«города рубити,» Олега, который, водворившись въ
Кіевъ, также началъ вокругъ «города ставити,» Воло-
димера, который (988)

оказалъ: се не добро, еже малъ городъ около Кіева, и
нача ставити города по Деснѣ и по Востри, и по Трубе-
жеви, и по Суль, и по Стугнѣ, и поча нарубати мужи
лучшій отъ Словенъ и отъ Кривичъ, и отъ Чюди, и отъ

⁵⁴. Прочія мѣста къ слѣдующимъ положеніямъ см. V, въ главѣ 4.

Вятичь, и отъ сихъ насели грады.—Ярослава, построившаго Юрьевъ, 1030, и почавшаго 1032 ставити города по Рси.

Святополкъ повелъ рубити городъ на Вытечевъ холму, въ свое имя нарекъ Святополчь городъ, и повелъ Епископу Марину.... съести ту, и Засаковцемъ и проч.

1116. Ярополкъ сруби городъ Желди Дручаномъ, ихъ же бѣ полонилъ.

Юрій Володимировичъ Долгорукій построилъ: Юрьевъ, Перелславль, Дмитровъ, во Владимирскомъ княжествѣ.

Всеволодъ Юрьевичъ обновилъ Городецъ въ Острѣ; Юрій Всеволодовичъ основалъ Нижній-Новгородъ, 1223.

Въ Русской Правдѣ есть особенное постановленіе: а се закладаюче городъ....

Переводилъ жителей изъ города въ городъ.

Мы видѣли Володимера, который перевелъ въ основанный имъ Бѣлгородъ (991) лучшихъ людей отъ инѣхъ городовъ, и много людей сведе въ оны.

1116. Ярополкъ сруби городъ Желди Дручаномъ, взятымъ имъ въ плѣнъ.

1195. Святополкъ перевелъ въ Святополчь жителей изъ Юрьева, Сакова «и отъ инѣхъ градъ.»

Распоряжался въ городъ:

Изяславъ да (Печеряномъ) гору ту надъ Днѣпромъ. Игумень Феодосіи посла единого отъ братьѣ ко Изяславу Князю, река тако: Княже мои! се Богъ умножаетъ братью, а мѣстьце мало; дабы ны далъ гору ту, яже есть надъ печерою. Изяславъ же слышавъ и радъ бысть, посла мужъ свой, и вда имъ гору ту.

1069. Изяславъ взогна торгъ на гору.

Князь имѣлъ свои села, сельца и дворы.

1146. Идоста (Изяславъ Мстиславичъ съ Давидовичами) на Игорево (Ольговича) *сельце*, идѣ же бѣше устроилъ *дворъ* добръ; бѣ же ту готовизни много въ *бретяницяхъ* и въ погребѣхъ вина и медове, и что тяжкого товара всякаго, до желѣза и до мѣди, не тягли бяхуть отъ множества всего того вывозити. Давидовича же повелѣста имати на возы собѣ и воемъ, и потомъ повелѣста зажечи дворъ и церковь святаго Георгія и *гумно* его, въ немъ же бѣ стоговъ девять сотъ.

1146. И ту *дворъ* Святославъ раздѣли на 4 части, и скотъницъ, бретяницъ, и товаръ, иже бѣ не мочно двигнути, и въ погребѣхъ было 500 берковьсково меду, а вина 80 корчагъ..... Челяди семь сотъ.

Ростиславъ Мстиславичъ Смоленскій, кромѣ десятины изъ всѣхъ Смоленскихъ даней, см. выше, предоставляетъ Св. Богородицѣ и епископу:

1150. *Село* Дросенское, со изгой и съ землею, и *село* Ясенское, и съ бортникомъ и съ землею и съ исгой.

1158. В. К. Андрей Боголюбскій предоставляетъ собору, основанному имъ въ Владимиръ, кромѣ прочаго, слободы купленыя и *села* льпшія.

1171. Володимерь Мстиславичъ, услышавъ о смерти меньшаго своего двоюроднаго брата Володимера Андреевича, вступилъ ложною клятвою въ его городъ, и «уклонися на имѣніе и на *села* и на стада Андреевича.»

1096. Половцы зажгоша *дворъ* Красный, его же поставилъ Всеволодъ на холму, нарицаемомъ Выдобычи.

1158. По смерти Юрья Долгорукаго въ Кіевъ разграбленъ былъ *дворъ* его Красный, и другой *дворъ* его Дитпромъ разграбленъ, его же звають самъ Раемъ.

Вспомнимъ о дворѣ Володимеровомъ, святаго, Берестовѣ, въ Кіевѣ, и Ярославовомъ, Ракома, въ Новѣгородѣ.

Князь имѣлъ волости,— собственно ему принадлежавшія, т. е. такія, съ которыхъ онъ пользовался исключительнo доходами, даже переходя на княженіе въ другое княжество, то есть: Князья имѣли свое частное владѣніе, съ древнѣйшихъ временъ, (предметъ для изслѣдованій и соображеній).

1140. Всеволодъ Ольговичъ, сдѣлавшиоъ великимъ княземъ Кіевскимъ, удержалъ за собою Вятчи, и не хотѣлъ удѣлить оттуда ничего братьямъ своимъ Игорю и Святославу.

1150. с. 50. Ты ми еси отецъ, а се ти Кіевъ, а се волость, которая тобѣ годно, то возми, а иное мнѣ вдай, говоритъ Изяславъ Мстиславичъ дядѣ Вячеславу, призванному имъ на столь великокняжескій.

1158. Ярополкъ (Изяславичъ, убитый въ 1086) вѣд, всю жпзнь свою, (Оеодосіеву монастырю), Небольскую *волость* и Деревьскую и Лучьскую и около Кіева. Ярополкъ княжилъ во Владимірѣ Волинскомъ: ясно, что Кіевская какаѣ-то волость оставалась за нимъ.

1159. Изяславъ Давидовичъ удержалъ за собою большую часть Черниговскихъ волостей, не смотря на то, что сдѣлался Великимъ Княземъ Кіевскимъ.

Господи, виждь мое смиреніе, говоритъ ему Святославъ Ольговичъ, колико на ся поступахъ—взяти Черниговъ съ 7 городовъ пустыхъ... а всю *волость* Черниговскою собою держить, и съ своими сыновьями, и то ему недосыти.

1172. Бѣ же (Мстиславу Изяславичу) болѣзнь крѣпка, и начась слати къ брату Ярославу рядовы дѣля о дѣтяхъ своихъ. Урядився добръ съ братомъ и хрестъ цѣловавъ, якоже ему не подозрѣти *волости* подѣ дѣтьми его, преставися августа въ 19 день.

1178. Се приказываю дѣтя свое, Володимира, говорить умирающей Мстиславъ Ростиславичъ, въ Новгородѣ, Борисови Захарьичу, и со симъ даю брату Рюरिकови и Давидови съ волостью на рущь.

Княгини также имѣли свои села и даже города.
Вспомнимъ о Вышегородѣ:

945. Вышегородъ бѣ городъ Ольгинъ.

1158. Вдова Ярополка Изяславича, дочь Глѣба Минскаго, вѣда (монастырю Θεодосіеву) по своемъ животѣ пять *селъ* и съ челядью.

1171. Володимеръ Мстиславичъ, желая вступить въ Дорогобужъ, по смерти тамошняго князя Владимира Андреевича, послалъ сказать дружине: цѣлую къ вамъ крестъ и къ княгинѣ вашей, якоже ми не васъ не позрѣти лихомъ, ни на ятровь свою, ни на *села* еѣ, ни на ино ничто же.

1159. Изяславъ Давидовичъ въ враждѣ къ Святославу Ольговичу, непомагавшему ему въ войнѣ съ Мстиславомъ Изяславичемъ и его союзниками, «взя *городъ княгининъ* на щить Святославлеѣ.»

1168. В. К. Ростиславъ, возвращался изъ Смоленска въ Кіевъ, остановился и скончался въ *селѣ* сестры своей Рогивды, въ Зарубѣ.

1187. Въ грамотѣ Ростиславовой упоминается о княгининой дани: или мала или велика *дань*, либо княжа, либо *княгинина*.»

Дѣти получали себѣ волости иногда при самомъ рожденіи: такъ Ростиславу, рожденному въ Луцицѣ городѣ, данъ отъ отца этотъ городъ, 1172.

1189. В. К. Рюрикъ далъ снохѣ своей, при соверше-
ніи брака, городъ Брагинъ.

Князья имѣли своихъ холопей.

Въ Правдѣ новѣйшей о холопяхъ княжихъ сказано: оже будутъ холопи татіе либо княжи, либо боярѣсти, либо чернчи, ихже князь продажею не казнить, зясутъ не свободни, то двоици платити истычу за обиду.

Изгоееъ. См. выше при селахъ Дросенскомъ и Ясенскомъ по грамотѣ Смоленской, Ростиславовой.

Земли: См. выше о землѣ при селахъ Дросенскомъ и Ясенскомъ, по грамотѣ Смоленской, Ростиславовой.

Кн. Ростиславъ далъ также епископѣи землю въ Погоновичохъ Мойшинскую.

Озера. Въ Ростиславовой грамотѣ. Нимикорскія озера съ сѣножатами, и уездъ княжъ (?). Озеро Колодарское.

Сѣножати. Смотри при озерахъ Нимикорскихъ.

На Сверковыхъ лугахъ *сѣножати* и уездъ.

Пчелиныя борти. Въ Правдѣ дѣтей Ярославовыхъ определено: а въ княжи борти 3 гривнѣ, либо пожгутъ, либо изодрутъ.

О бортникѣ при селѣ Ясенскомъ упоминается въ грамотѣ Ростиславовой 1150 года.

Князья имѣли свои стада.

XXIII. А за *княжъ конь*, иже тои спятномъ, 3 гривнѣ; а за смердѣи 2 гривнѣ; за кобылу, 60 рѣзанъ; а за воель, гривну; а за корову, 40 рѣзанъ, а третьякъ, 15 кунгъ; а за лоньщину, полгривнѣ; а за теля, 5 рѣзанъ; за яря, ногата; за боранъ, ногата. (Правда Ярославичей.)

1146. Заграбиша Игорева и Святослава *стада*, въ лѣсъ, по Рахни, кобылъ стадныхъ 3000, а конь 1000.

1146. «Брата моя! се еста землю мою повоевали, и *стада* моя и брата моего заяли, жита пожьгли, и всю жизнь погубили еста, говоритъ Святославъ Ольговичъ Давидовичамъ (с. 26).

1149. Изяславъ (Мстиславичъ) посла мужи своя (къ В. К. Юрью) и тивуни своего дѣля товара, и своихъ дѣль *стадъ*, (дѣля истребованіа по договору)...

1158. Андрей Боголюбскій предоставилъ собору, имъ основанному во Владимирь, кромъ прѣчаго, десятину въ *стадѣхъ* своихъ.

1171. О *стадахъ* Володимера Андреевича Дорогобужскаго см. выше при селахъ.

1170. Мстиславъ (Изяславичъ) озлобивъ я отпустилъ отъ себе (Петра и Нестора Бориславичей) про ту вину, оже блху холопи ею покрадъ конь Мьстислави у *стадѣ*, и пятны свое всклатъ, розпаменяваюче.

Имѣніе княжее находилось подъ управленіемъ особо на то опредѣленныхъ лицъ, изъ коихъ въ Правдѣ Ярославовой упоминаются: *княжой тивунъ*, *конохъ у стада*, *сельскій староста* княжой, *ратайній*, *рядовникъ* княжой.

XXI. А въ княжи тивунъ 80 гривенъ, а конюхъ старый у стада 80 гривенъ.... а въ сельскомъ старостѣ княжи и вратайнѣмъ 12 гривенъ; а въ рядовицѣ княжи 5 гривенъ. (Правда Ярославичей).

Въ Правдѣ 15-го столѣтія упоминается о *княжемъ отрокѣ*, *поварѣ*, о сельскомъ *тиунѣ* княжемъ (вмѣсто прежняго старосты).

Нѣкоторыя изъ этихъ должностей встрѣчаются въ лѣтописяхъ, а именно:

Княжіе тиуны.

1149. Изяславъ (Мстиславичъ) посла (къ Юрью Долгорукому) мужи свои и *тивуны* своего дѣля товары и своихъ стадъ, его же бѣ отшелъ, (а по договору долженъ былъ получить назадъ).

1154. . . . Ростиславъ созва мужи отца своего Вячеслави и *тивуны* и ключники, каза нести имѣнье отца своего передъ ся, и проч.

Объ этихъ княжихъ тїунахъ, домашнихъ, упоминается и въ поученіи Мономаховомъ:

Въ дому своемъ не лѣнится по все видите: не зрите ни на *тивуна*, ни на *отрока*, да не посмѣются приходящїи къ вамъ, и дому вашему, ни обѣду вашему.

Эти княжіе, домашніе, тїуны исправляли, можетъ быть, вмѣстѣ и общественную должность собиранїя нѣкоторыхъ княжихъ доходовъ, см. выше с. 56 и въ главѣ IV.

Княжіе отроки.

Отроки составляли часть дружины (см. ниже), но нѣкоторые изъ нихъ употреблялись и для домашней прислуги князей, какъ видно и изъ поученїя Мономахова, см. выше.

У Андрея Боголюбскаго въ покояхъ спалъ одинъ дѣтскїй или отрокъ, въ минуту его умерщвленїя, 1174, и проч.

Ключникъ.

О ключникахъ Вячеславовыхъ, см. выше мѣсто изъ летописи вмѣстѣ съ тїунами, подъ г. 1154.

1175. Ключъ держашеть (Амбаль) у всего дому князя и надо всеми волю ему далъ бѣшеть (В. К. Андрей Боголюбскїй).

Конюхъ у стада, или смотритель надъ стадами княжими.

Въ повѣствованїи объ убїенїи несчастнаго Василька Ростиславича, упоминаются:

Сновидъ Изечевить, *конюхъ* Святополчь,

Дьмитръ, *конюхъ* Давыдовъ,

Беренди, *овчюхъ* Святополчь.

О *конюхъ* В. К. Изяслава, убитомъ Дорогобужцами, воспоминаетъ позднѣйшая Правда.

Поваръ.

Упомянется въ повѣствованіи объ умерщвленіи св. Глыба.

Кромѣ сихъ лицъ упоминаются въ лѣтописяхъ при князьяхъ: меченоша, стольникъ, докладникъ, конюшій, осменникъ, дьячекъ.

1210. В. К. Всеволодъ посла съ полкомъ Кузму Ратшича *меченошу* своего, и взя Тепру.

1230. Придѣ (къ Суздальскимъ князьямъ отъ Черниговскаго князя) Игумень, и ишъ мужъ Володимеръ Гюргій, *стольникъ* его.

1168. *Покладникъ*. Уже ему вельми изнемогающу (В. К. Ростиславу Кіевскому) нача молвити Иванкови Фроловичу, *покладнику* своему, и Борисови Захарьичу: взовита ми Семьюна попа.

1175. Посла Игорь (Сѣверскій) къ Лаврови *конюшаго* своего, рекоша ему....

1158. Пивъ бо Гюрги въ(у) *осменика* у Петрила, въ-тъ день на почъ разболѣся

1071. Присла Володимеръ (Мстиславичъ) *дьячка* и мормыжа для переговоровъ съ В. К. Мстиславомъ Изяславичемъ.

1121. Приближенные къ великому князю, въ Суздальской лѣтописи, называются *вельможамъ*:

В. К. Всеволодъ жени сына своего.... и вѣнчанъ бысть въ С. Богородицы.... ту суцу В. К. Всеволоду.... и вѣсмъ *вельможамъ*.

Прочіе, а можетъ быть и вмѣстѣ съ ними, называются *слугами*.

1097. Повелъ *служъ* своему Василько Ростиславичъ вытти воиъ, (предъ началомъ бесѣды съ присланнымъ къ нему Василько).

1152. «Слуги княжи вси въ черныхъ мѣтлнхъ» были одѣты по случаю кончины Галицкаго князя Володимера Володимировича.

Князья были очень богаты.

1067. Дворъ князь (В. К. Изяслава Ярославича) разграбиша, (Кіане), безчисленное множество золота и серебра, кунами и бѣлоу.

1073. Изяславъ иде въ Ляхы съ имѣньемъ многымъ.

1075. Придоша сли изъ Нѣмецъ къ Святославу; Святославъ же, величаяся, показа имъ богатство свое; они же видѣвши безчисленное множество, золото и серебро, и паволокы, и рѣша: се ни-въ-чтоже есть, се бо лежитъ мертво; сего суть кметье луче, мужи бо ся доищють и болше сего.

1115. Повель Володимеръ рѣжючи паволокы, орници, бѣль, розметати народу, овоже сребреникы метати...

1144. Володимеръ Галицкій заплатилъ В. К. Всеволоду Ольговичу 1400 гривенъ серебра за его трудъ.

1146. Святославъ Ольговичъ заплатилъ Ивану Берладнику не за долгую службу 200 гривенъ серебра и 12 гривенъ золота.

1154. Ростиславъ... съзва мужи отца своего Вячеслави и тивуны и ключники, каза нести имѣнье отца своего передъ ся, и порты, и золото, и серебро.

Подъ 1158 г. Глѣбъ же вда въ животь своемъ, съ княгинею, 600 гривенъ серебра и 50 гривенъ золота; а по княжи животь княгини вда 100 гривенъ серебра и 50 гривенъ золота; а по своемъ животь вда княгини 5 *селъ* и съ челядью, и все да и до *повол*.

1164. Епископъ Черниговскій Антонъ, зовя въ Черниговъ Святослава Всеволодовича, по смерти Святослава Ольговича, увѣдомляетъ, что у вдовы «товара» множество у нея....»

1174. Ярославъ Галицкій далъ три тысячи гривенъ серебра Ляхамъ за помощь противъ Ярослава Изяславича Луцкаго, отъ котораго требовалъ своего сына.

1175. Святославъ вѣхъ въ Кіевъ, и сѣде на столѣ дѣда своего и отца своего, сѣде же поймавъ имѣніе Ярославле безъ числа.

По убіеніи В. К. Андрея Боголюбскаго

1175 (1174) «Выима золото и каменье дорогое и жемчюгъ и всяко узорочье, и до всего любимаго имения.»

«Горожане же Боголюбъци разграбиша домъ княжъ, золото и серебро, порты и паволкосы, имѣніе ему же не бѣ числа.»

О богатствѣ князей можно судить также и по тѣмъ украшеніямъ, коими они ущедряли созидаемьями церкви, напримѣръ соборы Кіевскій, Владимірскій (1183), Ростовскій, Смоленскій и проч.

Также по тѣмъ дарамъ, коими они взаимно одаривались, (см. выше).

Отношенія князя къ дружинѣ, городамъ и ихъ жителямъ, смотри въ особыхъ главахъ.

Образъ жизни князя въ правительственномъ отношеніи виденъ изъ его вышеисчисленныхъ дѣйствій. Читая біографическіе списки всѣхъ князей, вмѣстѣ съ этимъ выборомъ или изслѣдованіемъ, видишь, что война была, если не любимымъ, то, по крайней мѣрѣ, обыкновеннымъ ихъ занятіемъ, а во время мира: судъ, дума съ мужами, хожденье за данью, полюдые, пиры, охота, воинскія игры. (См. въ дополненіе главу о частной жизни).

Вотъ обзорніе княжеской дѣятельности, вотъ все, что мы знаемъ о дѣйствіяхъ и принадлежностяхъ князя въ продолженіи удѣльнаго періода, до Татаръ. Таковъ же былъ князь и въ предъидущемъ періодѣ, который мы назвали Норманскимъ или Варяжскимъ.

Таковъ былъ по свидѣтельствамъ Олегъ (слѣдовательно и Рюрикъ) и Игорь, и Святославъ, и Володимерь, и Ярославъ.

Князья нашего періода стали мельче, слабѣе, ибо раздѣлились и получали волостей себѣ все меньше и меньше; но стремленіе усиливаться у одного на счетъ другаго, стремленіе къ единовластію, обнаружившееся еще въ первомъ или Норманскомъ періодѣ, при первомъ случаѣ, когда князей стало двое или трое; это стремленіе не прекращалось, сколько то позволяли обстоятельства, въ коихъ тотъ или другой князь находился.

Какъ *Ярополкъ*, (976), сынъ Святославова, хотѣлъ быть «одинъ владѣя въ Руси,» когда всего на все было только три князя,—

Какъ *Володимерь* (980) не хотѣлъ уступить ея Ярополку и началъ съ нимъ борьбу: «хочю ити на тя, битися, пристроивайся,»—

Какъ *Святополкъ*, по смерти Володимира (1015) помышлялъ: «яко избью всю братью свою и приму власть Русьскую единъ.»—

Какъ *Ярославъ* (1019) показалъ побѣду и трудъ великъ, въ войнѣ съ нимъ, а *Мстиславъ* хотѣлъ огнять у него Кіевъ, занялъ Черниговъ, и потомъ выговорилъ себѣ всю лѣвую сторону Днѣпра, — и *Брячиславъ* Полоцкій объявлялъ притязанія на Новгородъ,—

Такъ точно и въ нашемъ періодѣ съ перваго поколѣнія, между сынами же Ярослава, обнаружилась та же стремленія: *Святославъ* изъ оставшихся сыновъ его, желая больше власти, «бѣ начало выгнанью братно.» и занялъ Кіевъ, принудивъ старшаго брата бѣжать.

Всеволодъ «перенима власть Рускую всю,» отстранивъ племянниковъ.

Святополкъ хотѣлъ овладѣть Червенскими городами, отнявъ ихъ отъ Ростиславичей, и получилъ себѣ Повгородъ, а больше не смѣлъ думать, имѣя такого современника, какъ Мономахъ.

Мономахъ заставлялъ всѣхъ князей, такъ или иначе, слушаться себя и приходите къ нему когда позоветъ.

Мстиславъ (1125—1172) былъ одинаково силенъ, и овладѣлъ послѣднимъ, сколько нибудь независимымъ княжествомъ, Полоцкимъ.

Всеволодъ Ольговичъ (1133—1146), «надѣя бо ся силъ своею, самъ хотяше землю всю держати.»

Преемники его, напр. Изяславъ Мстиславичъ и Георгій Всеволодовичъ, едва могли удерживать Кіевъ отъ взаимныхъ притязаній.

Святославъ Всеволодовичъ (1180) думалъ: Давыда ему, а Рюрика выжену изъ земель, и приму единъ власть Русскую и съ братьею, и тогда мущуюся Всеволоду обиды своихъ.

Всеволодъ Чермный, въ томъ же духъ, гонитъ Мономаховичей и говоритъ: иту вамъ части въ Русской землѣ.

Въ великомъ княжествѣ Суздальскомъ или Владимирскомъ, пока князей было мало, стремленіе къ единовластію обнаружилось гораздо сильнѣе. Владимирскіе князья успѣвали, хотъ и не надолго, только при себѣ, утверждать свою власть и надъ южными князьями:

1162. *Андрей* (Боголюбскій) выгна Епископа Леона изъ Суждаля, и братью свою погна, Мъстислава и Василька, два Ростиславича, сыновцы своя, мужи отца своего передшніи. Се же створи хотя самовластець быти всей Суждальской землѣ.

1174. *Онъ* же приказываетъ сказать Ростиславичамъ: не ходите въ моей воли: ты же, Рюриче, поиде въ Смоленскъ, къ брату въ свою отчину, а Давыдови рци: а ты пойди въ Берладъ, а въ Русьской земли не велю ти быти; а Мьстиславу молви: въ тобъ стоять все, а не велю ти въ Руской земль быти.

— Нарекли мя есте собъ отцемъ, а хочю вы добра, даю Романови брату вашему Кіевъ.

1180. Ты господинъ, ты отецъ, говорятъ Рязанскіе князья В. К. Всеволоду, жалуясь ему на старшаго брата.

В. К. Всеволодъ отдавалъ Кіевъ Ингварю Ярославичу (1202), возвращалъ Рюрику Ростиславичу (1202), принялъ подъ свое покровительство Галицкаго князя (1189).

Это были покушенія, кои удавались только на время, и непрерывно возобновлялись.

Историкъ только (а не сами дѣйствовавшія лица) видитъ въ нихъ развитіе государственнаго начала, стремленіе къ единой державѣ, однородное съ явленіями въ исторіи всѣхъ западныхъ государствъ Европейскихъ.

Въ прочихъ княжествахъ также старались, кто могъ, скорѣе распространить свою власть, на счетъ другихъ, напр.

Въ *Черниговѣ*. Всеволодъ Ольговичъ захватилъ дядю своего Ярослава Святославича, и заставилъ удалиться въ Муромъ, овладѣвъ Черниговымъ (1135).

Въ *Галичѣ* Володимерко не давалъ удѣла своему племяннику Ивану Берладнику, а сынъ его Ярославъ Берладникову сыну, желая владѣть одинъ.

(Трехъ этихъ страницъ, для понимающаго дѣло, достаточно, чтобъ увидѣть нелѣпость нѣкоторыхъ новыхъ нашихъ системъ, кои хотѣлъ я разбирать подробно, но опоздалъ: онъ уже прешли, вслѣдъ за скептической!)

ГЛАВА II.

ДРУЖИНА.

У всякаго князя была своя дружина.

1065. Пьющу Ростиславу (въ Тмутороканѣ) съ *дружиною своею*.

1067. Изяславу, (В. К. Кіевскому), съдищу на снѣхъ съ *дружиною своею*.

1071. Князь Глѣбъ (въ Новѣгородѣ) и *дружина его* сташа у епископа, а людѣе вси идоша за волхва.

1078. Ярополкъ.... идиаше (по отцѣ, В. К. Изяславѣ,) плачяся съ *дружиною своею*.

1085. Ярополкъ.... оставивъ мать свою и *дружину* Лучьскъ, бѣжа въ Ляхы.

О дружинѣ Давыда и Олега Святославичей см. нѣсколько мѣстъ подъ г. 1100.

О Святополковой и Володимировой подъ г. 1103.

1128. Ольговичъ Всеволодъ ѣ стрья своего Ярослава Черниговъ, изъѣхавъ и, а *дружину его* изъстче и разграби.

1136. Ярополкъ, (В. К. Кіевскій), съ *дружиною своею* и съ братьею, ни вои своихъ сождавшѣ, ни нарядившеса гораздо....

1138. С. Л. Придоша по (Всеволода Мстиславича) Плесковичи, сдумавше съ Новгородце, и иде В. М. съ *дружиною своею*, и пребысть тамъ мало, и сконча животь свой.

1140. Святославъ (Всеволодичъ) убѣявся и бѣжа (изъ Новагорода) и съ женою и съ *дружиною своею*, на Полтескъ, Смоленську.

1141. Володимиръ же слышавъ стѣкupi *дружину*, и прїиде на нѣ къ Галичю... и много бишася, и побѣша у Ивана *дружины* много.

1146. Послашеся (Кїлше, по смерти В. К. Всеволода Ольговича) Переяславлю и Изяславу, (во Владимиръ Вольтскїй)... Изяславъ поиде съ *дружиною своею* и Переяславцы.

1146. Игорь поемъ брата своего Святослава, и тѣхъ къ Кїянамъ, и ста съ *дружиною своею*.

1146. Союзники поручали Вятичамъ: ловите (Святослава Ольговича) убити лестїю и *дружину* его избити.

1147. Онолонишася *дружина Святославля Ольговича* (въ Смоленской волости).

1147. Изяславъ (Мстиславичъ) слышавъ (о смерти Игоревой, Мстиславича), рече...*своей дружинѣ*...

1148.С.Л. Сдумавъ Ростиславъ (Юрьевичъ) съ *дружиною своею*, река: любо си ся на мя отцю гнѣвати, не иду къ ворогомъ своимъ, то суть были ворози и дѣду моему и строемъ моимъ, по поидемъ, дружино моя, къ Изяславу, то ми есть сердце свое, ту-ти дасть ны волость.

1149. Андрей (Юрьевичъ)... въѣха переже всѣхъ въ противныя, и *дружина его* по немъ тѣхаша.

1150. Едва утече самъ Глѣбъ (Юрьевичъ) въ городъ (Переяславль), а товары его взяша и *дружину* изонмаша... ину дружину его заѣхаша отъ города.

1150. Изяславъ въ Кїевъ съде... много изымаша *дружины Гюргевы* по Кїеву.

1150. Вячеславъ рече: что, сыну, у мене *дружины моя*, вси съ тобою пушаю.

1151. Изяславъ съ братомъ своимъ Ростиславомъ всегда хотяшеть противу биться; *дружина же Вячеславля и Изяславля и Ростиславля*, и всѣхъ князїй, утягивахуть отъ того.

1152. с. 70. Андрей рече: тако створимъ, ать изъ почну день свой, поемъ *дружину свою* и ѣха подь городъ (Черниговъ).

1154. Повороти конь *Мстиславъ* подь собою съ дружиною *своею* отъ стрья своего (Ростислава).

1158. Изяславъ (Давыдовичъ, по смерти Юрья) иде въ свой Кіевъ, и съ княгынею и съ дѣтьми и съ *дружиною* весь (изъ Чернигова).

1171. Дружина *Адревича* (Володимера, по смерти его) не пустиша (Володимера Мстиславича) въ (Дорогобужъ).

1171. Княже! се дружина не ѣдутъ съ нимъ (съ тѣлѣмъ Владимира Андреевича), а пусти *своєѣ дружинѣ* нѣсколько, говоритъ игумень князю Давыду Ростиславичу, (въ Вышгородъ).

1172. Михалко цѣловавъ брата своего Глѣба и всю *дружину братню*, иде по Половцѣхъ.

1173. Андрей посла сына Мстислава со *всею дружиною*, и со всеми полкы Ростовьскими и Суждальскими... къ великому Новгороду.

1173. Приде вѣсть къ Романови о отни смерти (въ Новгородъ). Ромагъ же лви *дружинѣ своей*... и стадаше дружина рекоша ему: не можемъ, княже, уже здѣ быти (въ Новгородъ).

1180. Извѣстіе о дружинѣ *Святослава* Всеволодовича.

1185. Извѣстіе о дружинѣ *Игоря* Святославича Сѣверс.

1195. Вземше (Романа Волынскаго) *дружина его*, нешоша Володимирию.

1195. Рюрикъ ѣхалъ бѣ Вѣручій... распустивъ братью свою и *дружину свою*.

1203. Сл. Яша Мстислава Володимерича Ростиславля *дружина* Ярославича.

Дружина слѣдовала за Княземъ изъ города въ городъ его княженія, перемѣняя съ нимъ свое пребываніе. См. выше подь гг. 1093, 1138, 1140, 1150, 1154, 1158.

Дружина раздѣлялась на старшую, (первую, лучшую, большую), и младшую.

1093. Всеволодъ (подъ старость) нача любити смыслъ уныхъ, съвѣтъ створя съ ними; си же начаша завидити и негодовати *дружини* своея *первыя*.

1093. Святополкъ, (В. К. Кіевскій), не здумавъ съ *большою дружиною* отнею и стрыя своего, совѣтъ сотвори съ пришедшими съ нимъ.

1136. Погнаша по нихъ (по Ольговичахъ) Володиме-рича дружина *лучшал*.

1147. Святославъ Ольговичъ (Новгородъ—Сѣверскій) «сѣзва дружину свою *старпйшою*, и яви имъ, и тако плакася горко по братъ своемъ (Игорь, убитомъ въ Кіевъ).

1177. Брате! оже ты привели *старпйшал* дружина, а поѣди Ростову, а отголь миръ взмевъ, говорить Всеволодъ Георгіевичъ Мстиславу Ростиславичу.

1097. Реку брату своему Володареви и Давыдови (говорить о своихъ предположеніяхъ Василько): дайте ми дружину свою *молодшою*, а сама пійта и веселитася, и помыслихъ: на землю Лядскую наступлю на зиму, и на лѣто, и возму землю Лядскую.

1149. *Молодь* свою пустиша на передъ.

1150. Рече Изяславъ брату своему Володимеру: поѣди ты на Бѣлгородъ передомъ, а мы вси пуцаемъ съ ꙗкою дружину свою *молодшою*.

1179. Увѣдѣвши смерть княжю (Андрееву) Ростовцы и Суздальцы и Переяславцы, и вся *дружина отъ мала и до велика*, т. е. малая и великая, младшая и старшая (а о дѣтяхъ здѣсь и рѣчи быть не можетъ).

1180. Святославъ посла Лазаря воеводу своего съ *молодыми своими*.

Старшую дружину составляли безъ сомнѣнiя *боляре*, а младшую *отроки*.

Принадлежность бояръ къ дружинѣ видна ясно изъ слѣдующихъ мѣстъ лѣтописи:

1136. «Погнаша по нихъ Володимерича *дружина лучшая*»; а послѣ сказано о нихъ: «тысячкый съ *боляры* переже гнаша по Половчихъ.... воротишася.... и уподоша Ольговичемъ въ руки.... яша *боляръ* много.»

Что въ первой части описано названiемъ *лучшею* дружиною, то во второй называется боярами, слѣдов. дружина лучшая и бояре—тождественны.

1173. К. И. Выбѣже княгини Ярославля изъ Галича въ Лихи, съ сыномъ съ Володимеромъ.... и Кнѣзятвѣ Сѣрославичь, и мнози *боляре* съ нею.... И начашася слати къ ней Святополкъ и ина *дружина*, ваблече ю опять....

Т. е. одни бояре бѣжали съ княгинею Ярославлею, а другiе—дружина, звали ее опять.

1177. Сл. Всеволодъ Юрьевичъ говоритъ племяннику Мстиславу Ростиславичу: брате, еже ты привели старѣйшая *дружина*, а поѣди Ростову, а оттолъ миръ взмевъ; тебе Ростовци привели и *боляре*, а мене.... Богъ и Володимерци.... Онъ же послушавъ рѣчи Ростовское и боярское....

Въ этомъ мѣстѣ также имена бояръ и дружины употреблены безъ различiя.

Принадлежность бояръ къ дружинѣ всего яснѣе видна изъ мѣста подъ г. 1169. Смотри ниже.

Если дружина раздѣлялась на старшую и младшую, (мы видѣли это положительно), и если старшую составляли бояре, (на что также есть прямыя свидѣ-

тельства), то младшую, безъ сомнѣнiя, составляли *отроки*, которые вскорѣ начали называться и *дѣтскими*. Последнимъ названiемъ даже вытѣснилось древнее — *отроковъ*. (См. ниже).

Принадлежность ихъ къ дружинѣ слишкомъ очевидна была въ Норманскомъ періодѣ, см. выше т. III. с. 220. Присоединяемъ продолженіе доказательствъ или свидѣтельствъ, изъ нашего:

1093. «Не кушайся противу (Половцевъ), яко мало имаша вои,» говорятъ мужи Святополку. «Имѣю *отрокъ* моихъ 800,» отвѣчаетъ онъ, «иже могутъ имъ противу стати.» Мужи советовали обратиться за помощію къ Владимиру, и когда тотъ пришелъ, «Святополкъ и Володимиръ и Ростиславъ исполнивше *дружину*, пойдоша.»

1149. Изяславъ посла по (Ростислава Юрьевича, обвиненнаго въ предательствѣ), насадъ, и что съ нимъ дружины вѣзе въ насадъ, съ тѣми же и перевезоша ѿ. «По уличеніи дружина вся Ростиславова была изымана и оставлена, а онъ отпущенъ только съ 4 отроками: «ведше всадиша ѿ въ насадъ, съ 4-ми *отроки*, и *дружину* его изымаша».

1149. Вѣвха (Андрей) въ противнѣя, и дружина его по немъ вѣхаша...—Бѣжацимъ же пѣщемъ... улучи самъ по нихъ, *дружину* певѣдущимъ его, токмо отъ *меньшихъ* дѣтскихъ его два видѣвше князя своего у велику бѣду впадши...

Самое драгоценное, ясное, мѣсто о составѣ дружины изъ бояръ и отроковъ, изъ которыхъ первые старшіе, а послѣдніе—младшіе, находится подъ 1196 г.

1169. КИ. Володимеръ Мстиславичъ сговорился съ Половцами, «и посла къ Рагуйловн Добрыничю и къ Михалеви и къ Завидови, явля имъ думу свою. И рекоша ему

дружина его: о собѣ еси, княже, замыслилъ, а не ѣдемъ по тобѣ, мы того не вѣдали. Володимиръ же рече, — вѣрѣвъ на дѣцскы: а се будутъ мои бояре.»

Должно замѣтить еще нѣкоторую неточность въ выраженіяхъ летописи.

Иногда бояре упоминаются особо, (например, см. выше подъ г. 1136, 1177), и дружина какъ будто отдѣлялась отъ бояръ: иногда отроки или дѣтскіе упоминаются особо, а дружиною собственно называются бояре.

1147. КИ. с. 31. Изяславъ же созва бояры свои и всю дружину свою Кіине (убѣждая ихъ идти на дялю Георгія). Кіине же слышавше рекоша: княже, не ходи... (и отказались), Изяславъ же рече имъ: а тотъ добръ, кто по мнѣ поидеть; и то рекъ, совокупи множество вои и поиде.

1149. (Изяславъ же... и съ сыномъ своимъ) съзваша бояре свои и всю дружину свою, и нача думати съ ними.

1113. Плакашася по (Святополкъ) бояре и дружина его вся.

1185. (Игорь) рече бояромъ своимъ и *дружинѣ своей.*)

Впрочемъ дружиною назывались по преимуществу бояре, что явствуетъ очевидно изъ всѣхъ дѣйствій, ей приписываемыхъ, а именно:

Князья совѣтовались съ дружиною о всѣхъ важныхъ дѣлахъ.

«А се уставилъ Володимиръ Всеволодовичъ по Святополче созвавъ *дружину* свою на Берестовомъ: Ратибора, тысяцкого Киевскаго, и Проконія, Бѣлгородскаго тысяцкого, Станислава...» Таково заглавіе Мономаховой Правды.

1093. (Всеволодъ) нача любити смыслъ уныхъ, снже начаша заводити и негодовати дружины своя первыл.

1097. Сядиху дружина около (Давыда Игоревича, который вызвалъ лѣтописателя Василя для порученія ему переговоровъ съ ослѣпленнымъ Василькомъ).

1103. Вложи Богъ... Святополку и Володимеру, и снстася думати на Долобскъ. И съде Святополкъ съ своею дружиною въ единомъ шатрѣ, и почаша думати, и почаша глаголати *дружина* Святополча (что не время идти на Половцевъ)... И рече Володимеръ: дивно ми, дружино... и не могоша отвѣщати дружина Святополча.

1111. Святополкъ *повѣда дружинъ своей* рѣчь Володимеру (о походѣ на Половцевъ). Они отказывались.... И посла С. къ В. глаголя: да быхомъ ся сншли, и о томъ *подумали быхомъ съ дружиною*.... И съдоша въ единомъ шатрѣ, С. съ своею дружиною, а В. съ своею.... и рекоша вся дружина....

1140. Андрей (Володимировичъ Перелаславскій) рече,— *сдумавъ* съ дружиною своею: лѣпши ми того смерть и съ дружиною на своей отчинѣ и дѣдинѣ взяти, нежели Курское княженіе, (которое предлагалъ ему Всеволодъ Ольговичъ).

1147. И нача *думати* съ братомъ своимъ съ Ростиславомъ, съ дружиною и съ Черными Клобуки (Изяславъ Мстиславичъ).

1148. С. Л. И *сдумавъ* Ростиславъ съ дружиною своею река: «любо си ся на мя отцю гнѣвати, не иду къ ворогомъ своимъ, то суть были ворози и дѣду моему и строємъ моимъ; но пойдемъ, дружино моя, къ Изяславу, то ми есть сердце свое, ту ти дасть ны власть.

1149. Изяславъ, съ братомъ своимъ Ростиславомъ, и Володимеромъ, и съ сыномъ Мстиславомъ, и съзваша бояры

своѣ и всю дружину свою и начаша *думати* съ ними, хотя поити на Гюргя.

1154. *Сдумавше* Вячеславъ съ Мстиславомъ и съ дружиною.

1160. Изяславъ (Давыдовичъ) вборазъ сгадавъ съ дружиною, посла ротъники свои, и потха изъѣздомъ къ Чернигову.

1169. Володимеръ Мстиславичъ посла (къ бояромъ) явля имъ думу свою. И рекоша ему дружина его: о собѣ еси, княже, змыслилъ, а не ѣдемъ по тебе: *мы* того не вѣдали.

Подъ 1175. г. см. объ участіи въ управленіи дружины Мстислава и Ярополка Ростиславичей, въ Суздальскомъ княжествѣ.

1180. Съзва (Святославъ Всеволодовичъ) всѣ сыны своя и моложьшию братью, и купи всю Черниговскую сторону, и *дружину* свою, и *поча думати*.

Мономахъ къ числу утреннихъ занятій причисляетъ: *сѣдше думати съ дружиною*, с. л. с. 105.

Выражала свободно свое мнѣніе и дѣйствовала по произволу.

1067. Изяславу сѣдящу на стнехъ съ дружиною своею, начаша претися (Кііне) съ княземъ, стояще долѣ. Князю же изъ оконця зрящю, и дружинѣ стоящи у князя, рече Тукій, братъ Чудинь.... послѣ, ать Всеслава блюдутъ. (А потомъ) *рекоша дружина* князю: послѣ, ать призварше провзуть.

1095. Мономахъ не соглашался на убійство Итларя. Дружина опровергла его причины, «и послуша ихъ Володимеръ.»

1149. Андреева дружина, прїѣздяче къ нему, жаловашуть (во время переполоха въ станѣ): «что твориши, княже, и поѣди, княже, прочь; аже ли добудемъ сорома?»

1151. Изяславъ съ братомъ своимъ Ростиславомъ всегда хотяшетъ противу биться; дружина же Вячеслава и Изяслава и Ростислава, и всѣхъ князій, *утягивахуть* отъ того.

1167. Рекоша дружина Володареви: что стоиши, княже, не поѣда прочь: а се ти ся Романъ бродить, а отсюда Давидъ; и побѣже Володарь отъ Витебска.

1169. Володимеръ Мстиславичъ сговорился съ Половцами, «и посла къ Рагуйлови Добрыничу, и къ Михалеву, и къ Завидову, явля имъ думу свою. И рекоша ему дружина его: о собѣ еси, княже, замыслилъ; а не подемъ по тобѣ, мы того не вѣдали.

1173. Романъ яви дружинѣ своей и прїателемъ своимъ Новгородцемъ; и *сгадавши* дружина, и рекоша ему.... не можемъ, княже, уже здѣ быти; а поѣди къ брату Володимерю. Онъ же послуша дружинѣ своей, поѣха къ брату.

1178. Дружина Всеволожа начаша князю жаловатисл (во время Новоторжской осады): мы пецѣловать ихъ прїѣхали.

1150. Кіяне начаша стужати (Изяславу—послѣ Черныхъ Клобуковъ), рекуче: поѣди, княже, прочь, — и то рекше, Кіяне побѣгоша отъ него прочь. Изяславъ, то видивъ, рече дружинѣ своей: уже ми толико добхати съ гостями, съ Угры и съ Ляхы; а уже дружина моя пострашена. Тогда и самъ побѣже прочь.

Принимала живое участіе во всѣхъ дѣлахъ.

1147. Онъ же (Святославъ Ольговичъ) сзѣва дружину свою старѣйшою, и яви имъ, и тако плакася горко по брату своему.

1169. Возми рядъ съ братьею, и съ дружиною, говорятъ князѣд.

Шировала съ Килземъ.

1064. Единою *пьющо* Ростиславу (въ Тматоракани) съ дружиною своею.

1150. Борисъ (Юрьевичъ) *пльметъ* въ Бѣлгородъ на свѣнницы, съ дружиною своею и съ попы Бѣлогородскими (во время нападенія Изяслава).

1154. Съ noci былъ *веселъ* съ своею дружиною и шель спать здоровъ (Вячеславъ В. К. Володимировичъ).

Получала часть добычи.

1147. И шедъ Святославъ, и взя люди Голядъ, верхъ Поротвъ, и тако ополониса дружина Святославля.

1172. (Святославъ Ростиславичъ) не сбираше злата и сребра, но даваше дружинъ.

Переходила къ кому угодно.

1146. Святославъ же повѣда Ивану Гюргевичу и дружишъ своей. Дружина же его ѡни по немъ идоша, а дружини осташа его.

1148. Изяславъ иде къ Новугороду Великому, а дружина Русская, ѡни съ Ростиславомъ идоша, а дружини кому куды годно.

1154. Самъ (Ростиславъ) поима прокъ дружины Вячеслави (прочая, видно, разошлась), тѣхъ опять на ону страну къ полкомъ своимъ.

1169. Володимерь Мстиславичъ сговорилъ съ Половцами, и посла къ Рагуйлови Добрышчию, и къ Михалеви и къ Завидови, являя имъ думу свою. И рекоша ему дружина его: о собѣ еси, княже, замыслилъ, а не ѣдемъ по тобѣ. (Показанные бояре являютъ послѣ у другаго Князя).

1171. (Давыдъ) дружинъ его (умершаго Володимера) рече: а кому васъ годно, а идеть. Они же рекоша ему:

Княже! ты самъ вѣдаеши, что есмь издѣли Кїяномъ; а не можемъ вхати, избыють ны... Игумень же рече Поликарпъ: Княже! се дружина его не вѣдутъ съ нимъ, а пусти своея дружины нѣсколько.

1172. Се вои отъ насъ розшлись, а имъ помочи большія приходять, говорятъ братья Мстиславу Изяславичу подъ Кїевымъ.

Пользовалась уваженіемъ и вліяніемъ, наприм.

1145. И присла Гюрги (Святославу Ольговичу) дары многи, паволокою и скорою, и женъ его, и дружину его одари повелику.

1146. Игорь Ольговичъ старался прїобрѣсти расположеніе Кїевской дружины, при вступленіи настоль.

Дружина составляла драгоцѣнное сокровище князя, по примѣру святаго Володимера, который говорилъ:

1146. Вѣсть бысть Святославу, оже пришелъ на нь Изяславъ Давыдовичъ, похваливсья, и перебралъ дружину у братья, и безъ возъ, пришелъ бѣ на конихъ въ 3 тысячъ. Святославу же бы изъ головы, любо дати жену и дѣти и дружину на полонъ, любо голову свою сложити.

1187. Володимеръ Глѣбовичъ бѣ бо любя дружину и злата не собирашеть, имѣнія не щадяшеть, но даяшеть дружинѣ, и т. п.

Также и многіе другіе Князья.

Разсматривая всѣ эти дѣйствія дружины, должно заключить а ргіогі, что она была очень *малочисленна*: она помѣщалась въ горнице, въ шатръ, ее легко было, иногда, напавъ въ расплохъ, изсѣчь, ограбить, — да и совѣтоваться со многими шельзя:

1067. Изяславу, сѣдѣщу на сѣнѣхъ съ *дружиною своею*, начаша прѣтисѣ со княземъ, стояще долѣ. ²² Князю же изъ оконця зрящю, и *дружини* стоящи у князя....

(Дружина советовала убить заключеннаго въ порубѣ Полоцкаго князя Всеслава, Изяславъ не послушался, низложень, и долженъ былъ убѣжать).

1085. Володимеръ, (по бѣгствѣ Ярополка Изяславича), посади Давыда Володимери, въ Ярополка мѣсто, а матеръ Ярополчию, и жену его, и *дружину* его, приведе Кыеву.

1097. Сядяху же *дружина* около его (Давыда Игоревича— во Владимирѣ Волынскомъ).

1103, 1111. Святополкъ повѣда *дружини* своей.... И *спдоша* въ единомъ шатрѣ, Святополкъ съ своею *дружиною*, а Володимеръ съ своею.... И рекоша вся *дружина*:...

1128. Ольговичъ Всеволодъ я стрья своего Ярослава, Черниговѣ, изъѣхавъ и, а *дружину* его *изпче* и разграби.

1146. (Союзники не посмѣли идти противъ Святослава Ольговича, но, созвавъ Влтичь, поручили имъ): «ловите его убити лестію, и *дружину* его *избити*.»

1148. Изяславъ посла по него, (Ростислава Юрьевича), насадъ свой, и что съ нимъ дружины, влѣзе въ насадъ, съ тѣми и *перевезоша* и.

1150. Поима (Изяславъ) съ собою мало *дружины*, и лѣзе на сѣни къ Вячеславу, къ строеви своему, и поклонисѣ ему.

1150. с. 49. Одва утече самъ Глѣбъ (Юрьевичъ) въ городъ, а товары его взяша, (Изяславъ Мстиславичъ), и *дружину* его *изоимаша*, и конь его заяша, ину *дружину* его заѣхаша отъ города, и не бѣ съ кимъ стояти противу ему.

1150. с. 50. Мнози начаша молвити князю Изяславу: княже! ими и, (Вячеслава Володимерича), *дружину* его *изъ емли*; друзіи же молвахуть: ать постъчемъ подѣ нимъ сѣни.

(²²) Въ СРЛ. I, с. 73, знаки разставлены не такъ: стояще соединено съ слѣдующимъ предложениемъ: князю и проч.

1161. *Дружину* его (Святослава Ростиславича — Новгородцы) *исковаша*, а товаръ его разьграбиша и дружины его.

1186. С.Л. А что *дружицы* Всеволожи (Гльбовича, Рязанскаго), *повлзаша* всьхъ, жену же его, и съ дѣтми, а свою ятровь, ведоша въ Рязань, и бояръ его, и имѣніе ихъ розоимаша.

Дружина владѣла домами, селами, многимъ товаромъ—имѣніемъ, какъ-то: золотомъ, серебромъ, челядью, конями, скотомъ.

1146. Разьграбища Кіяне (съ Пзяславомъ) дома *дружины* Игоревы и Всеволожъ (Ольговичей), и села, и скоты, взяша *имѣнья* много въ домѣхъ и въ монастырѣхъ.

1150. Изяславъ рече *дружинѣ* своей: вы есте по мнѣ изъ Рускыя земли вышли, *своихъ селъ* и своихъ *жизній* лишився, а язъ паки своей дѣдины и отчины не могу переэрти: но любо голову свою сложю, паки ли отчину свою наэзу и вашу всю жизнь.

1159. Мьстиславъ зая *товара* много Изяслави (Давидокича) *дружины*, золота и серебра, и челяди, и коній и скота, и все проводи Володимерю.

1159. Согрѣшили, (говорятъ Полочане изгнанному своему князю Рогволоду Борисовичу)... оже встахомъ на тя безъ вины, и *жизнь* твою всю разграбихомъ, и твоя *дружины*.

См. еще выше мѣста подъ 1161 г. и 1186.

Дружина въ слѣдующемъ періодѣ назовется *Дворомъ*.

Начало такого употребленія впрочемъ примѣчается уже и здѣсь: 1192. Н. Иде К. Ярославъ Пльскову... и Новгородьци въ малъ, а самъ съде на Пльсковѣ, а *дворъ* свой пославъ съ Пльсковивици воевать.

Все, что мы узнали до сихъ поръ о дружинѣ, все то прикладывается по преимуществу къ боярамъ, какъ мы сказали, (слѣд. по преимуществу дружина=бояре); но въ *извѣстіяхъ*, собственно *относящихся къ боярамъ*, мы находимъ новое нижепредложенныхъ, подтвержденіе нашихъ заключеній, (бояре=дружина), ибо все онѣ выводятся совершенно въ томъ же видѣ изъ этихъ извѣстій,—и никакихъ болѣе, а именно:

У всякаго князя были свои бояре, напримѣръ
Подъ г. 1072 упоминаются бояре Ярославичей.

1095—Мономаховы.

1118—Ярослава Ярополчича.

1146--Вячеслава Володимерича.

1129—Мстислава Володимерича.

1149, 1150.—Изяслава Мстиславича.

1185—Игоря Святославича, Сѣверскаго.

1186—Всеволода и Святослава Глѣбовичей Рязан.

1211—Романа Вольнскаго.

1212—В. К. Всеволода Юрьевича, и проч.

Какъ дружина называлась старшею, лучшею и проч., такъ и бояре назывались лучшими, лѣтшими, 1146, 1211.

Бояре вмѣстѣ съ княземъ перемѣняли свое пребываніе, слѣдуя за нимъ изъ города въ городъ его княженія, 1083, 1150.

Оставались по смерти князя въ его городъ, и поступали къ его преемнику, 1113, 1146, 1176, 1177, 1208.

Были главными совѣтниками князя, во всѣхъ важныхъ дѣлахъ, 1095, 1128, 1146, 1149, 1150 1176, 1186.

Выражали свободно свое мнѣніе, и дѣйствовали по произволу: оставляли князя и проч. 1118, 1149, 1169, 1150, 1188, 1208, 1209.

Принимали главное участіе на войнѣ, 1093.

Получали часть добычи, 1221.

• Пировали съ княземъ, 1072, 1146.

Переходили къ кому угодно, 1146, 1211.

Имѣли своихъ отроковъ, 1095, 1177, 1185.

Села и имѣніе, 1113, 1159, 1177 1186.

О малочисленности бояръ, и значительности для князя, что говорено было при дружинѣ, относится преимущественно сюда, 1129, 1146, 1150, 1176.

Изъ бояръ выбирались главныя должностныя лица: тысяцкіе, посадники, воеводы, 1136, 1146.

Впослѣдствіи нѣкоторые бояре сдѣлались какъ бы городскіими, оставаясь въ городахъ, при какомъ бы то ни было князѣ:

Бояре Кіевскіе, 1113, 1136.

Ростовскіе, 1176, 1177.

Галицкіе, 1208, 1211.

Владимиристо-Вольнскіе, 1204, 1208.

Смоленскіе, 1197, и проч.

Предлагаемъ мѣста изъ летописей, гдѣ читатели найдутъ доказательства для всѣхъ вышеприведенныхъ положеній о боярахъ, тождественныхъ съ прежде-выведенными положеніями о дружинѣ:

1072 Обѣдаша братья (Ярославичи) на скупѣ, ождъ съ *боляры* своими.

1086. Изиде (изъ Кіева на встрѣчу убитому отъ Нерадца Ярополку Изяславичу) князь Всеволодъ.... и вси *боларе* и Митрополитъ Іоаннъ.

1093. Святополкъ, не сдумавъ съ болшею дружиною отнею и строя своего, но свѣтъ сотвори съ *пришедшими* съ нимъ, изъймавъ слы, (Половецкіе), всажа ихъ въ истобку.

1093. *Боларе* его ту падоша, (Володимеровы, Всеволодича, въ битвѣ на Стугиѣ съ Половцами).

1095. Начаша думати *дружина Ратиборя* со княземъ Володимеромъ о погубленьи Итларевы чади.

1113. Поиди, княже, Кіеву, (такъ зовуть Кіяне Мономаха), аще ли не пойдеши.... поидуть на ятровь твою и на *болры* (грабить) и на монастырь.

1118. Выбѣже Ярославъ Святополчичъ Угры, и *боларе* его отступиша отъ него.

1128. Всеволодъ (Ольговичъ) нача ся молити Мъстиславу, и *болры* его подъучивая и дары дая, моляшеться имъ, (чтобъ тѣ уговорили князя непомогать изгнанному имъ дядѣ его Ярославу, въ чемъ и успѣлъ).

1136. Яша (Ольговичи въ битвѣ съ Володимеричами на Супоѣ) *болръ* много, Давыда Яруновича, тысяцьскаго и прочихъ мужій.... многы бо блше *боларе* Кіевскіи изоимали.

1146. Игорьъ позва Ульба и Ивана Войтишича и Лазаря Саковского, и рече има: како еста была у брата моего, тако же будета и у мене; а Ульбови рече: держи ты тысячу, какъ еси у брата моего держаль.

1146. Иже бяху велику честь приимали отъ Всеволода (Ольговича) и отъ брата его, ти же почаша лестити подъ княземъ своимъ.

1146. Послушавъ (Вячеславъ) *боляръ* своихъ, отъ радости не приложивъ чти къ Изяславу, отъя городаы...

1149. с. 43. Изяславъ... съзваша *боляры* свои, и всю дружину свою, и нача думати съ ними... *мужи* же ему едины молваху: княже, не тѣди по немъ, друзіи же понуживахуть его.

1150. Князь Дюрги поваби Вячеслава на столъ Кіеву; *боляре* же размолвиша Дюргя рекуче: брату твоему не удержати Кіева; да не будетъ его ни тобъ, ни оному. Дюргеви послушавшию *боляръ*...

1150. с. 40. Самъ Изяславъ тѣха съ *боляры* своими къ Вячеславу.

1151. Да тѣмъ не твердъ ему бѣ бродъ, зане не блшеть ту князя, а *болярина* не вси слушають.

1159. Святославъ... нача искати товара Изяславлихъ *боляръ*, и жены ихъ изоима, и имѧ на нихъ искупъ.

1174. Яша... *боляры* всѣ (въ Кіевѣ — Ростиславичи, Рюрикъ, Давыдъ, Мстиславъ, изъвѣдомъ).

1176. Сама князя млада (Ростиславичи, Мстиславъ и Ярополкъ, во Владимирѣ) суца, слушаста *боляръ*, а бояре учахуть на многое иманіе.

1176. Сл. *Боляре* князю тою держакутся крѣпко... — Владимирцы не убояшеса, князя два имуще во власти сей, и *боляръ* ихъ прещенья ни вочто же положиша... Городъ старій Ростовъ и Суждаль, и вси *боляре*, хотяще свою правду поставити...

1177. Приведоша Ростовци и *боляре* Мстислава Ростиславича изъ Новгорода... Опъ же пріѣхѧ Ростову, совокупивъ Ростовци и *боляре*, гридбу и пасынки, и всю дружину, поѣхѧ къ Володимерю. Всеволодъ же поѣхѧ противу ему, съ Володимерци и съ дружиною своею, и что бѣше *боляръ* осталось у него... — И поможе Богъ Всеволоду

Юрьевичю, и побѣже Мстиславъ и дружина.... а Ростови и *боляръ* всѣ повязаша.... а села *болярская* взяша, кони и скоть.

1177. Прїѣхали къ нему (В. К. Всеволоду Юрьевичу) Новгородци, Милонѣжкова чадь, и рекоша ему: «Княже! не ходи безъ Новгородскихъ сыновъ, поиди на нь одиной съ нами.»

1177. С.Л. Глѣбъ (Рязанскій)... села пожже *болярская* (воюя съ В. К. Всеволодомъ Юрьевичемъ).

1185. Игорь рече *боляромъ* своимъ и дружинѣ своей...

1186. С.Л. Онъ же, (Святославъ Глѣбовичъ, осажденный братьями въ Пронскѣ), послушавъ *боляръ* своихъ, оже молвахуть ему: братъ твой шель Володимерю, а тебе выдавъ.... и отвори градъ. Они же вѣхавше.... что дружины Всеволожи, повязаша всѣхъ, жену же его.... ведоша въ Рязань, и *боляръ* его, и имѣнье ихъ разоимаша.... Услышавъ же Всеволодъ полонену жену и съ дѣтьми, и до *боляръ*, и имѣнье взято, печалень бысть вельми.

1197. Епископъ Смолеискій Симеонъ и вси игумены и попове, и вси *болре* проводиша ѿ (Давыда Ростиславича), и спрятавшѣ тѣло его въ церкви....

1204. Олександръ живяше въ Бѣлзѣ, а Ингваръ въ Володимерѣ.... *боляромъ* же не любящимъ Ингвара....

1205. Бѣгаше.... Тимошей отъ лица его, (Бенедикта), бѣ бо томитель *боляромъ* и гражданиомъ, (въ Галичѣ).

1206. Проводиша п(Константина Всеволодича)вса братья его.... и вси *болре* отца его (В. К. Всеволода Юрьевича).

1208. Съвѣтъ же створиша Игоревичи на *болре* Галичкыи, да избыють и, по прилучаю избѣени быша, и убьенъ же бысть Юрьи Витановичъ, Илія Щепановичъ, инии величїи

болре, убьено же бысть ихъ числомъ 500, а ини разбѣгосаша, Володиславъ же кормилчичь бѣжа во Угры, и Судиславъ и Филипъ.

1208. Вячеславъ Володимерьскій и Володиславъ Галицкій, и вси *болре* Володимерьстїи и Галичкыи, и воеводы Угорьскыя, посадиша князя Данила на столъ отца своего.

1209. (Король) съвѣтъ сотвори со ятровью своею и съ *болры* Володимерьскыи, рече: Володиславъ княжится, а ятровь мою выгналь...

1211. Бяху *болре* велиции отца (Данилова, Романа Мстиславича) вси у него.

1211. Не есть льпо *боярину* княжити въ Галичи, (говорить Лестко королю Угорскому).

1211. Все бо князи не призряху дѣтїи его (Галицкаго боярина Володислава) того ради (за измѣну).

1212. С.Л. (В. К. Всеволодъ) не обинуюся лица сильныхъ свсихъ *болрѣ*, обидящихъ меншихъ и роботящихъ сироты и насилье творящимъ.

1221. Поплѣнено бысть около Бельза... и вся земля поплѣнена бысть, *болринѣ* *боярина* плѣнивша и проч.

Не составлялиль *мужи* особаго сословія?

Если сначала было какое различіе между *мужами* и *боярами*, то по крайней мѣрѣ теперь, въ продолженіи этого періода, оно изгладилось, и *мужъ* сдѣлался именемъ нарицательнымъ для означенія, при случаѣ, *боярина*.

Предлагаю собраніе мѣстъ о мужахъ. Подъ г. 1136, 1146, 1149, 1177, 1206, ясно представляется употребленіе этихъ именъ одного вмѣсто другаго, а подъ 1212, 1230, мужемъ называется даже вообще челоувѣкъ:

1097. Святополкъ и Володимеръ посласта къ Ольгови: поиди Киеву, да порядъ положимъ о Русьствѣй земли, предъ епископы... и предъ *мужи* отецъ нашихъ.

1097. Володимеръ и Олегъ послаша *мужь* свои... къ Святополку... и рѣша *мужи*...

1097. с. 112. И начаша (Володимеръ и Святополкъ) межи собою *мужь* слати, и умиришася.

1097. с. 112. (Давидъ передавалъ лѣтописателю Василью рѣчь Василькову): да же бы мене Давидъ послушалъ, да быхъ послалъ *мужь* свой къ Володимеру... молви ему тако: оже хочещи послати *мужь* свой, и воротится Володимеръ, то и проч.

1097. с. 115. Блху мужи Давыдовы у Святошѣ... Заходилъ бо бѣ ротъ Святоша Давыдови... по изыма *мужи* Давыдовы.

1100. Сдумавше послаша къ Давыдови *мужи* своѣ, Святополкъ Путиту, Володимеръ Орогоста и Ратибора, Давыдъ и Олегъ Торчина.

(Ки. подъ 1140). *Мужи* своя посажа (В. К. Мстиславъ Володимеричъ) по городомъ (Полоцкимъ).

1136. *Тысячкый* же съ *бояры* ихъ избѣша (Половцы), и воротишася опять на полчище, и не обрѣтоша княжѣъ своея, и упадоша Ольговичемъ въ рущь; и такъ изымаша тѣ, держаша *стягъ* Ярополкъ, яша *бояръ* много: Давыда Яруновича, тысяцкаго, и Станислава добраго Тудковича, и прочихъ *мужей*... Многы бо бѣше *бояре* Кіевскіи взоимали.

1146. с. 22. Святославъ поима лутшѣи *мужь* Кіине, и тѣхъ съ ними брату (Игорю Ольговичу).

1146. с. 25. Оставливаю Къстяжка *мужа* своего (говорить Святославъ Ольговичъ Давыдовичамъ)... И почаства Давыдовича думати отаи Святославля *мужа*.

1146. с. 27. Святославъ сгадавъ съ братьею, и съ Половци, и съ *мужси* своими, изиде въ сретеніе (къ Изяславу Давыдовичу).

1146. с. 28. И прибѣже *мужь* къ Изяславу Мстиславичю: брата ти побѣди Святославъ.

1147. Преставися добрый старецъ Петръ Ильичъ, иже бѣ отца его *мужь* (Олеговъ).

1147. (Юрій) *мужь* Святославля учреди.

1149. Изяславъ.... созваша *болы* свои и всю дружину свою, и нача думати съ ними.... *мужси* ему едину молвику княже не тѣди по немъ.

1149. Се *мужь* мой, а ты пристави свой *мужь*, послевѣ же къ Святославу Ольговичю, говоритъ Изяславъ Давыдовичамъ... Володимери же *мужси* и Изяславля рекоша ему...

1149. Изяславъ посла *мужси* своя и тивуны, своего дѣля товара и своихъ дѣля стадь, его бѣ отшелъ (къ В. К. Юрью), а *мужси* своего дѣля ови самъ тѣхаша, а друзин тивуны своя послаша... Гюрги того всего не управи, и *мужси* Изяславля прѣвхаша ничто же исправивше своего. Изяславъ посла мужи своихъ Вячеславу и къ Гюргеви и проч.

1149. с. 47. *Мужси* отни похвалу даша велику, (Андрею Юрьевичу, на сраженіи подъ Луцкомъ, за его храбрость).

1152. Поѣха *мужь* Рускій обѣймавъ вся волости, (пашмѣхается Володимерко Галицкой надъ посломъ В. К. Изяслава Мстиславича).

1153. Галичскій же *мужси* почаша молвити князю своему Ярославу: ты еси молодъ, а поѣди прочъ и насъ позоруй, какъ ны будешь отецъ твой *кормилъ* и любилъ, а хочемъ за отца твоего честь и за твои головы своя положить.

1154. Вячеславъ сдумавъ съ Мьстиславомъ (Изяславичемъ) и съ *мужьми*, не пусти въ Кіевъ (Изяслава Давыдовича).

—Ростиславъ... созва *мужси* отца своего Вячеслава и тивуны и ключники... каза нести имѣнье отца своего.

1162. (Андрей Боголюбскій выгналъ изъ Суздальскаго княжества мачиху, братьевъ), и *мужси* отца своего передни.

1164. Книгини, (вдова Святослава Ольговича), сгадавши съ пискупомъ, и съ *мужси* князя своего съ передними, (утаила смерть его).

1177. О же ся князь извинить, то въ волость, а *мужь* у *голову*.

1178. Прислаша Новгородци *мужь* своя ко Мсти-славу Ростиславичю, зовуче... понудиша и братья своя и *мужси* свол... Онъ же послуша братьи своей и *мужей* своихъ и поиде съ болры Новгородскими.

1180. Не повѣдъ *мужемъ* своимъ *лпшимъ* думы своя... устремився Святославъ на рать про Гльба сына своего, (на Всеволода, В. К. Владимирскаго).

1180. Возмятошася дружина Мьстиславля, и не може ихъ удержать Мьстиславъ и Черныхъ Клобука, ни людей своихъ, и самъ бѣжа... *лпшии мужси* остались бяхуть, Лазарь воевода съ полкомъ Рюриковымъ, и Борисъ Захарьичь... и Сдѣславъ Жирославичь.

1184. Ярославъ (Всеволодовичъ) посла (къ Половцамъ) *мужь* свой Ольстина Олексича... Не могу на свои *мужь* поѣхати, (отвѣчаетъ онъже братьямъ).

1185. Ношахуть (?) Русь (Х. Е. по нашихъ Руси) съ 15 *мужь* утекти, (по сраженіи Игоря Святославича Сѣверскаго съ Половцами).

1186. Н. Встанъ бысть Смоленскъ промежи К. Давымъ и Смолняны, и много головъ паде *лучшихъ мужь*.

1187. Ко преставленію своему (Ярославъ) въ болѣзни тяжцѣ созва *мужи* своя и всю Галичскую землю.

1188. *Мужи* Галичкіе не добре живутъ съ Княземъ своимъ, про его насилье... Романъ же слашеть безъ опаса къ *мужемъ* Галичкимъ, подтыкая ихъ на Князя своего, да быша его выгналь изъ отчины своей, а самого быша пріяли на княженіе. *Мужи* Галичкыи, пріимше советъ Романовъ... послаше ко князю своему... Княже, мы не на тя возсталъ есмы, но не хотимъ клазятися попадыи, а хотимъ ю убити; а ты гдѣ хочешь, ту за тя поимемъ.

1194. Святославъ (Всеволодовичъ) посла противу (сватамъ за его внукою) *мужи* Кыевскыи.

1195. Рюрикъ поча думати съ *мужи* своими... Посла къ Ромапови *мужи* своя... Сгадавъ съ *мужи* своими, отда ему гнѣвъ... Сослався со Всеволодомъ, (В. К. Суздальскимъ)... послаша *мужи* своя къ Ольговичамъ... Ольговичи... послаша *мужи* своя ко Всеволоду.

1203. Пошли ты *мужа* своего къ свату своему, а слю *мужа* къ отцю и господину (В. К. Суздальскому Всеволоду), и ты ся моли, и я молю, абы ти далъ Кіевъ опять, (говорить Романъ Волынскій тестю своему В. К. Рюрику Ростиславичу.)

1206. Проводиша (Константина Всеволодовича въ Новгородъ изъ Владимира) вся братья его... вси бояре отця его. Пристигшю же вечеру поклонишася ему братья его, и вси людье, и вси *мужа* отца его.

1212. Плакашася по немъ (Всеволодъ, В. К. Суздальскомъ)... и вси бояре и *мужи*.

1230. Изыдоша на срѣтенъе Киридово бояре и вси *мужи* Ростовскыи.

Младшую дружину, низшій разрядъ дружины, составляли *отроки*.

Представимъ всѣ мѣста изъ лѣтописей объ *отрокахъ*.

1071. (Янъ Вышатичъ собиралъ дань отъ Святослава Ярославича на Бѣлзозерѣ. Туда явились волхвы, обольщавшіе народъ. Янъ пошелъ было на нихъ). И реша ему *отроци* его: не ходи безъ оружья... онъ же повелъ взяти оружья *отрокомъ*, и бѣста *отрока* 12 съ нимъ. (Началась драка) Янъ повелъ *отрокомъ* съчи ѧ, (волхвовъ).

1086. Ярополка (Изяславича, убіеннаго,) взявше *отроци* на копь передъ ся, Радко, Вьнкина, и иніи мнози *отроци*, несоша и Володимерю.

1095. Присла Володимеръ (Мономахъ) *отрока* своего Бяндюка по Итмарю чадъ.

1097. Приставиша (Давыдъ Игоревичъ, во Владимирѣ) 30 мужъ стеречи (ослѣпленнаго Василька) и 2 *отрока* княжа, Улана и Колчко.

Иди къ Василькови съ сима *отрокома*, (говорить князь Давыдъ Игоревичъ лѣтописателю Василию).

1128. И бысть вечеръ, Воротиславъ, Андреевъ тысячкый, и Иванко Вячеславъ, власта *отроки* своя въ городъ, и свитающю увидивше вси вои, тако взяша и въ ноци...

1159. Яли... бяху (Половцы) въ зажитыи Кузму Снови дича съ *отрокомъ*, и послаша *отрока* Кузмина, ноци... иди въ Бѣлгородъ, къ Мстиславу... И Мстиславъ радъ бысть рѣчи той, и посла къ нимъ съ тѣмъ же *отрокомъ*... Олбѣря Шерошевича, и ротъ къ нимъ ходи.

1185. Но мало отъ простыхъ, или кто отъ *отрокъ бояръскихъ*, добри, бо вси бяхуться идуще пѣши (во время похода Игоря Святославича на Половцевъ).

1231. ВИ. Самому Даніилу созавше вѣче, оставшуся въ 18 *отрокъ* вѣрныхъ, (а о боярахъ, прежде, 1230 г., сказано было: бояре безбожніи везяхуся ишуда, не хотяща видѣти

лица его). И съ Демьяномъ тысячникомъ своимъ, и рече имъ: хотители быти вѣрны мнѣ, да изыду на враги моѣ. Онѣмъ же кликнувшимъ: вѣрни есмы Богу и тобѣ, господину нашему, изыди съ Божьею помощью; соудый же Микула рече: господине, не погивтши пчель, меду не ясти.

Мѣсть сихъ мало: названіе отрока чаще встрѣчалось въ предъидущемъ періодѣ, см. т. III. с. 220 и 221. Мы впрочемъ видимъ изъ сихъ мѣсть, равно какъ и изъ прежнихъ, что отроками назывались приближенные къ князю младшіе воины, которыхъ употреблялъ онъ, кромѣ войны, и для исполненія своихъ нужныхъ порученій.

(Упоминаемый въ Русской Правдѣ княжій *отрокъ* вѣроятно есть особой прислужникъ княжескій, и за его убойство назначается 40 гривенъ: аже въ *княжи отроци*, или въ конюсь, или въ поварь, то 40 гривенъ.

Въ поученіи Володимера Мономаха мы видимъ отроковъ на службѣ у князя, согласно занятіямъ ихъ и по летописямъ:

Во время объздовъ не дайте пакости дѣяти *отрокомъ* (вредить), говорить Мономахъ.

Въ дому своемъ не льнитеся, но все видите, не зрите на тивуна, ни на *отрока*, да не посмѣются приходящии къ вамъ, и дому вашему, ни объду вашему....

Въ Русской Правдѣ мы видимъ еще отрока, какъ помощника, служителя, при другихъ лицахъ, напр. посадникъ, вирникъ, мостникъ, городникъ).

Названіе отрока, (младшаго члена дружины), въ нашемъ періодѣ начало замѣняться названіемъ *дѣтскаго*.

Соберемъ также все мѣста о дѣтскихъ:

1097. с. 110. Василько, всѣдъ на конь, поѣха (по приглашенію Святополка) и устрѣте и *дѣтскій* его, и повѣда ему.... не ходи, княже, хотять ты яти, и не послуша его...

1147. с. 30. Прибѣгоша изъ Руси *дѣцкы*, (Р. отрокъ, ЛН. сиірѣчь дворецкіи повѣдаша ему,) (Святославу Ольговичу) Володимира Черниговъ, а Изяслава Стародубъ.

1149. с. 47. Бѣжащимъ пѣшцемъ къ городу (Луцку) улучи самъ Андрей по нихъ, дружинѣ невѣдущимъ его, токмо отъ меньшихъ *дѣтскихъ* его два, видивши князя своего у велику бѣдувадша, гнаста по немъ. (Началась схватка: Андрей спасся.) Единъ же отъ *дѣтскою* тою убиенъ бысть ту.

1152. Пригна *дѣтскій* изъ Галича къ Петрови, (послу В. К. Изяслава Мстиславича, съ извѣстіемъ о кончинѣ Владимирка Володаревича).

1169. Володимиръ (Мстиславовичъ) рече, възрѣвъ на *дѣцкы*: а се будутъ мои бояре.

— Ту избиша (Половцы) *дѣцкыи* около его.

1175. Посадникъ и тіуновъ его (В. К. Андрея Боголюбскаго) дома пограбиша, а самѣхъ избиша, *дѣтцкыи* и мечники избиша, а дома ихъ пограбиша.

1176. Сѣдящема Ростиславичема въ княженіи земля Ростовскыи, роздаяла бѣята посадничества Русскимъ и дѣтцкимъ, они же многу тяготу людемъ сотвориша продажами и вирами.

Дѣтскихъ мы видимъ здѣсь ясно въ дѣйствіяхъ, совершенно одинакихъ съ дѣйствіями отроковъ, напри- мѣръ подъ г. 1097, 1147, почему и имѣемъ полное право заключать объ ихъ тожествѣ, которое, кромѣ того, подтверждается и положительными доказательствами, а именно употребленіемъ въ нѣкоторыхъ спискахъ названія *дѣтскій*, гдѣ въ другихъ употреблено *отрокъ*, а именно, подъ г. 1097 *дѣтскій* Лаврентьевскаго списка въ Радзивиловскомъ и проч. названъ отрокомъ, также 1147.

Мы думаемъ, что *дѣтинецъ*, внутренній городъ, внутренняя крѣпость, получила свое названіе отъ дѣтскихъ, какъ главныхъ воевъ, которымъ предоставлялась защита охраненіе городовъ, и которые вѣрно имѣли свои жилища по преимуществу въ дѣтинцахъ.

Дѣтскіе или отроки назывались иногда *кощелми*:
1170. Бысть вѣсть Половцамъ отъ кощел отъ Гаврилова отъ Иславича, оже идутъ на нѣ князи Рускстіи.

— Братья вси пожаловаша на Мьстислава (Изяславича), оже утаився ихъ пусти на воропъ съдельники свои и кощѣ.

1175. ЛВ Быша съ нимъ (Андрѣй Боголюбскомъ) *кощей* единъ, малъ дѣтескъ.

То есть, кощей или младшій отрокъ княжескій, говорить Карамзинъ III, пр. 22.

Арц. II, пр. 1150: Кощей, думаемъ мы, есть дѣтскій или отрокъ, служащій только въ станѣ, (кошѣ, такъ называютъ козаки и теперь еще станѣ;) прочимъ отрокамъ и дѣтскимъ дѣлались другія порученія.

Дѣйствительно, въ одной лѣтописи, изд. Львовымъ, вмѣсто кощеевъ стоятъ *кошевщицы*, I, 289.

Не употреблялось ли словъ *чадь* для означенія совокупности или собранія отроковъ?

1068. Пришедъ Мьстиславъ (въ Кіевѣ), исыче иже бѣша высѣкли Всеслава, (Полоцкаго), числомъ 70 *чади*.

Здѣсь, подъ *чадью*, всего вѣроятнѣе, надо разумѣть отроковъ.

Въ ДМ. встрѣчается Глѣбова *чадь* также въ этомъ смыслѣ: *и у Глѣбови чади пояхомъ дружину свою всю*.

1173. Поможе Богъ Михалкови и Всеволоду на поганьи... и полонъ отъяща 4 ста *чади* (Е. *челяди*), и пустиша я во своеси.

Но гораздо чаще и положительнее встречается слово *чадь* въ смыслъ *боярскихъ отроковъ*:

1095. Ратиборова (боярина Мономахова) дружина Лаврентьевскаго списка въ Ипатьевскомъ и Хлбниковскомъ названа прямо *чадью*.

1177. Сл. Прѣхаша (къ В. К. Всеволоду Суздальскому) Новгородци, *Милопъжъкова чадь*, и рекоша ему: княже, не ходя безъ Новгородскихъ сыновъ, поиди нанъ одиноа съ нами.

1200. Придоша (къ немуже) Новгородци, лѣпшіе мужи, *Мирошкина чадь*.

1232. Н. *Борисовъ чади* (Псковичи) показаша путь съ женами.

1233. Н. Изгониша Изборскъ *Борисова чадь*.

Въ этомъже, безъ сомнѣнія, смыслъ, встречается *чадь* и у Половцевъ:

1095. Итларь бысть въ градъ съ лѣпшею дружиною.... и начаша думати дружина Ратибора о погубленъ *Итларевы чади*. Присла Володимеръ отрока своего Бяндюка по Итлареву *чадь*.

1097. Боянкъ исполни вси своѣ, и бысть Давидовихъ вой 100, а у самага 300, и раздѣли на три полкъ, и поиде къ Угромъ, и пусти на воропъ Алтунопу въ 50 *чади*.

1146. Придоша (къ Святославу Ольговичу) вси изъ Половецъ, отъ увѣ его, съ Василемъ Половциномъ, 60 *чади* прислали ся бяхуть.

1172. У Давида въ градъ много бѣше дружины.... и свои Берендичи *Бастпева чадь*.

1173. Отца ти есмы яли, (присылають Галицкіе бояре сказать бѣжавшему своему княжичу Володимеру Ярославичу), и пріятель его *Чаргову чадь* избилъ.

Замѣтимъ еще слово *чадь* и обіщемъ значеніи:

1174. СЛ. Феодуль игумень... съ крилошаны, Луциною чадью, (т. е. съ служителями, подчиненными Лукъ, деместнику св. Богородицы, пѣвчими?) тхаша по князя (убіеннаго Андрея Боголюбскаго).

Неприпомню, гдѣ-то употреблена *старая чадь* въ смыслъ старыхъ женщинъ.

Мы должны привести здѣсь еще мѣста о *грид-няхъ* и *мечникахъ*.

Гридни, въ Норманскомъ періодѣ—означали тѣлохранителей княжескихъ воиновъ, преимущественно при князѣ находившихся, составлявшихъ его дворъ, см. выше т. III. 221—223.

Въ нашемъ періодѣ это слово встрѣчается уже очень рѣдко, и то большею частію только въ Новгородѣ.

1166. Н.... Ростиславъ позва Новгородцы на порядъ: огнищане, *гриди*, купцы вѣчшее.

1177. СЛ. Совокупивъ Ростовци и бояре, *гридбу*, и пасынки, и всю дружину, (Мстиславъ Ростиславичъ).

1195. Н. Идоша на Черниговъ (съ Княземъ Ярославомъ Володимеричемъ) огнищане и *гридба* и купци.

1216. ЛГ. Ярославъ (Всеволодичъ)... изоима Новгородци и Смолняны, уже бяху зашли гостѣбою въ землю его, повель въ погребы вметати ихъ, а иныхъ повель затворити въ тѣснѣ избѣ, а иныхъ въ *гридницу*, и ту ся изодоша.

1229. Н. Послаша—изъ *гридницъ* Владыцнѣ Княжица Ростислава, (Михайловича).

1233. Н. Изоима (К. Ярославъ Всеволодичъ) Пльско-вици, и посади я на городищѣ въ *гридницу*.

1334. Н. Изгониша Литва Русу олы до Търгу, и сташа Рушане и засада, огнищане и *гридба*, и кто купецъ, и гости.

Въ описаніи убіенія Андрея Боголюбскаго слово гридинъ замѣнено уже кажется *дворяниномъ*.

1175. Сл. Горожане же Боголюбскіи и *дворяне* разграбиша домъ княжъ.

Это слово войдетъ въ общее употребленіе, въ слѣдующемъ періодѣ, разширясь въ своемъ значеніи, ибо и самая дружина назовется *дворомъ*. См. выше с. 74.

Мечники встрѣчаются также только два раза:

1146. с. 22. Кіяне устремишася на Ратшинъ дворъ грабити и на *мечники* (по концинъ В. К. Всеволода Ольговича).

1175. Сл. Дѣтцкыѣ и *мечники* избиша (по убіеніи В. К. Андрея Боголюбскаго).

Отрокъ, или дѣтскій, былъ знатнѣе гридня или мечника, говоритъ Карамзинъ, (I, пр. 510). ибо первому-затрудъ въ нѣкоторыхъ слѣдственныхъ дѣлахъ давали полгривны награжденія, а второму только 5 кунъ.

Упоминаются однажды *пасынки*, см. выше подъ 1177 г. при гридняхъ.

Остается объяснить еще одно выраженіе:

(Болеславъ, Король Польскій, помогая Изяславу Мстиславичу), 1149 г. пришедъ къ Луцку, и ту пребы три дни, и ту посаже Болеславъ сыны боярски мечемъ многи.

Здѣсь, я думаю, надо разумѣть именно сыновей боярскихъ, а не дѣтей боярскихъ, которые, какъ сословіе, являются уже въ слѣдующемъ періодѣ, заступая мѣсто настоящихъ отроковъ или дѣтскихъ.

Званія боярскія и дѣтскія были наследственны, то есть: точно какъ были роды княжескіе, (вспомнимъ Олеговы слова Аскольду и Диру: вы не князья, ни рода княжа, а я князь, и вотъ сынъ Рюриковъ), такъ точно были роды боярскіе и роды отроковъ или дѣтскихъ. О пожалованіи въ это званіе, о пріобрѣтеніи его, нѣтъ нигдѣ ни малѣйшаго указанія, ни даже намека.

Изложу здѣсь ходъ моихъ мыслей объ этомъ предметѣ въ послѣвательномъ ихъ порядкѣ.

Первую мысль, не о наследственности званій, а о преемствѣ, сперва, высшихъ должностей, подалъ мнѣ знаменитѣйшій бояринъ Великаго князя Андрея Боголюбскаго, *Борисъ Жирославичъ*, который ходилъ воеводою съ его полками на Кіевъ (1171)²³, на Новгородъ (1175), на Болгаръ (1173), на Ростиславичей (1174).

Въ княженіе брата Андреева, Всеволода, встрѣтился мнѣ приближенный къ нему мужъ — *Михаилъ Борисовичъ*, съ порученіемъ взять присягу отъ Ольговичей (1204), уличить Князей Рязанскихъ (1207), омирить жителей Пронска (1207), и наконецъ воеводою на помощь отъ В. К. Георгія Всеволодовича къ брату его Ярославу Новгородскому (1215)²⁴. Вероятно—это сынъ Бориса Жирославича.

(23) Годы означаются здѣсь, какъ и вездѣ, по Кіевской летописи, И. съ дополненіемъ изъ Суздальской, по Л., и Новгородской,—для облегченія справокъ и повѣрокъ. Объ истинныхъ или вероятныхъ годахъ происшествій читатели благоволятъ справляться съ второю главою IV тома нашихъ Исследованій.

(24) Это важное извѣстіе находится только въ летописи по Воскресенскому списку, II. с. 158.

У сына Всеволодова, Великаго Князя Гергія Всеволодовича, является воеводою *Жирославъ Михайловичъ*, которому онъ поручилъ воеводство въ дружинѣ своей при нашествіи Татаръ (1257). Безъ сомнѣнія это сынъ Михаила Борисовича ²⁵.

И такъ дѣдъ, отецъ и сынъ въ одномъ званіи у трехъ Князей: Борисъ Жирославичъ—воевода у Андрея, Михаилъ Борисовичъ—воевода Всеволодовъ и Георгіевъ, Жирославъ Михайловичъ—воевода у Георгія.

Я обратился ко времени предшествовавшему искать отца Андрееву воеводу, Борису Жирославичу,—и тотчасъ мнѣ представился *Жирославъ*, который отъ отца Андреева Юрья былъ посланъ воеводою Половцевъ вмѣстѣ съ самимъ Андреемъ въ 1149, а отъ него назначенъ посадникомъ въ Новгородъ 1171 г.

Имя Жирослава встрѣчается нѣсколько разъ въ продолженіи тридцати лѣтъ, отъ 1146 до 1171, и мы узнаемъ изъ нѣкоторыхъ, что онъ прозывался *Иванковичемъ*, и былъ первоначально посадникомъ у Вячеслава Володимеровича. По бездѣтной смерти сего послѣдняго перешелъ онъ видно къ брату Вячеславу Юрию, а отъ сего къ сыну Андрею.

²⁵) Его имя Жирославъ исправляетъ ошибку въ имени его дѣда, Бориса, который иногда называется Жирославичемъ: какъ въ княжескихъ родахъ давался по большей части одинъ и тѣ же имена, такъ и въ боярскихъ, что мы увидимъ впоследствии. Следовательно Борисъ вѣрно былъ Жирославичъ, а не Жирославичъ иначе внукъ получилъ бы имя Жирослава, а не Жирослава Г. Бередишкова думалъ наоборотъ.

Прозваніе Иванковичъ дало возможность протянуть генеалогію дальше, и Жирославу тотчасъ нашелся бесомыслиный отецъ, тысяцкій или воевода Вячеславовъ, (припомнимъ, что и Жирославъ является сначала у Вячеслава), *Иванко*, ходившій съ нимъ въ походъ по приказанію В. К. Мстислава на Полоцкихъ Князей, въ 1128 году.

Перебирая далѣе лѣтописи, я увидѣлъ еще *Ивана Жирославича*, убитаго въ сраженіи съ Половцами на Сожищѣ (1078). Это былъ, судя по повторенію имени, безъ сомнѣнія дѣдъ (см. ниже пр. 26) Вячеславу тысяцкому Иванку (только имени сына его случайно не попалось въ лѣтописи).

Такимъ образомъ отыскался цѣлый родъ воеводъ въ продолженіи двухъ сотъ слишкомъ лѣтъ, начиная съ (Жирослава, при В. К. Ярославѣ, котораго мы впрочемъ знаемъ только въ имени его сына):

Иванъ Жирославичъ, убитъ (1078) при сынѣ его В. К. Всеволодѣ Ярославичѣ.

(Жирославъ ²⁶ Ивановичъ былъ вѣроятно при Володимерѣ Мономахѣ).

Иванко (вѣроятно *Жирославичъ*,) при Вячеславѣ (1128).

(²⁶) Я думаю у Ивана былъ сынъ Жирославъ, потому что въ 1146 г. встрѣчается Дмитръ Жирославичъ, убитый въ рати Изяслава Мстиславича. Этому Дмитру Жирославичу трудно быть сыномъ слѣдующаго Жирослава Иванковича, который самъ еще дѣйствовалъ въ 1171 г.; вѣроятнѣе Дмитръ Жирославичъ былъ братомъ Иванка. (1128) слѣдовательно Жирославича, слѣдовательно Жирославъ

Жирославъ Иванковичъ (1146—1171), при Вячеславъ и Юрьъ Володимѣричахъ.

Борисъ Жирославичъ, при Андрѣ (1169—1175)

Михаилъ Борисовичъ, при Всеволодѣ (1204, 1207).

Жирославъ Михайловичъ, при Георгіѣ (1237).

(1252. Сл. встрѣтится намъ во Владимирѣ тысяцкій Романъ *Михайловичъ*, и въ томъ же году воевода Андрея Ярославича *Жидославъ*, которій былъ убитъ при своемъ Князѣ Татарами, преслѣдовавшими ихъ бѣгство: вѣроятно это продолженіе одного и того же рода).

О пяти или шести послѣднихъ лицахъ въ летописяхъ прямо говорится, что они были воеводами или тысяцкими, какъ будто бы это званіе переходило въ ихъ родъ по наследству.

Доставъ это положеніе, обратимся къ летописямъ, и поищемъ тамъ подтвержденій. Задача трудная, потому что имена частныхъ лицъ, кромѣ Князей, встрѣчаются рѣдко, безпрестанно прерываются, упоминаются по большей части безъ отчества. Неопредѣленность увеличивается еще тѣмъ, что иногда употребляются имена христіанскія, а иногда языческія. Постараемся, воспользуясь всѣми примѣтами, въ особенности

пропущенный былъ сыномъ одного Ивана и отцемъ другаго, Я сказалъ—трудно, вотъ почему: Димитрій Жирославичъ убитъ 1146 г., никакъ не менѣе 20 лѣтъ отъ рода, слѣд. отецъ его, Жирославъ женился по крайней мѣрѣ въ 1125, и если имѣлъ 25 лѣтъ, то родился въ 1100 году. Слѣдственно посадничать въ Новгородѣ пришлось бы ему за семьдесятъ лѣтъ, хотя впрочемъ это возможно.

обычаемъ хранить въ родахъ одинакія имена, ²⁷ открыть, сколько возможно, наше древнее боярское родство, и вмѣстѣ подтвердить наследственность званій. Ошибки неизбежны — но мы съблаемъ опытъ.

Вышата, *отецъ Яневъ*, ходилъ воеводою съ сыномъ Ярославовымъ на Грековъ (1045).

Янъ, *сынъ Вышатынъ*, былъ воеводою въ 1089 г. и ходилъ противъ Половцевъ 1106 г.

Другой сынъ Вышаты, *Путята*, также былъ воеводою, въ войну съ Давыдомъ (1099), потомъ тысяцкимъ въ Кіевѣ, въ княженіе Святополка (1113).

Сынъ Яневъ служилъ при Изяславѣ, и потомъ постригся въ монастырь Феодосія (Варлаамъ).

Туки, братъ Чудинъ, близкій мужъ Изяслава, убитъ противъ Половцевъ въ 1078 г.

А подъ 1157 мы находимъ *Станислава* добраго *Туковича* или *Тудковича*, боярина Ярополкова, пленнаго Ольговичами. Онъ вѣроятно былъ тысяцкимъ въ Перяславѣ уже въ 1113 г., какъ видно въ главѣ Мономаховой правды.

Наконецъ въ 1148 г. плененъ Изяславомъ Мстиславичемъ *Станиславичъ*.

Въ 1160 г. по МН. Князь Андрей посылалъ какого-то Якова *Станиславича* посломъ въ Царьградъ хлопотать объ учрежденіи митрополіи, но безъ успѣха).

(27) Этотъ обычай несомнѣненъ какъ у Князей; такъ и у бояръ, см. въ главѣ о частной жизни Князей, У бояръ—вспомнимъ о Жиро-славѣ въ родѣ, сейчасъ нами рассмотрѣнномъ.

Встрѣчается и *Чудинъ*, братъ Туки; онъ участвовалъ въ установленіи Правды сыновъ Ярославовыхъ. Въ 1071 г. держалъ Вышгородъ. Имя сына его, *Иванко Чудиновичъ*, Ольговъ мужъ, сохранилось въ заглавіи Мономаховой Правды.

У *Радъслава* въ 1161 году сожженъ домъ подъ Кіевомъ; въ 1169 г. встрѣчается имя *Ивана Радъславича*.

Ратиборъ, посадникъ Всеволодовъ въ Тмуторакани, потомъ одинъ изъ главныхъ сотрудниковъ Мономаховыхъ. Дѣти его занимали такія же мѣста: *Олбегъ Ратиборичъ*, застрѣлившій Иглара, но особенно *Тома Ратиборичъ*, бывшій посадникомъ въ Червень (1121), и проч.

Мирославъ, участвовалъ въ Мономаховой Правдѣ, послѣ 1113 г.; (еще два *Мирослава* уп. подъ 1146 г.) *Иворъ Гюргевичъ*, *Мирославовъ внукъ*, бояринъ Ольговичей, упом. подъ 1146 г.

Прокопій, тысяцкій въ Бѣльгородѣ, по Мономаховой Правдѣ (1113); сынъ его, вѣроятно, *Гюрги Прокопичъ* взятъ въ плѣнъ въ 1146 г. подъ Кіевомъ. (Къ ихъ потомству, можетъ быть, принадлежитъ и *Юрій Прокопичъ*, 1211.)

Георгій былъ тысяцкимъ въ Ростовѣ при В. К. Мстиславѣ и вѣроятно Мономахъ. Изъ Патерика узнаемъ мы, что отецъ его *Шимонъ*, или *Симонъ* былъ первымъ мужемъ В. К. Всеволода.

Лазарь былъ тысяцкимъ въ Кіевѣ при В. К. Изяславѣ Мстиславичѣ; *Андрей Лазаревичъ*, убитъ въ рати этого Князя противъ Ольговичей (1146).

(Подъ 1180 г. встрѣчается еще *Лазарь*, воевода В. К. *Рюрика Ростиславича*.)

Василь былъ посадникомъ В. К. Святополка во Владимиръ въ 1100 г. Можетъ быть, его дѣти—*Жирославъ* и *Гаврило Васильевичи*, были послами (1159) къ В. К. Изяславу Давыдовичу; (вѣроятно, чѣмъ *Василя Половчина* ²⁸, который былъ въ службѣ Святослава Ольговича въ 1147 г.). А что *Сбыславъ Жирославичъ*, полоненный въ дружинѣ Мстислава Изяславича подѣ Кіевомъ въ 1171 г., былъ сынъ этого *Жирослава*, (а не Вячеславова и Андреева), въ томъ не лзя сомнѣваться, потому что имена ихъ встрѣчаются въ службѣ одного Князя. *Сдѣславъ Жирославичъ*, ходившій въ 1180 г. на Половцевъ, былъ или одно лице съ этимъ *Сбыславомъ*, или братъ его.

Борисъ Захаревичъ былъ ближнимъ мужемъ В. К. Ростислава (1168), сына его Мстислава (1178), и кормильцемъ внука, Володимера Мстиславича (1180). Его, вѣроятно, сынъ, *Славнъ Борисовичъ*, былъ тысяцкимъ въ Кіевѣ при другомъ сынѣ Ростиславовомъ Рюрикѣ. (Можетъ быть этотъ *Славнъ* одно лице съ *Славномъ*, тысяцкимъ Володимера Андреевича въ Дорогобужѣ 1171). Сынъ *Славна*, *Юаниъ Слаеновичъ*, былъ также тысяцкимъ въ Кіевѣ при сынѣ Рюриковѣ Володимерѣ (1251).

Косиатицъ Хотовичъ, убитый противъ Половцевъ (1170), и *Григоръ Хотовичъ*, котораго требовалъ Андрей Боголюбскій, были вѣроятно братья. (Григоръ,

(²⁸) Объ этомъ *Василѣ* сказано подѣ 1146 г. «Начальники быша совету злому... въ Святослави полку: *Василь Полочаншъ*». А черезъ годъ онъ (?) опять является у Святослава Ольговича, приводящій ему Половецкую помощь: «придоша къ нему снн отъ Половецъ, увѣго, съ *Василемъ Половциномъ*, 60 чадн прислали въ блхуть».

бывшій тысяцкимъ Глѣбовымъ въ Кіевѣ, — можетъ быть тоже лице.) Въ Новгородской летописи встречается Хоть Григорьевичъ подъ 1215 г.

Степанца требоваль В. К. Андрей отъ Ростиславичей въ 1174 г. (не онъ ли упоминается въ 1162 г.); *Иванко Степановичъ* является въ Рязанскомъ полку противъ его брата В. К. Всеволода въ 1177 г.

Олекса Святославецъ, бояринъ, требуемый (1174) В. К. Андреемъ отъ Ростиславичей. (Онъ же вѣроятно былъ плененъ и прежде, при взятіи Кіева, 1171). Можетъ быть его сынъ, *Ольстинъ Олексичъ*, является въ походахъ и сношеніяхъ съ Половцами отъ Черниговскаго Князя (1184, 1185).

1182. У Всеволода, В. К. Суздальскаго, былъ одинъ изъ воеводъ въ походъ на Болгаръ *Дорожай*, отъ слуга; и въ 1237 г. у сына его Георгія служилъ *Дорожъ* на войнѣ.

1208. П. *Ослядюкъ*, былъ оставленъ В. К. Всеволодомъ въ Пронскѣ посадникомъ. 1237 *Петръ Ослядюковичъ*, назначенъ отъ сына его, В. К. Георгія, воеводою во Владимиръ предъ нападеніемъ Татаръ.

Еремій Глѣбовичъ былъ воеводою В. К. Георгія при второмъ нашествіи Татаръ (1237), — вѣроятно сынъ *Глѣба Еремьевича*, Волынскаго или Галицкаго боярина, который принималъ дѣятельное участіе во всѣхъ Галицкихъ происшествіяхъ съ 1211 года.

Вотъ все, что можно найти въ летописяхъ о родовыхъ службахъ. Наслѣдство или преемство

дѣлается очень вѣроятнымъ, если мы примемъ еще въ соображеніе, что ни объ какомъ пожалованіи нѣтъ нигдѣ въ лѣтописяхъ ни одного слова. Если же званія не жаловались, то передавались наследственно, или, по крайней мѣрѣ, принадлежали, поручались, лицамъ изъ извѣстныхъ родовъ, по преимуществу.

Замѣтимъ нѣсколько выраженій или напоминаній о родствѣ, ихъ коихъ нѣкоторыя указываютъ еще на нныя лица изъ этихъ родовъ, видно болѣе важныя по своему значенію, но непопавшія случайно въ лѣтописи, на примѣръ:

1076. Туки, Чудинъ братъ, что повторено и подъ 1078.

1071. Янъ, сынъ Вышатинъ.

1106. Янъ Вышатичъ, и братъ, его Путята, — а о Вышатѣ говорилось: отецъ Яневъ (1055).

1146. Мирославъ, Хиличъ внукъ.

— Иворъ Гюргевичъ, Мирославовъ внукъ.

— Георгій, Шакушанъ братъ.

1163. Володиславъ, Яневъ братъ.

1170. Коснятинъ Васильевичъ, Яруновъ братъ.

1185. Ольстинъ Олексичъ, Прохоровъ внукъ.

Помня положеніе наше о тождествѣ именъ въ родахъ, присоединимъ здѣсь, на всякій случай, имена подобныя, хотя и раздѣленныя временемъ или обстоятельствами.

1067, *Коснятко*, воевода Изяславовъ, и 1147, *Коснятко*, мужъ Святослава Ольговича.

1146, *Лазарь* Саковскій, и 1170, *Лазарь*, воевода Рюрика Ростиславича.

1136, *Давыдъ Яруновичъ*, тысяцкій В. К. Ярополка Володимерича. 1170, *Коснятинъ Васильевичъ*, *Яруновъ* братъ, убитый въ походъ В. К. Мстислава Изяславича на Половцевъ. 1213, *Ярунъ* тысяцкій въ Перемышль у Мстислава Мстиславича Галицкаго, участвовавшій во многихъ его походахъ.

1109, *Дмитръ Изоровичъ*; 1146, *Изоръ* Гюргевиць. 1180, *Изоръ* Мирославичъ; 1213, *Гаврило Изоровичъ*.

Посль 1113, *Нажиръ*. 1160, *Жирославъ Нажиросичъ*; 1161, *Нажиръ* Переяславичъ; 1235, *Даниль Нажиросичъ*.

1146, *Ратша*, тіунъ Кіевскій, и *Кузьма Ралишичъ*, 1210, меченоша Всеволодовъ.

1097, *Сновидъ* Изечевичъ, и 1157, *Кузьма Сновидичъ*.

1099, *Василь*, и *Василь*, 1147 г.

Выберемъ изъ лѣтописей всѣ дѣйствующія лица, (кроме Князей, Духовенства и Новгородцевъ), въ продолженіи періода удѣльнаго 1054—1240, въ хронологическомъ порядкѣ, и означимъ вкратцѣ, какія дѣяствія каждому, подъ какимъ титуломъ, приписаны, такъ чтобъ нашъ списокъ, кроме необходимыхъ повѣрокъ, могъ послужить вмѣстѣ и пріуготовленіемъ къ изслѣдованію о Родословныхъ книгахъ, началомъ къ описанію службы Русскаго дворянства, въ древнѣйшее время. Можетъ быть онъ подастъ намъ поводъ и еще къ какимъ нибудь любопытнымъ заключеніямъ.

1054, (около), <i>Коснячко</i> ,	} участвовали во 2-й Прав-	
— <i>Перенгъзъ</i> ,		дѣ сыновъ Ярославо-
— <i>Никифоръ</i> , Кіянинъ,		выхъ, какъ видно изъ
— <i>Чудинъ</i> ,		ея заглавія.
— <i>Мишула</i> ,		

Первый, бывъ воеводою Кіевскимъ, подпалъ въ 1067 г. народному гнѣву; четвертый держалъ Вышгородъ при Изяславѣ.

1064. *Поргъ*, спутникъ Ростислава, при бѣгствѣ его изъ Новгорода и занятій Тмуторакани,—убитъ въ сраженіи на Сожицѣ противъ Половцевъ въ 1078 году.

— *Вьшата*, сынъ Остромира, воеводы Новгородскаго, также спутникъ Ростиславовъ.

1067. *Коснячко*, см. выше, 1054.

— *Туки*, братъ Чудинъ, мужъ Изяславовъ, совѣтовалъ ему стеречь Полоцкаго Князя Всеслава, убитъ въ 1078 г. на Сожицѣ, противъ Половцевъ, также подъ симъ означеніемъ: Чудинъ братъ.

— Чудинъ, см. выше, 1054.

1071. *Янъ*, сынъ Вышатиинъ, бралъ дань для Святослава Ярославича на Бѣлвозеръ, держалъ всеводство Кіевской тысячи въ 1089 г., при В. К. Всеволодѣ. Совѣтовалъ 1095 вмѣстѣ съ Мономахомъ мириться съ Половцами, не переходя чрезъ Стугну. Посланъ В. К. Святополкомъ въ 1106 г. противъ Половцевъ.

1078. *Иванъ Жирославичъ*, убитъ въ сраженіи на Сожицѣ противъ Половцевъ.

— Поръй, см. выше подъ 1064 г.

— Тукы, тамъ же.

1079. *Ратиборъ*, посадникъ Всеволодовъ въ Тмутаракани. Въ 1081 плененъ тамъ Давыдомъ и Володаремъ. Дружина его совѣтовала Володимеру въ 1095 г. убить Половецкихъ Князей, пришедшихъ переговариваться о мирѣ, и онъ устроилъ это дѣло (см. подъ 1095, при Олбегѣ); посланъ Володимеромъ въ 1100 г. къ Давыду съ условіями; при Мономахѣ былъ тысяцкимъ въ Кіевѣ и участвовалъ въ его Правдѣ вмѣстѣ съ другими боярами.

1086. *Нерадецъ*, убилъ Ярополка Изяславича, на пути изъ Владимира въ Звенигородъ.

— *Радко*,
— *Волкъма*, } отроки Ярополковы, отвезшіе тѣло Ярополково въ Владимиръ, и потомъ въ Кіевъ.

1089, 1095. *Янъ*, см. подъ 1071.

1096. *Бяндюкъ*, (Бяйдюкъ, Байдукъ), отрокъ Мономаха, посыланый имъ пригласить Итлара Половчина на завтракъ.
1095. *Славята*, присланъ изъ Кіева отъ В. К. Святополка къ Володимеру для переговоровъ, выкралъ съ данною ему дружиною Володимерова сына изъ стана Половецкаго, и убилъ князя Кытана.
- Ратиборъ, см. подъ 1079.
1095. *Олбегъ* Ратиборовичъ, убилъ Итлара, князя Половецкаго.
1096. *Кунуй*, Половчинъ, предводилъ пѣшцами, подъ Суздалемъ, въ полку Мстиславовомъ, сына Мономахова, противъ Олега Святославича.
1097. *Сновидъ* Изечевичъ, конюхъ Свято-
 полковъ, }
 — *Беренди*, Торчинъ, овчоухъ его. } ослѣпили
 — *Дмитръ*, конюхъ Давыдовъ, } Василька.
1098. *Уланъ*, } отроки Давыдовы, стерегшіе Василька
 — *Колча*, } во Владимиръ.
- *Кулмгый*, бояринъ Василька, который хотѣлъ послать его къ Володимеру, но Давыдомъ не допущень.
- *Турякъ*, }
 — *Лазаръ*, }
 — *Василь*, } мужи Давыдовы, намолвившіе ему на Василька, посланы были имъ въ Луцкъ, при нападеніи Ростиславичей воротились въ Турійскъ, выгребованы Ростиславичами, и разстрѣляны, кромь перваго, бѣжавшаго въ Кіевъ.

1099. *Путята*, воевода В. К. Святополка, прислать имъ на помощь къ осажденному Давыдомъ Игоревичемъ городу Владимиру, соединился съ Святошею, бывшимъ въ Луцкъ, и занялъ городъ, потомъ воротился въ Кіевъ; посланъ въ 1100 г. Святополкомъ къ Давыду съ условіями; въ 1106 г. противъ Половцевъ; въ 1113 г. при смерти Святополковой разграбленъ дворъ Путяты тысяцкаго.

— *Василь*, посаженъ посадникомъ отъ В. К. Святополка во Владимиръ, и вскорь бѣжалъ при новомъ нападеніи Давыда.

1100. *Путята*, см. выше подъ 1099.

— *Ратиборъ*, см. выше подъ г. 1079.

— *Орогостъ*, мужъ Володимировъ, посланъ имъ къ Давыду Игоревичу съ условіями.

— *Торшинъ*, мужъ Олеговъ, также.

1106. *Янъ Вышатичъ*, см. подъ г. 1071. (посланы Святополкомъ противъ Половцевъ.
 — *Путята*, братъ его, см. подъ г. 1099.
 — *Пвашко* Захарычъ, Козаринъ.
 — *Янъ* ²⁹ старецъ добрый, не хужій бѣ перьыхъ

(²⁹) Я думаю, вопреки Карамзину, (ч. II, пр. 165 и 213), что этотъ Янъ: другое лицо съ Яномъ Вышатичемъ, которъ въ томъ же году ходилъ противъ Половцевъ, иначе выходило бы, что Янъ 90 лѣтъ участвовалъ въ походѣ. Правда—есть прамѣръ Петра Ильича (см. 1146), участвовавшіа въ походахъ, 90 лѣтъ, но главное: Нелгоръ описываетъ своего Яна другими чертами, и всегда, какъ бы для отличія, называетъ этого Вышатичимъ сыномъ, на пр. въ самомъ 1106 году онъ говоритъ о походѣ Яна *Вышатича*, и тогда о смерти Яна.

праведникъ», скончался въ этомъ году, 90 лѣтъ (слѣд. родился 1016 г.), близкій къ св. Θεодосію, равно какъ и супруга его Марія, (см. подъ 1091 г.), и рассказавшій многое Нестору для лѣтописи. Тѣла обоихъ супруговъ погребены въ пещерахъ. Яново 24 Июня, Марія скончалась чрезъ 18 лѣтъ послѣ Св. Θεодосія, 1091 г., Августа 16.

1109. *Дмитръ* Иворовичъ взялъ вежи Половецкія на Дону, Декабря 2.

1113. Путья, см. выше 1099.

—	<i>Ратиборъ</i> , см. выше подъ 1079 г.	} участвова- ли въ 5-й Правдѣ при Мо- номахъ.
—	<i>Прокопій</i> , тысяцкій въ Бѣльгородѣ	
—	<i>Станиславъ</i> , тысяцкій въ Переяславѣ	
—	<i>Назиръ</i> ,	
—	<i>Мирославъ</i> ,	
—	<i>Иванко Чудиновичъ</i> , мужъ Ольговъ,	

1116. *Иванъ Войтшичъ*, посланъ Мономахомъ посадить его посадниковъ по Дунаю; 1128 предводительствовалъ Торками въ рати, посланной В. К. Мстиславомъ на Полоцкихъ Князей; 1140 ѣздилъ посломъ отъ В. К. Всеволода Ольговича въ Новгородъ; 1146 измѣнилъ В. К. Игорю Ольговичу и звалъ на Кіевскій столъ Изяслава Мстиславича.

— *Ома* Ратиборовичъ, посыланъ Мономахомъ на Дунай съ сыномъ Вячеславомъ, и воротился безъ успѣха. 1121 былъ посадникомъ въ Червень при нападеніи Ярослава Ярополчича съ Ляхами, который отошелъ не успѣвъ.

1128. *Воротиславъ*, былъ тысяцкимъ Андрея Володимировича въ рати Мстиславовой, В. К., на Полоцкихъ Князей.
- *Иванко*, былъ тысяцкимъ Вячеслава Володимировича, тогда же.
1130. *Георгій*, Ростовскій тысяцкій, оковалъ гробъ св. Θεодосія.
1136. *Давыдъ Яруновичъ*, тысяцкій В. К. Ярополка Володимировича, взятъ въ плѣнь Ольговичами.
- *Статиславъ* добрый Тудковичъ (Х. Е. Туковичъ), бояринъ Ярополка Володимировича, также.
1140. *Иванъ Вонтишичъ*, см. выше подъ 1116.
1142. *Лазарь* Саковскій, посланъ Всеволодомъ, В. К. Кіевскимъ, въ помощь Вячеславу Володимировичу съ Печенѣгами и войми; измѣнилъ Игорю Ольговичу съ Ульбомъ, въ 1147 г., былъ тысяцкимъ въ Кіевѣ, и В. К. Изяславъ прислалъ ему поклонъ съ Кіянами, извѣщая объ измѣнѣ Черниговскихъ Давыдовичей; препятствовала Кіянамъ убить Игоря.
1145. *Петрокъ*, мужъ Лядскаго Князя Владислава, захватившій обманомъ Володаря Ростиславича, послъ прогнанъ своимъ государемъ въ Русь съ женою и дѣтьми.
- 1146 *Иванъ Халдгевичъ*, см. ниже въ числѣ Галицкихъ бояръ.

1146. *Мирославъ Андреевичъ*, посыланъ В.К. Всеволодомъ Ольговичемъ предъ смертью къ Давыдовичамъ за присягою брату Игорю.
- *Рагнъ*, тїунъ Кїевскїй, при В.К. Всеволодѣ Ольговичѣ, обвиненъ Кїянами за насилїя.
- *Тудоръ*, тїунъ Вышегородскїй, также.
- *Ульбъ*, тысяцкїй, измѣнилъ Игорю Ольговичу хотя былъ обласканъ имъ, и звалъ на Кїевскїй столъ Изяслава Мстиславича, 1147 ѣздилъ посломъ къ Давыдовичамъ отъ Изяслава, и воротился къ нему съ извѣстіемъ объ ихъ измѣнѣ.
- *Василь Половчинъ*, см. ниже
- *Мирославъ Хиличъ* внукъ, { измѣнили Игорю
въ Святославлемъ
полку; первый (?)
- привелъ 1147 къ Святославу Ольговичу Половцевъ 50 человекъ чади, противъ Изяслава Мстиславича.
- *Данило великїй*, { бояре Ольговичей, взятые
- *Гюрги Прокопичъ*, { Изяславомъ Мстиславичемъ
- *Иворъ Гюргевичъ*, { въ Кїевѣ, и пущенные на
искупъ. Послѣднїй —
- Мирославовъ* внукъ, вѣроятно Мирослава, уп. въ Мономаховой Правдѣ, можетъ быть Андреевича, см. выше подъ 1146 г.
- *Костяшко* (Коснятко?), мужъ Святослава Ольговича, посланный имъ къ Давыдовичамъ спросить объ ихъ вѣрности.

— *Жирославъ Иванковичъ*, посадникъ Вячеславомъ въ Туровъ, котораго отрѣшилъ Изяславъ Мстиславичъ; 1147 совѣтоваль Глѣбу Юрьевичу занять изъ Городка Переяславль; 1149 отряжень Вячеславомъ и Юрьемъ съ его сыновьями къ Луцку, противъ Изяслава Мстиславича, воеводою Половцевъ. Въ 1155 В. К. Юрій посылаль его съ Юрьемъ Ярославичемъ и Вячеславовыми внуками на Мстислава Изяславича, который и былъ выгнанъ изъ Пересопницы въ Луцкъ; 1159 вѣздиль посломъ(?) отъ Святослава Ольговича къ Изяславу Давыдовичу требовать выдачи Берладника Ярославу Галицкому. Въ 1171 г. отнято у него посадничество въ Новгородѣ Рюрикомъ Ростиславичемъ, и онъ, прогнанный, ушелъ въ Суздаль къ Андрею, но по выходѣ Рюрика В. К. Андрей прислаль его посадничать опять, въ Новгородъ.

—	<i>Дмитръ Жирославичъ</i>	}	убиты въ свадѣ подь Новымгородомъ Свверскимъ,
—	<i>Андрей Лазаревичъ</i>		вѣроятно изъ рати Изяслава Мстиславича.

— *Шварнъ*, бояринъ Изяслава Мстиславича, отпущенъ имъ съ Изяславомъ Давыдовичемъ противъ Святослава Ольговича. 1151 г. стерегъ бродъ Зарубскій отъ Юрья, и принужденъ былъ бѣжать. 1162 г. взятъ въ плѣнь изъ полку Изяслава Давыдовича подъ Бѣлымгородомъ. 1167 плѣненъ Половцами за Переяславлемъ а «дружину его избивша» и выкупился дорого.

1147. *Петръ Ильичъ*, мужъ Олега и сына его Святослава, родился 1057, (слѣд. въ одинъ годъ съ Мономахомъ, и можетъ быть Несторомъ), умеръ 90 лѣтъ, въ походъ на Окъ.

1147. *Судимиръ Кучебичъ* } приставлены Святославомъ
 — *Горьнъ* } Ольговичемъ къ другимъ
 — *Лазарь*, см. 1146. } Половцамъ, пришедшимъ
 къ нему на помощь.

— *Добрынка*, } присланы В. К. Изяславомъ Мстисла-
 — *Радило* } вичемъ къ Кіянѣмъ съ извѣстіемъ
 } объ измѣнѣ Давыдовичей.
 } О Радилѣ срав. подь 1169 г.

— *Рагуйло* (Добрыничъ, см. 1169 г.), тысяцкій Володимера Мстиславича, возбранялъ Кіянѣмъ, вмѣстѣ съ Лазаремъ тысяцкимъ, убивать Игоря; 1169 присланъ имъ для оправданія предъ обвиненіями Давыдова мужа Василя; оставилъ своего Князя за его измѣну В. К. Мстиславу Изяславичу.

— *Михаль*, помогаль Князю Володимеру Мстиславичу, оборонявшему Игоря Ольговича; Кіяне сорвали съ него кресты и цѣпи золотые въ гривну; присланъ отъ него для отвѣта Василю; оставилъ Князя съ Рагуйломъ, см. выше.

— *Жирославъ*, см. 1146.

1148. *Станиславичъ*, плѣнень Изяславомъ Мстиславичемъ, и казненъ казною злою, при второй попыткѣ Глѣба Юрьевича занять Переяславль.

1149. Жирославъ, см. 1146.
1152. *Избыгнѣвъ Пвачевичь*, см. ниже въ числѣ Галицкихъ бояръ.
1152. *Петръ Борисовичь*. В. К. Изяславъ Мстиславичъ посылалъ его приводить ко кресту Володимерка въ отдачѣ городовъ Волынскихъ. Потомъ вздѣлъ онъ въ Галичъ съ крестными грамотами за неисполненіе условія, и былъ свидѣтелемъ смерти Галицкаго Князя. 1170 отпущенъ отъ В. К. Мстислава Изяславича, по ссорѣ, и возбуждалъ на него Давыда Ростиславича.
1157. *Кослятинъ Сърославичь*, см. ниже въ числѣ Галицкихъ бояръ.
1158. *Петрило*, осмникъ; Юрій, В. К. Кіевскій, послѣ пира у него умеръ.
1159. *Избыгнѣвъ*, см. ниже, въ числѣ Галицкихъ бояръ.
- | | | |
|---|---|--|
| — | <i>Жирославъ Иванковичь</i> , отъ Святослава Ольговича, см. подъ г. 1146. | } послы къ В. К. Изяславу Давыдовичу Кіевскому требовать выдачи Берладника Ярославу Галицкому. |
| — | <i>Жирославъ Васильевичь</i> , отъ Мстислава Изяславича. | |
| — | <i>Онуфрій</i> , отъ Ярослава Изяславича. | |
| — | <i>Гаврило Васильевичь</i> , отъ Володимера Андреевича. | |
| — | <i>Воиборъ Негечевичь</i> , убилъ, преслѣдуя, В. К. Изяслава Давыдовича, и вскорѣ убитъ Половцами въ одномъ изъ ихъ набѣговъ. | |

- *Глѣбъ Ракошичъ*, посланъ Изяславомъ Давыдовичемъ Кіевскимъ къ Святославу Ольговичу съ извѣстіемъ объ опасности и предложеніями.
- *Георгій Ивановичъ*, Шакушанъ братъ, посланъ Святославомъ Ольговичемъ къ Изяславу Давыдовичу отговаривать его отъ похода на Галич за Берладника.
- *Кузма Сновидичъ*, мужъ Изяслава Давыдовича, взятъ въ плѣнъ при осадѣ имъ Бѣлгорода.
- *Олбырь Шерошевичъ*, употребленъ Мстиславомъ Изяславичемъ для переговоровъ съ Берендѣями и Торками, обѣщавшимися измѣнить Изяславу Давыдовичу.
- *Иванъ Рученичъ*, присланъ Ростиславомъ Мстиславичемъ Смоленскимъ съ отвѣтомъ Князьямъ, звавшимъ его на великокняжескій столъ.
- *Якунъ*, также; 1160 былъ посланъ В. К. Ростиславомъ на Берладниковъ, что взяли Олешье, равно какъ и

1160. *Георгій Нестеровичъ*.

— *Якунъ*, см. 1160.

— *Жирославъ Назировичъ*, ходилъ въ помощь къ Рогволоду Полоцкому отъ В. К. Ростислава.

1161. *Радъславъ*, дворъ его сожженъ во время приступа Изяслава Давыдовича къ Кіеву.

— *Шварнъ*, см. 1146.

1162. *Степанъ Миллятичъ*, {
 — *Якунъ Миллятичъ*, {
 — *Назиръ Переяславичъ*, {
 } взятъ въ плѣнъ при пораженіи В. К. Изяслава Давыдовича.

- *Вышекъ*, посадникъ Мстислава Изяславича въ Торческѣ, взятъ Давыдомъ Ростиславичемъ, и приведенъ въ Кіевъ.
1164. *Горята Семковичъ*, посолъ В. К. Ростислава въ Царьградъ, ходатайствовать за Митрополита Клима.
- *Гюргій*, тысяцкій Святослава Ольговича въ Черниговѣ, дѣйствовалъ въ пользу сына его.
- *Иванъ Радъславичъ*, посолъ Олега Святославича къ Святославу Всеволодовичу, для переговоровъ по смерти Святослава Ольговича.
- *Сл. Илья*, Суздальскій посолъ въ Царьградъ, по дѣлу объ Епископѣ Леонѣ.
1167. *Володиславъ*, Ляхъ, провожалъ Греческихъ купцевъ по Днѣпру, по порученію В. К. Ростислава. 1169 Володиславъ Воротиславичъ (Яневъ братъ 1172, Ляхъ 1174), приславъ отъ Мстислава Изяславича въ Кіевъ для предварительныхъ распоряженій; 1172 былъ воеводою въ полку Михалка противъ Половцевъ, и также въ 1173 г. у Михалка и Всеволода, далъ совѣтъ имъ избить плѣнныхъ; 1174 захваченъ въ Кіевъ Ростиславичами.
1168. *Виъздъ*, Смольянинъ, встречалъ В. К. Ростислава передъ городомъ Смоленскимъ.
- *Иванко Фроловичъ*, покладникъ, присутствовалъ при кончинѣ В. К. Ростислава.
- *Борисъ Захаревичъ*, также; 1178 Мстиславъ Ростиславичъ, умирая, отдалъ ему на руки мало-

лѣтнаго сына Володимера; 1180 ходилъ на Половцевъ съ полкомъ своего княжича, въ соединенной рати Ростиславичей, и содѣйствовалъ побѣдъ.

1169. Володиславъ Вортиславичъ, см. 1167.

1169. *Василь Настасыичъ*, мужъ Давыда Ростиславича, повѣдалъ ему объ умыслѣ Володимера Мстиславича, и послѣ уличалъ его предъ В. К. Мстиславомъ Изяславичемъ.

— *Имормыжъ*, дьячекъ. Володимеръ Мстиславичъ спрашивалъ чрезъ него В. К. Мстислава Изяславича, что тотъ имѣетъ на него.

— *Радило*, тысяцкій Давыда Ростиславича, назначенъ отъ него для присутствія при уликѣ Василемъ Володимера Мстиславича.

— *Василій Волковичъ*, также.

— *Давидъ Борыничъ*, послухъ по Василь.

— *Завидъ*, бояринъ Володимера Мстиславича, оставилъ его вмѣстѣ съ Михалемъ и Рагуйломъ, см. объ нихъ 1147.

— *Гаврило Иславичъ*, котораго кощей далъ знать Половцамъ о походѣ на нихъ В. К. Мстислава Изяславича. ⁵⁰

(⁵⁰) Такъ разумно я теперь слѣдующее мѣсто изъ КН: «бысть въсть Половцемъ отъ кощей отъ *Гаврилкова* отъ *Иславича*, оже идуть на нѣ князи Русьстѣи».

Прежде (см. Юридическій сборникъ Калачева), с. 69, я считалъ *Иславича* именемъ Гаврилова кощей.

Иславича—не есть ли описка вмѣсто *Васильевича*? Сравни выше подъ г. 1159 *Гаврило Васильевичъ*.

— *Княгиня Васильевна*, Яруновъ братъ, убитъ въ этомъ походѣ на Половцевъ.

— *Княгиня Хотовичъ*, взятъ тогда въ плѣнь.

— *Петръ*,
— *Нестеръ* } *Бориславичи*, отпущены по неувольствию отъ В. К. Мстислава Изяславича, и говорили на него Давыду Ростиславичу. О Петръ ср. выше подъ 1152 г.

(Федоръ, племянникъ Петра Борисовича, (Нестеровъ сынъ?), калогеръ Лавры Кіевской, ѣздилъ въ 1170 г. въ Царьградъ, по свид. Никоновской летописи, и былъ поставленъ тамъ Епископомъ въ Ростовъ, а послѣ прославился своими ужасными злодѣяніями.

1170. *Борисъ Жидиславичъ*, (Е. Жирславичъ), воевода В. К. Андрея Суздальскаго въ походѣ противъ Кіевскаго В. К. Мстислава Изяславича, взялъ Кіевъ; 1173 въ походѣ на Повгородъ—отступилъ; ходилъ воеводою въ томъ же году на Болгаръ съ Андреевымъ сыномъ Мстиславомъ; 1174 ходилъ воеводою при совокупной рати на Ростиславичей и отступилъ; 1177 взятъ въ плѣнь В. К. Всеволодомъ послѣ побѣды надъ Глѣбомъ Рязанскимъ на Колокшѣ.

1171. *Димитръ Хоробрый*, .
— *Олекса Дворскій*, ^{ст.} .
— *Сбыславъ Жирславичъ*,
— *Иванко Творимиричъ*,
— *Родъ, тиунъ*, . . . } (полонены изъ дружины В. К. Мстислава Изяславича при взятіи Кіева ратью В. К. Андрея.

(^{ст.}) Ср подъ 1174 г.: *Олекса Святославецъ*, подъ 1177: *Ольстинъ*, подъ 1184: *Ольстинъ Олексичъ*.

- — *Паукъ* (Х. Е. Пукъ), посадникъ, кормилецъ Володимеръ, плѣнень Мстиславомъ Изяславичемъ и отосланъ во Владимиръ.
- — *Славичъ*, тысяцкій К. Володимера Андреевича Дорогобужскаго, впустилъ въ городъ, по его смерти, Володимера Мстиславича, взявъ съ него клятву. 1187 былъ тысяцкимъ въ Кіевъ, и ѣздилъ отъ В. К. Рюрика за невѣстой сыну его Ростиславу, дочерью В. К. Суздальскаго, Всеволода. 1188 посыланъ воеводою съ сыномъ его въ Галичъ, помогая Роману Вольнскому.
1172. *Григоръ* тысяцкій. Глѣбъ Георгіевичъ, В. К. Кіевскій, прислалъ его въ помощь къ Давыду Ростиславичу, подъ Вышгородъ, осажденный Мстиславомъ Изяславичемъ. (Не онъ ли Хотовичъ? см. ниже).
- — *Кослятинъ* Сврославичъ, см. выше подъ г. 1157.
- — *Володиславъ*, Яневъ братъ, см. выше подъ г. 1167.
1173. *Борисъ* Жирославичъ, см. выше подъ г. 1170.
- — *Володиславъ*, см. выше подъ г. 1169.
- — *Кослятинъ* Сврославичъ, см. выше подъ г. 1157.
1174. *Михицъ*, мечникъ. Андрей прислалъ его къ Ростиславичамъ требовать выдачи нижеслѣдующихъ мужей; захвачень въ Кіевъ, гдѣ сълъ Миталко, Ростиславичами; присланъ къ нимъ Андреемъ (свроятно освобожденный) съ говѣли требованіями; отосланъ обратно съ безчестьемъ.

- Григоръ Хотовичъ,
 — Степанецъ,⁵²
 — Олекса Святославецъ,
- бояре, требованные отъ Ростиславичей В. К. Андреемъ Суздальскимъ, по подозрѣнію въ отравленіи брата его Гльба, В. К. Кіевскаго, но не выданы; первый отпущенъ.
- Борисъ Жидиславичъ, см. подь 1170 г.
1175. Петръ, Кучковъ зять,
 — Анбалъ, Ясинъ, ключникъ,
 — Якимъ Кучковичъ,
- убійцы В. К. Андрея Боголюбскаго.
- Прокопій, отрокъ В. К. Андрея.
1175. Кузмище, Кіянинъ, показаль свою вѣрность убиенному Князю.
- Дпдилецъ
 — Борисъ,
- Рязанскіе послы, присовѣтовавшіе на вѣчь избрать на столъ шурьевъ своего Князя, Ярополка и Мстислава Ростиславичей. Первый взятъ въ плѣнь въ 1177 г. Всеволодомъ Георгіевичемъ, см. ниже подь 1177.
1177. Добрыня Долгій
 — Матьяша Бутовичъ
- отсовѣтовали Мстиславу Ростиславичу мириться съ Всеволодомъ Георгіевичемъ, передъ сраженіемъ подь Юрьевомъ. Первый былъ тамъ убитъ.
- Иванко Степанковичъ, былъ взятъ тамъ въ плѣнь.

(52) Срав. подь 1177 г. Иванко Степановичъ.

—	Борисъ Жидиславичъ, см. 1170	} взяты въ плѣнъ В. К. Всеволо- домъ послѣ сра- женія съ Глѣбомъ Рязанскимъ на Колокшѣ.
—	Ольстинъ,	
—	Дѣднлецъ, см. 1175.	

1178. Борисъ Захарьичъ, см. 1168.

1180. *Кочкаръ*, милостникъ В. К. Святослава Всеволодо-
вича, совѣтоваль ему идти противъ Ростиславичей.

— *Тудоръ Гальчичъ*, см. ниже въ числѣ Галиц-
кихъ бояръ.

— *Иворъ Мирославичъ*, взятъ въ плѣнъ Святосла-
вомъ Всеволодовичемъ изъ полку Рязанскихъ
Князей, въ брани его съ Всеволодомъ, В. К.
Суздальскимъ.

—	<i>Лазаръ</i> , воевода Рюрика	} посланы Рюрикомъ Ростиславичемъ про- тивъ Половцевъ, помо- гавшихъ Святославу Всеволодовичу
—	Ростиславича,	
—	Борисъ Захарьичъ, см. подъ г. 1168.	

— *Сдѣславъ*³⁵ *Жирославичъ*. Въ 1193 г. былъ
мужемъ Мстислава Мстиславича, и ѣздилъ съ
своимъ Княземъ на Половцевъ.

1182.	<i>Ома Назаковичъ</i> ,	} воеводы В. К. Всеволода, оставленные при судахъ, во время похода на Болгаръ съ братомъ его К. Святославомъ.
—	<i>Дорожай</i>	

(35) Не Сбыславъ ли? Срав. подъ 1171.

- 1184, *Ольстинъ Олексичъ*, (Прохоровъ внукъ, 1185) мужъ Ярославъ Всеволодовича Черниговскаго, посыланъ для переговоровъ къ Кончаку, Половецкому Князю. 1185. Игорьъ Сѣверскій испросилъ его себѣ въ помощь, пойдя противъ Половцевъ.
1184. *Романъ Нѣздиловичъ*, посланъ В. К. Святославомъ Всеволодовичемъ на Половцевъ, разбилъ ихъ и взялъ много полону; 1187 ходилъ воеводою за Днѣпръ отъ Рюрика и Ростислава, и взялъ въ жи
1184. *Михалко Юрьевичъ*, ходилъ съ Игоремъ Святославичемъ на Половцевъ, на проигранномъ сраженіи при Кояль воротился увидѣвъ Князя въ опасности. Срав. ниже подъ 1195.
- *Бѣловлодъ Просовичъ*, повѣдалъ Святославу Всеволодовичу о плѣнѣ Игоря Сѣверскаго.
- *Лаворъ*, Половчинъ, помогавшій спастися Игорю.
1187. *Славнъ*, тысящ- посланы Рюрикомъ, В. К. Кіев-
кій, см. 1171 } скимъ, дочь В. К. Суздальскаго
— *Чюрьня* . . } Всеволода, за сына его Ростислава.
1187. *Яковъ*, свать, бояринъ, сынъ Всеволодовой сестры, провожалъ ее изъ Владимира.
- Романъ Нѣздиловичъ, см. выше подъ г. 1185.
1188. *Славнъ Борисовичъ*, см. выше подъ г. 1171.
1193. *Сдѣславъ Жирославичъ*, см. выше подъ г. 1180.
1193. *Михалко*, тысящкій Давыда Ростиславича Смоленскаго, начальствовалъ Смоленскимъ полкомъ въ сраженіи съ Ольговичами.
1200. *Милонтьгъ*, пріятель В. К. Рюрика, строилъ стѣну подъ церковью на Выдобычи.

Продолжимъ нашъ списокъ изъ Суздальской
лѣтописи по Л.:

1204. *Михаилъ Борисовичъ*, мужъ В. К. Всеволода, посыланъ приводить Ольговичей ко кресту. 1207 по его приказанію уличалъ Князей Рязанскихъ въ измѣнѣ, ходилъ омирить Пронянь. 1215 посланъ воеводою на помощь къ Ярославу Новгородскому отъ брата его В. К. Георгія.
1208. П. *Ослядюкъ*, оставленъ отъ В. К. Всеволода въ Пронскѣ посадникомъ.
1210. *Кузма Ратышичъ*, меченоша В. К. Всеволода, взялъ Тепру съ полкомъ его.
1216. *Ярунъ*. Н. Затворился съ 100 челоуѣками, и защитилъ Ежевку, городецъ Мѣстиславль. 1213 В. К. держалъ у Мѣстислава тысячу въ Перемышлѣ. 1224. В. К. Посланъ былъ Мѣстиславомъ въ передовомъ отрядѣ противъ Татаръ на Калкъ. (*Федоръ Яруновичъ* обадилъ В. Князя Ярослава Всеволодовича предъ Ханомъ 1247).
1216. *Еремѣй Глыбовичъ*, воевода, присланъ Константиномъ Ростовскимъ въ помощь Мѣстиславу Новгородскому, противъ брата В. К. Георгія. 1220 ходилъ воеводою отъ В. К. Георгія противъ Болгарь, съ Святославомъ Всеволодовичемъ. 1228, на Мордву, съ Василькомъ Константиновичемъ.
- 1237 убитъ отъ Татаръ подъ Коломною.
1224. В. К. *Иванъ Дмитріевичъ*, убитъ въ сторожахъ, на Калкъ.

1228. *Воротиславъ Петровичъ* и *Юрій Толмичевичъ* . . . } присланы послами на
 ——— } встрѣчу Романовичамъ
 ——— } отъ Михаила Черни-
 ——— } говскаго просить мира.
1231. *Юанъ Славновичъ*, тысяцкій въ Кіевѣ, присут-
 ствовалъ при посвященіи Кирилла Епископомъ
 въ Ростовъ.
1234. ВИ. *Даніилъ Назировичъ*, присланъ В. К.
 Володимеромъ Рюриковичемъ съ Торками въ
 помощъ Даніилу Романовичу Галицкому.
1237. *Еремѣй Глѣбовичъ*. см. выше подъ г. 1216.
 ——— *Филиппъ Няцька*, воевода, убитъ въ Москвѣ
 Татарами.
- *Жирославъ Михайловичъ*, назначенъ отъ В. К.
 Георгія воеводою въ дружинъ его при нападе-
 ніи Татаръ.
- *Петръ Ослядюковичъ*, оставленъ воеводою въ
 Владимиръ, при нападеніи Татаръ.
- *Дорожъ*, посланъ В. К. Георгіемъ Всеволодо-
 вичемъ съ Сити въ Просоки, и воротился съ
 извѣстіемъ, что Татары обошли Русь.

Воспользуемся нашими списками, (Галицкихъ бо-
 яръ мы представимъ послѣ въ особомъ обозрѣніи).

Мы видѣли главныхъ воеводъ Владимирскихъ,
 которые были, безъ сомнѣнія, тысяцкими во Влади-
 мирѣ; кто бы подумалъ, что, при всей скудости извѣ-
 стій, можно возстановить почти рядъ тысяцкихъ Кіев-
 скихъ. (въ pendantъ къ будущимъ Кіевскимъ полковникамъ).
 Извлекаемъ ихъ изъ нашихъ списковъ:

1067. *Коснячко*, (онъ названъ воеводою), при В. К. Изяславъ Ярославичъ.
1099. *Янъ*, при В. К. Всеволодъ Ярославичъ.
1113. *Путьта*, при В. К. Святополкъ Изяславичъ.
(1113—1125). *Ратиборъ* при Мономахъ, какъ видно изъ заглавія третьей Правды.
- (1136). *Давидъ Яруновичъ*, убитый въ этомъ году, при В. К. Ярополкъ Володимировичъ.
1146. *Ульбъ*, при В. К. Всеволодъ Ольговичъ.
1147. *Лазарь*, при В. К. Изяславъ Мстиславичъ.
1172. *Григоръ*, при В. К. Глебъ Георгіевичъ.
1188. *Славичъ*, при В. К. Рюрикъ Ростиславичъ.
1231. *Юаннъ Славновичъ*, при В. К. Володимеръ Рюриковичъ.
1240. *Дмитръ*, при Даніиль Романовичъ.
(Разумѣется—могли быть и еще другія лица между исчисленными).
-

Разсматривая далѣе наши списки, мы видимъ, что бояре служили большаго частію у однихъ Князей, то есть, у дѣтей, послѣ отцевъ, на примѣръ:

Борисъ Захаревичъ служилъ Ростиславу, В. Кн. Кіевскому (сперва Смоленскому), сыну его Мстиславу, и внуку Володимеру.

Петръ Ильичъ (1147) служилъ Олегу Святославичу и сыну его Святославу.

Жирославъ Ивакиновичъ—Вячеславу Володимировичу, брату его Юрюю, и сыну Андрею.

Дорожай (1182) Юрюю Долгорукому и Всеволоду Юрьевичу.

Однакожь примѣтны и переходы боярскіе:

Прокопій былъ тысяцкимъ въ Переяславль, послѣ 1113 г., слѣд. у Мономаха, а *Гюргій Прокопичъ* взятъ въ 1146 г. въ плѣнъ отъ Ольговичей.

1146. Поведа (Святославу Ольговичу) 'отца его мужь, иже бѣ у Володимера (Давыдовича), оже Изяславъ идетъ нань, и хочеть оступити Новгородъ.

Иванъ Радиславичъ (1169) не перешель ли на службу въ Черниговъ, къ Ольговичамъ, изъ Кіева, гдѣ упоминается Радиславовъ дворъ (1161)?

Можеть быть *Жирославъ*, (1146), по смерти В. К. Юрья, переходилъ на время къ Святославу Ольговичу, отъ котораго былъ посломъ къ Изяславу Давыдовичу.

Петръ и *Нестеръ Борисовичи* перешли (1170) отъ В. К. Мстислава Изяславича къ Давыду Ростиславичу.

Еремѣй Глѣбовичъ (1237) Владимирскій долженъ быть сыномъ Галицкаго Глѣба Еремѣевича, который сначала служилъ Пересопницкому Князю Мстиславу Пѣмому. См. ниже въ спискѣ Галицкихъ боярѣ.

По симъ причинамъ раздѣлитъ боярѣ по княжествамъ (Кіевскіе бояре, Черниговскіе), или даже по Князьямъ, нѣтъ, кажется, никакой возможности; даже безъ случайныхъ переходовъ, по смерти одного Князя, они расходились между его сыновьями. Только Новгородскіе и Галицкіе бояре не подлежатъ этому замѣчанію. О Рязанскихъ, Смоленскихъ, Полоцкихъ боярахъ, мы имѣемъ слишкомъ мало извѣстій.

Наконецъ, разсматривая списокъ, мы удостовѣряемся во множествѣ иноплеменниковъ, которые приходили служить нашимъ Князьямъ, и занимали у нихъ высшія должности: объ однихъ это сказано именно въ лѣтописяхъ; о другихъ можемъ догадываться по именамъ:

1072. *Чудинъ*, слѣд. и *Тукій*, вѣроятно были изъ Чуди—Финны, у В. К. Изяслава.
1095. *Бандюкъ*, отрокъ у Мономаха, вѣроятно *Половчинъ*.
1097. *Кунуй*, *Половчинъ*, у Мономаха и Мстислава.
1098. *Уланъ*, у Давыда Игоревича.
1098. *Кулмѣй*, у Василька Ростиславича. { восточныя
имена.
1100. *Торчинъ*, у Олега Святославича.
1106. Иванко Захарычъ, *Козаринъ*, у Изяслава Ярославича.
1116. Иванъ *Войтишичъ*, судя по отчеству, *Ляхъ* или *Чехъ*, у Мономаха.
1130. Георгій, сынъ Шимона, *Варягъ*, у Мономаха.
1145. *Петрокъ*, изъ *Польши*.
1146. *Шваринъ*, у Изяслава Мстиславича, вѣроятно *Литвинъ*.
1147. *Василій Половчинъ*
- *Судимиръ Кучебичъ* { у Святослава
Ольговича
1159. *Шакушанъ*, извѣстный только {
по брату Георгію, {
Сверскаго.
- *Олбырь Шерошевичъ*, у Мстислава Изяславича, звучитъ также, кажется, не по нашему.
1162. *Вонборъ Генечевичъ*, вѣроятно *Половчинъ*.
1167. *Володиславъ Ляхъ*, у В. К. Ростислава.

1175. *Албалъ, Ясинъ*. { у В. К. Андрея
Ефремъ Моизовичъ, вѣроятно *Жидъ* } Боголюбскаго.
1177. *Матвѣяша Бутовичъ*, вѣроятно, *Полякъ*, въ службѣ Мстислава Ростиславича, противъ В. К. Всеволода Юрьевича.
1180. *Кочкаръ*, милостникъ Святослава Всеволодовича Черниговскаго, а посль Кіевскаго, вѣроятно *Половинъ*.
1182. *Ома Назаковичъ*, воевода В. К. Всеволода, отчествомъ своимъ указываетъ на иноплеменное происхожденіе.
1185. *Лаворъ*, приведенный Игоремъ Сѣверскимъ отъ *Половцевъ*.
1187. *Чорьяя*, у В. К. Всеволода, вѣроятно *Мордвинъ*.
1208. *Ослдюкъ*, оставленный Всеволодомъ посадникомъ въ Пронскъ, а сынъ его, 1237, *Петръ Ослдюковичъ*, воевода въ Владимиръ, были, вѣроятно, *Половецкаго* рода.
1228. *Юрій Толмгисвичъ*, посоль Черниговскаго Князя *Михаила*, также.

Эти иноплеменники составляютъ продолженіе тѣхъ Норманновъ, которыхъ мы видѣли въ первомъ періодѣ около Олега и Игоря, Володимера и Ярослава, и вмѣстѣ начинаютъ рядъ тѣхъ выходцевъ, которыхъ мы увидимъ въ періодѣ слѣдующемъ, около Невскаго и Калиты, Донскаго и Василіевъ.

Галицкіе бояре, упоминаемые въ Волынской летописи, составляютъ особое цѣлое, котороемы теперь представимъ отдѣльно отъ прочихъ, присоединивъ нѣсколько Галицкихъ именъ, встрѣчавшихся прежде въ Кіевской летописи, аименно:

1146. *Иванъ Халдгевичь*, мужъ Володимерка Галицкаго, воевода въ Звънигородѣ, отразившій рать В. К. Всеволода Ольговича.

1152. *Избыгнѣвъ Ивачевичь*. Володимерко Галицкій убѣждалъ съ нимъ отъ нападавшаго В. К. Изяслава съ Уграми въ Перемышль.

Въ 1159 г. Ярославъ Володимерковичъ присылалъ Избыгнѣва къ Изяславу Давыдовичу требовать Берладника.

1157. *Коснятинъ Сьрославичь*, присланъ Ярославомъ Галицкимъ къ В. К. Юрью Володимеричу за Берладникомъ.

1160. Ходилъ съ Галицкою помощью подъ Вщижъ на Святослава Володимеровича. 1172 Приводилъ помощь къ Мстиславу Изяславичу.

1173. Бѣжалъ съ Княгиней Ярославлей изъ Галича въ Ляхи.

1160. *Тудоръ Елмичь*, приходилъ съ Галицкою помощью къ Святославу Ольговичу противъ Изяслава Давыдовича. Сравн. ниже подъ 1180 г.

1180. *Тудоръ Галмичь*, (въ Х. и Е Гельчичь, вѣроятно одно лице съ Тудоромъ Елчичемъ, см. 1160 г.) приходилъ съ Галицкой помощью къ Ростиславичамъ противъ Святослава Всеволодовича.

Галицкіе и Влад. бояре по Вольнскойой лѣтописи:

1202. <i>Мъстибогъ</i> , <i>Моичиокъ</i> , <i>Никифоръ</i> ,	}	Владимирскіе бояре, спасшіе жизнь Галицкому послу, но умышлявшіе предать Романовичей Володимеру Игоревичу, по его требованію.
--	---	---

1202. *Мирославъ*, дядька, присовѣтоваль Романовичамъ бѣжать въ Ляхи, и спасъ Даниіла изъ Владимира.

1204. Посланъ княгиней Романовою къ Лестку съ жалобой на Александра Бѣльзскаго.

1208. Пришелъ съ прочими изъ Бѣльза на помощь подъ Звънигородъ къ союзной рати, хотѣвшей посадить Даниіла на Галицкій столъ.

1209. Уѣхалъ съ Василькомъ въ Бѣльзъ, по приближеніи Мстислава Нѣмага къ Галичу.

1211. Пошелъ на Володислава съ Демьяномъ во время Лесткова похода на Галичь.

1215. Посланъ съ прочими Мстиславомъ Мстиславичемъ противъ Угровъ, шедшихъ отнять у него Галичь. Сидѣлъ въ Галичь съ Даниломъ, вышелъ съ нимъже, по распоряженію Мстислава, и бился по пути съ Ляхами и Уграми.

1227. Принималъ участіе во взятіи города Черторійска Романовичами у Пинянь.

1229. Посланъ Романовичами обозрѣвать Калишь, предъ ихъ приступомъ къ городу.

Ходилъ послѣ въ Суздадь съ Василькомъ на свадьбу.

Ходилъ на Галичь съ другими боярами и Даниломъ.

1251. Приходилъ на помощь къ Даниілу съ маломъ отрокомъ. Былъ осажденъ во Владимирѣ «иногда же храбруему сущю, Богъ въдаетъ, тогда бо смутися умомъ, сотвори

миръ съ Королемъ, (Андреемъ Угорскимъ), безъ совета Князя Данила и брата его Василька; рядомъ же дастъ Бѣльзь и Червень Александру», отъ чего послѣ онъ отпирался обвиняемый Романовичами. Принималъ участіе въ сраженіи Данила съ Уграми подъ Торчевымъ.

1254. Оставленъ Даниломъ въ Кіевѣ въ помощь Великому Князю Володимеру Рюриковичу противъ Михаила Черниговскаго и проч. Убѣждалъ Данила идти на встрѣчу Половцамъ, пришедшимъ къ нимъ на помощь; а потомъ встрѣтившись, совѣтовалъ не вступать въ сраженіе. Взятъ былъ ими въ плѣнъ, совѣтомъ безбожнаго Григорія Васильевича и Молибоговичей.

1205. *Тимошей*, книжникъ, родомъ изъ Кіева.

1205. *Матвѣй*, *Любовъ* зять, } убиты подъ Червеномъ въ сторожахъ
— *Доброгость* } противъ Литвы.

1206. *Илія Щепановичъ*, бояринъ, шутилъ надъ Мстиславомъ Пересопницкимъ, которій хотѣлъ было занять Галичь,—убить Игоревичами 1208.

1208. *Юрій Витановичъ*, убить Игоревичами, 1208.

1202. *Володиславъ*, кормиличъ, былъ сосланъ Романомъ Вольнскимъ, «невѣры ради». По его смерти, убѣдилъ Галичанъ призвать Игоревичей.

1208. Бѣжалъ отъ нихъ въ Угры, по случаю замышленнаго ими убійства; просилъ съ другими короля Андрея о Данилѣ; убѣдилъ Перемышльцевъ сдаться; ходилъ къ Звѣнигороду. Посадилъ Данила на столъ, а когда Галичане хотѣли выгнать его мать, присоветовалъ ей оставить сына одного, въ Галичь.

1209. Пльненъ пришедшимъ Андреемъ, и усланъ, окованный, въ Угры. Проценъ и пущенъ съ воями на Галичъ, вокняжился, (а Мстиславъ бѣжалъ). При приближеніи Лестка съ союзниками, вышелъ на встрѣчу съ Угры и Чехи. Съча, — и бѣжалъ.

1211 Въ слѣдствіе договора Лестка съ Андреемъ («не льпо боярину княжити въ Галичѣ») взятъ и умеръ въ заточеніи.

Изъ князей никто нехотѣлъ призрѣть его дѣтей.

1208. Судиславъ, бѣжалъ въ Угры отъ Игоревичей, по случаю замышленнаго ими убійства, и проч. (См. при Володиславъ).

1209 Пльненъ въ Галичѣ Уграми вмѣстѣ съ Володиславомъ, и выкупился.

1212. Посылалъ за Даниломъ изъ Галича, идущу Мстиславу Новгородскому, и бѣжалъ въ Угры.

1213. Люди Судиславовы затворились въ Городкѣ.

1217. Сопутствовалъ Фильнию на встрѣчу противъ Мстислава Мстиславича. Пльненъ Мстиславомъ, повинился ему, и получилъ Звънигородъ.

1226. Посыланъ Мстиславомъ къ Данилу удерживать въ своемъ союзѣ предъ нашествіемъ Угровъ. Советовалъ не преслѣдовать короля Андрея. Советовалъ выдать дочь за его сына. Отговаривалъ отдать Галичъ Данилу.

1228. Находился въ Галичѣ при Королевичѣ.

1229. Уходилъ въ Понизье. Бѣжалъ отъ высланнаго на него Даниломъ тыс. Демьяна назадъ въ Галичъ. Дворъ его тамъ былъ опустошенъ людьми Данила. По взятіи города въ слѣдующее нападеніе ушелъ съ отпущеннымъ королевичемъ. Народъ бросалъ въ него

каменьями восклицая: изыде изъ града мятежниче земли. Убъждалъ короля предпринять новый походъ на Галичь: «изыдѣте на Галичь и примѣте землю Русскую; аще не поидеши, укрѣпятся на нь».

1231. Принялъ бѣжавшаго къ нему Александра Бѣльзскаго, «и возведе короля Угорскаго Андрея». Пришли къ городу Ярославу, гдѣ сидѣлъ отъ Данила Давидъ Вышатичъ. «Теша его быше върна Судиславу». Находился при Королевичѣ во время новаго похода Угровъ. Подъ Торчевымъ въ сраженіи стоялъ противъ тысяцкаго Демьяна, и обратилъ было его въ бѣгство.

1234. Осажденный съ Королевичемъ въ Галичь Даниломъ, старался отвлечь отъ него Александра, которому, въ такомъ случаѣ обещалъ дать Галичь. По смерти Королевича ушелъ въ Угры.

1208. *Филиппъ*, бѣжалъ въ Угры отъ Игоревичей по случаю замышленнаго ими убійства и проч. (См. при Володиславѣ).

1209. Плъненъ въ Галичь вмѣстѣ съ прочими.

1230. Составилъ заговоръ съ Александромъ Бѣльзскимъ убить Романовичей и предать Галицкую землю Уграмъ, что было открыто. Звалъ Данила въ Вишню.

(Срав. 1230 *Молибоговичи*: вѣроятно назывались такъ по прозванію или отчеству Филиппову).

1208. *Вячеславъ Толстый*, приходилъ изъ Бѣльза на помощь къ Данилу сажать его на Галицкій престолъ.

1209. Бѣжалъ въ Угры съ Романомъ, по приближеніи Мстислава Нѣмаго.

1227. Посыланъ (?) на Ярослава, къ Луцку, съ другими, убилъ съ Даниломъ Шютра въ набѣгъ Ятвяжскомъ.

1208. *Демьянъ* (Тысяцкій, главѣй сотрудникъ *Даніиловъ*) приходилъ изъ Бѣльза на помощь къ *Даніилу*, вмѣстѣ съ союзниками, сажать его на Галицкій престолъ и проч.

1211. Участвовалъ въ битвѣ съ *Володиславомъ* отъ *Даніила*.

1219. Пришелъ съ *Даніиломъ* къ *Мстиславу Мстиславичу* по его побѣдѣ надъ *Уграми* и взятіи *Галича*.

1221. Заключилъ миръ отъ имени *Романовичей* съ *Лесткомъ*.

1225. Употребленъ въ переговорахъ съ *Ляхами*.

1227. Посыланъ *Даніиломъ* къ тестю *Мстиславу* съ жалобою на *Пинянъ*, захватившихъ *Черторійскъ*, воротился въ великую субботу, участвовалъ въ взятіи города.

1229. Посыланъ на *Судислава*, который отъ него бѣжалъ.

Ходилъ съ *Даніиломъ* и другими боярами на *Галичъ* Повзятіи города *Даніиломъ* начальствовалъ вѣнемъ.

Посоль отъ осадившихъ *Угровъ* восклицалъ къ горожанамъ: да неуставляетъ васъ *Демьянъ*.

Удержался въ городѣ.

1230. Извѣстилъ *Даніила* о заговорѣ *Молибговичей*.

1231. Созывалъ вѣче съ *Даніиломъ*, и ходилъ на *Александра Бѣльскаго* къ *Перемышлю*, вмѣстѣ съ нимъ. При новомъ походѣ *Угровъ* на *Даніила*, бился жестоко подъ *Торчевымъ*. Стоялъ противъ *Судислава*, побѣжалъ было, предполагая противъ себя все войско противное.

1208. *Воротиславъ* приходилъ изъ Бѣльза на помощь къ *Даніилу*, сажать его на Галицкій престолъ.

1208. *Зернько*, *Чухома*, { полонили Князя Романа Игоревича
въ Шумскѣ на мосту, и привели къ
Князю Данилу.

1208. *Александръ*, тiунь Шумавинскій, гналь мать Данилову изъ Галича.

1207. *Яволодъ*, и *Ярополкъ*, братъ его, призвали Мстислава по занятіи Уграми Галича плѣненіи другихъ боярь.—1211 затворились въ Галичъ по приближеніи Лестка, во время владычества Володислава.

1209. *Глѣбъ Потковичъ*,
— — *Иванко Станиславъ*. { бѣжали изъ Бужска, и
повѣдали въ Галичъ о
— — *Сбыславъ*, братъ его { приближеніи Мстислава
Ньмаго. Срав. подь 1236.

1211. *Юрій Прокопьевъ*. { отъ Мстислава Пересопниц-
— — *Глѣбъ Еремичъ*, { каго участвовали въ битвѣ съ
Володиславомъ Галицкимъ.

1213. Сидѣль въ Галичѣ съ Даниломъ и вышелъ изъ города вмѣстѣ съ нимъ и прочими, бился мужески на пути къ Мстиславу Мстиславичу, совѣтоваль, вмѣстѣ съ Судиславомъ, Мстиславу, отдать Галичъ не Данилу, а Андрею, сыну Короля Венгерскаго.

1227. Недопускаль (убѣженъ бысть завистью.) Мстислава, увидѣться съ Даниломъ, передъ смертію.

1231. Находился при Королевичѣ Андрей въ походъ его на Данила; въ сраженіи подь Торчевымъ, собравъ Угровъ, ударилъ на стягъ Васильковъ.

1234. Иступи отъ Королевича къ Данилови. Оставленъ Даниломъ въ Кіевъ у В. К. Володимера Рюрикovichа, на помощь противъ Михаила Черниговскаго и проч.

1213. *Гаврило Душиловичъ*, { Бояре Даниловы, посы-
 — *Семень Олуевичъ*, { ланные противъ Лестка,
 — *Василько Гавриловичъ*, { возвратить отъ него за-
 — *Климъ Христишичъ*, { нятые имъ города.

Вторый и первый начали битву на Калкъ, вмѣстѣ съ Даниломъ, третій 1231 защищалъ гор. Ярославль отъ напавшихъ Угровъ, и убѣждалъ Давида Вышатича не сдавать города: «непогубимъ чести Князя своего, яко рать сія неможесть града сего пріяти, бѣ бо мужъ крѣпокъ и храборъ.»

Четвертый убитъ, и крестъ его на Сухой Дорогѣ стоялъ при жизни Вольнскаго летописателя.

1213. *Дмитръ*, посланъ съ прочими Мстиславомъ Мстиславичемъ противъ Угровъ, шедшихъ отнять у него Галичъ, къ Городку, разбитъ и прибѣжалъ къ Мстиславу, стоящу на Зубрьѣ. Сидѣлъ съ Даниломъ въ Галичѣ тысяцкимъ, вышелъ съ нимъ по распоряженію Мстислава, бился по пути, до соединенія, съ Ляхами и Уграми.

1258. Оставленъ Даниломъ Галицкимъ въ Кіевѣ «обдержати противу иноплеменныхъ языкъ.» Защищалъ городъ и былъ раненъ на приступѣ. Послѣ другаго приступа къ вновь построенному городу—«Дмитра изведоша язвена и не убиша его, мужества ради его» Присовѣтовалъ Батью идти на Угры «види бо землю гибнущу Русскую отъ нечестиваго.»

1213. *Михалко Гльбовичъ*, по прозванію Скула, посланъ съ прочими Мстиславомъ Мстиславичемъ противъ Угровъ, шедшихъ у него отнять Галичъ, убитъ на Ширецѣ.

— *Василь*, дякъ, по прозванію Молза застрѣленъ подъ Городкомъ.

— *Володиславъ Витовичъ*, преслѣдовалъ Даниїла изъ Галича.

— *Семьонъ Коньдинскій*, сопутствуя Даниїлу изъ Галича, по распоряженію Мстислава Мстиславича, бился мужественно съ Ляхами и Уграми.

1213. *Янецъ*, преслѣдовалъ съ прочими Даниїла изъ Галича, и взятъ въ плѣнь. (Срав. подъ 1224 г.)

1213. *Гльбъ Васильевичъ*, преслѣдовалъ Даниїла изъ Галича, по распоряженію Мстислава Мстиславича.

1213. *Гльбъ Судимовъ*, *Гаврило Иворовичъ*, *Переньжко*,

}	сопутствовали Даниїлу по выходѣ его изъ Галича къ Мстиславу Мстиславичу.
---	--

1217. *Лазарь*, ходилъ съ Фильніемъ на встрѣчу Мстиславу Мстиславичу.

1219. *Добрыня*. Его парубокъ захватилъ Фильнїя.

1219. *Жирославъ* лживый, похитилъ плѣннаго Фильнїя, и обличенный «погубилъ свою отчину».

1226. Обманулъ Галицкихъ бояръ, будто Мстиславъ хочетъ предать ихъ на избитіе Котяну Половецкому, по обличенїи изгнанъ.

1227. Ушелъ въ Угры съ Изяславомъ.

1224. *Юрій Домамъричъ* } участвовали въ битвѣ
— *Держижрай Володисъ*. { съ Татарами на Калкъ.

1225. *Андрей*, ходилъ посломъ отъ Князя Даниїла къ Ляхамъ.

1226. Посыланъ на Князя Ярослава къ Луцку.

1224. *Янъ*, посолъ Александра Бѣльзскаго, клеветавшій на Данила предъ Мстиславомъ Мстиславичемъ, и на очной ставкѣ уличенный. (Срав. подъ 1213 г.)

1226. *Семьонко* Чермный, побудилъ Королевича Андрея бѣжать въ Угры изъ Перемышля, полученнаго предварительно, и пойдти войною на Мстислава.

1229 «беззаконный лихый Семьонко, подобный лисици чермности ради» зажегъ мостъ чрезъ Днѣстръ, препятствуя Данилу напасть на Галичь.

1234. Посланъ Галичанами, по смерти Королевича, за Даниломъ.

1226. *Юрій*, держалъ тысячу въ Перемышль, и уступивъ городъ Андрею бѣжалъ къ Мстиславу.

1227. *Гаврило*, { посыланъ Даниломъ съ Андрѣемъ,
— *Иванъ*, { (см. выше), на Ярослава къ Луцку.

— *Олекса* Орѣшекъ, взялъ Ярослава съ женою, подъ Луцкомъ.

— *Шелъ*, убилъ Стегута, въ набѣгѣ Ятвяжскомъ.

1231. Убитъ при преслѣдованіи Александра Бѣльзскаго, изъ Перемышля, (сбоденъ бысть, бѣ бо храбръ и во велиць чести умеръ.)

1228. *Павелъ*, посыланъ Даниломъ къ Котяну просить помощи противъ Ляховъ и проч.

1229. *Станиславъ* Микуличъ, участвовалъ въ осадѣ Калища Романовичами.

1229. *Володиславъ*, ходилъ съ Демьяномъ на Галичъ противъ Угровъ.

1231 «Шевърный *Володиславъ Юрьевичъ* съ ними (бѣжавшими—*Александромъ Бѣльскимъ* и проч.) гоняше и они и до Санока.³⁴

Посыланъ въ сторожахъ отъ Данила, встрѣтилъ Угорскую рать въ Бѣлбережь, бился, о чемъ Данилу и Володимеру Рюриковичу посла вѣсть въ Кіевъ.

1230. *Молибоговидцы*, (въ другомъ мѣстѣ *Молибоговиши*), составляли заговоръ съ Александромъ Бѣльскимъ убить Романовичей. Изобличенные бѣжали. Преслѣдованы отъ Князя Данила Иваномъ Михалковичемъ. Изомнано ихъ 28, которые и были прощены; одинъ изъ нихъ залилъ лице Князю чашею. 1234. Ихъ совѣтомъ съ Григорьемъ Васильевичемъ взять въ плѣнь Половцами *Мирославъ* и *В. К. Володимеръ Глѣбовичъ*, послѣ сраженія у Торчева, (Сравни. 1208 *Филипъ*).

1241. *Иворъ Молибожичъ*, впрочемъ названный отъ племени смердя получилъ, вмѣстѣ съ Лазаремъ Дом-а жиръчемъ, отъ боярина Доброслава, Коломїю.

1230. *Коснятинъ*, посланъ отъ тысяцкаго Демьяна къ К. Данилу съ извѣстіемъ о заговорѣ Молибоговичей.

1231. *Микула*, соцкій, на вѣчь сказалъ Князю Данилу «господине, не погнѣтши пчель, меду неѣдять».

1230. *Иванъ* (Михалковичъ), съдельничей Князя Данила, посланъ имъ въ погоню за заговорщиками Молибоговичами и Волдрисомъ, которые и были пойманы.

³⁴) Не принадлежитъ ли это дѣйствіе другому Володиславу? Ср. 1213.

1251. *Давидъ* Вышатичъ, затворился въ Ярославъ, оставленный Даниломъ, уполошился, «геща его бше върна Судиславу», и предаль городъ Уграмъ.

1251. *Климьята*, убъжалъ съ Гольихъ горъ отъ Данила къ Королю, «и по немъ вси бояре Галичкѣи предашася.»

1251. <i>Ростиславъ</i> Юрьев.	} пали въ сраженіи Данила съ Уграми подъ Торчевымъ.
— <i>Моисѣй</i> , . . .	
— <i>Степанъ</i> , братъ его,	
— <i>Юрій</i> Яневичъ, .	

1254. *Доброславъ* и *Гльбъ*, встрѣтили Данила при наступленіи его на Галичъ. Первый присовѣтоваль Борису Межибожскому увѣдомить Данила лестью, что Половцы идуть на Владимиръ. Послъ погрома Татарскаго.

1240. «Вокняжилъ бѣ, и Судичъ, поповъ внукъ, и грабаше всю землю, явшедъ въ Бакоту все Понизье пріябезъ княжа повелѣнія». Былъ упрекаемъ стольникомъ Даниловымъ по порученію его въ самоуправствѣ. Отдалъ, безъ княжаго повелѣнія, соль Коломейскую одвумъ беззаконникамъ отъ племени смердья, «Лазарю Дома, жирьчу и Ивору Молибожичу. Отпустилъ Якова безъ удовлетворенія. «Малу же времени минувшу присла Доброславъ на Григоря, река: яко невѣренъ ти есть, противляшеся ему, а самъ хотяще всю землю держати; свадившеся сами и прѣхаша съ великою гордынею, ѣдучю Доброславу во одной сорочьцѣ, гордящу. ни на землю смотрящю Галичане же пекущимъ у стремени его. Даниловы же сидящу и Василковн гордость его, большую вражду нанѣ воздвигнуста. Добросла-

вичу же и Григорию обвѣдимъ ловящимъ на ся «Даніилъ убѣжденный въ ихъ винахъ,» повелѣ его изонмати».

1234. *Григорій* Васильевичъ. «Володимеру (В. К. ятому бывшу въ Торцькомъ и Мирославу, совѣтомъ безбожнаго Григорія Васильевича и Молибоговичевъ». Послъ погрома Татарскаго.

1240. *Захватилъ»* горную сторону Перемышльскую мысля же одержати, и бысть мятежъ великъ въ земль и грабежъ отъ нихъ. Поссорился съ Доброславомъ. См. выше *Доброславъ*.

1234. *Борисъ* Межибожскій, совѣтомъ Доброславлемъ и Сбыславлемъ, послалъ лестью сказать Даніилу, что Половцы идутъ на Владимиръ.

1235. *Сбыславъ*, совѣтовалъ Борису послать къ Даніилу извѣстіе о побѣдѣ Половцевъ, (сравни Сбыславъ 1209).

1235. *Судиславъ* Ильичъ, предостерегалъ Даніила о крамоляхъ Угорскихъ бояръ.

1235. *Григорій* дворскій, (можетъ быть Григорій Васильевичъ, 1234). Старался вмѣстѣ съ Епископомъ Артеміемъ, не допускать Князя Даніила въ Галичь, но принужденъ былъ предать ему городъ.

1240. *Яковъ*, стольникъ Даніиловъ, посланъ имъ къ Доброславу съ упреками объ его самоуправствѣ. Увидѣвъ у Доброслава двухъ человекъ, которымъ тотъ предалъ Коломію сказалъ ему: како можеша безъ повелѣнія княжа отдати ю сима?...? Донесъ своему князю, о происшедшемъ.

Вотъ все что мы знаемъ о дружинѣ вообще, и о боярахъ въ особенности.

Бодѣ нѣтъ никакого опредѣленія, никакихъ намековъ, и указаній. Значить—бояре и отроки, какъ званіе, какъ лица, небыли, подобно князьямъ, и всѣмъ прочимъ нашимъ сословіямъ, формулированы, если можно такъ выразиться. Все, относящееся къ нимъ, происходило и рѣшалось, смотря по обстоятельствамъ, всякой разъ вновь, какъ внушалъ здравый смыслъ. Положительно сказать можно только то, что бояре, изъ поколѣнія въ поколѣніе, были близки къ Князьямъ, участвовали въ ихъ дѣйствіяхъ, служили имъ на войнѣ и въ мирѣ, и получали отъ нихъ за это содержаніе (извѣстное послѣ подѣ именемъ кормленія)⁵⁵—доходы съ городовъ и сель, и можетъ быть натурою,⁵⁶ но-имѣли право, или укоренившійся обычай, со времени перваго водворенія Норманновъ у насъ, оставлять князя, когда имъ было угодно, и въ случаѣ вины отвѣчать головою, а вина все таки опредѣлялась не по какимъ-либо особымъ законамъ, а по живому рѣшенію: оже ся князь извинить то волость, а мужъ въ голову,—впрочемъ подвергались общимъ правиламъ, сколько ихъ извѣстно въ постановленіяхъ Русской Правды.

(⁵⁵) Есть поводъ думать, что это позднѣйшее техническое плавъ оффициальное слово употреблялось уже и въ нашемъ періодѣ, —хоть еще и не въ столь опредѣленномъ смыслѣ: 1153, Галичскіи мужи почаша молвити Князю своему Ярославу: ты еси молодъ, а поѣди прочь, и насъ позоруй, како ны будетъ отецъ твой *кормилъ* и любилъ, а хочемъ за отца твоего честь и за твою головы своя сложити.»

(⁵⁶) Вспомнимъ извѣстіе о Радимичахъ подѣ 984: платятъ дань Руси, повозъ везуть и до сего дне.

Любопытный вопрос, а вмѣстѣ и важнѣйшее явленіе въ Русской Исторіи, принадлежащее къ числу основныхъ ея отличій, состоитъ въ томъ, что у бояръ не завелось ни какихъ прочныхъ, наследственныхъ имѣній, вслѣдствіе чего они могли бы усилиться, разбогатѣть и пріобрѣсти особое значеніе. У насъ не было этихъ fiefs, сильныхъ помѣстій, малыхъ государствъ въ государствѣ, какъ на Западѣ.

Отъ чего же это было такъ?

Отъ того, мнѣ кажется, у бояръ не было такихъ помѣстій, что самые князья находились въ непрерывномъ движеніи, не имѣли постоянныхъ княжествъ, и переходили изъ одного въ другое, по праву старшинства или успѣха. У нихъ всегда въ виду былъ другой городъ, и они не думали о томъ, гдѣ жили, а о томъ, куда надѣялись перейти, конечною цѣлію имѣя Кіевъ. Мысли не было въ умѣ, въ общемъ оборотѣ, о владѣніи постоянномъ. Даже дѣтей своихъ онѣ оставляли часто на произволь судьбы или обычая. Бояре необходимо должны были раздѣлять, такъ сказать, ихъ участь, переходить за ними. Переходя—они оставляли и получали новыя земли или помѣстья, кои также въ свою очередь были за ними недолговѣчны.

При томъ количество бояръ было не велико, и не соразмѣрно съ количествомъ непрерывно размножившихся князей; не было никакихъ точекъ соединенія между боярами; они были разсыпаны; въ помѣстьяхъ они не жили, (нигдѣ о томъ нѣтъ нимальшаго слѣда думать), а получали извѣстный только доходъ, и находились почти безотлучно при Князѣ на войнѣ, въ путяхъ, на охотѣ и проч.

Вслѣдствіе всѣхъ сихъ причинъ не могло образоваться никакой значительной аристократіи, и продолжалась только служебная, малочисленная, наборная, подчиненная князьямъ, не имѣвшая мысли состязаться съ ними, и выступать изъ своихъ предѣловъ повиновенія, службы и жалованья.

Галичь и земля Суздальская представляютъ исключеніе, и вмѣстѣ доказательство нашего предположенія: тамъ обстоятельства были другія, и слѣдствія обнаружались также другія: то есть тамъ долго было по одному Князю, вслѣдствіе чего послѣ двухъ-трехъ поколѣній и образовалось сильное боярское общество, — въ Галичь при Володарѣ, Володимеркѣ, Ярославѣ, бояре оставались на одномъ мѣстѣ безвыходно; такъ точно и въ Суздальской землѣ при Мономахѣ, Юрьѣ, Андрѣѣ, — и вотъ Галицкія волненія по смерти Романа Вольнскаго, и Суздальскія по смерти Андрея Боголюбскаго, происходившія преимущественно отъ бояръ.

ГЛАВА III.

ГОРОДА И ИХЪ ОБИТАТЕЛИ.

Кромь дружины, состоящей изъ бояръ и отроковъ, было еще, низшее сословіе военное, то есть все остальное племя Варяго-Русское.

Гдѣ же оно было разселено?

Въ городахъ.

Вся дѣйствія, приписываемыя летописями жителямъ городовъ, обличаютъ въ нихъ военныхъ людей:

Города наши въ древности были военными посадами, какъ теперь болышею частію они суть (посады) административные. Города наши—теперь пребываніе правительства, а прежде — пребываніе военного, правительственнаго, главнаго племени, (а не колыбель средняго сословія, какъ въ западной Европѣ, следовательно совершенно съ ними не сходны). Прежнее ихъ народонаселеніе подчинилось совершенно пришлому. Я приведу сперва наиважнѣйшія слова изъ Песторовой Летописи, коими ясно изображаются наши древніе города, и на кои въ этомъ смыслѣ мало вниманія было у насъ обращено,

«И по тѣмъ городомъ суть находници Варязи, а перьвіи насельници въ *Новьгородъ* Словене, *Полотьскы* Кривичи въ *Ростовъ* Меря, въ *Бяльозеръ* Весь, въ *Муромъ* Мурома»....

Вспомнимъ еще примѣчательное мѣсто изъ Нестора:

1016. Святополкъ съде Къевѣ по отци своемъ, и съзва Кыяны, и нача даяти имъ имѣнье; они же приимаху, и не бѣ сердце ихъ съ нимъ; яко *братья ихъ бѣша съ Борисомъ*.

Предлагаемъ теперь прочія мѣста изъ нашего періода, вмѣстѣ съ объяснительными примѣчаніями.

1067. Половцы разбили Русь, Князья разбѣжались. «Люде Къевстїи прибѣгоша Къеву, и сотвориша вѣче.» Ясно, что это были *воины*. Они освободили Всеслава и посадили его на престолъ вмѣсто убѣжавшаго Изяслава, даже на перекоръ его дружинѣ; съ простыми гражданами дружина умѣла бы справиться.

1068. Изяславъ пришелъ опять съ Польскою помощію, и Всеславъ бѣжалъ изъ Бѣлагограда; «люде возвратишася (слѣд. войны) Къеву, сотвориша вѣче», и послали звать къ себѣ Изяславичей-братьевъ, грозя въ противномъ случаѣ зажечь городъ и уйдти въ Грецію. (Дѣти Варяговъ живо помнили еще туда дорогу!).

1096. Бысть вѣсть Изяславу, яко Олегъ идетъ къ Мурому... Посла Изяславъ *по воѣ Суздамо и Ростову и по Бѣлозерци*, и собра вой многи.

Олегъ *изъима Ростовци, и Бѣлозерци, и Суздальци*.

Къ Мстиславу собращася дружина въ тѣ день и въ другїй, *Новгородци, и Ростовци, и Бѣлозерци*.

1096. Мстиславъ поя своя люди (изъ плѣна) *Ростовци и Суздальци*.

1097. Бѣша у него *Берестяне, Пиняне, Выгошевици*, (у Мстислава, т. е. вой Берестскіе, Пинскіе, Выгошевскіе),

1097. Владимирци (на Вольни) созвали вѣче и сказали Давыду: выдай требуемыхъ людей: за нихъ *биться* мы не хотимъ, а за тебя *биться* можемъ. Ясно, что говорятъ такъ войны.

1113. Возмушеніе по смерти Святополка въ Кіевѣ мудро приписать кому-либо кромѣ военного населенія: опасались даже, чтобъ оно не пошло на дружину.

1132. Ходи Мьстиславъ на Литву съ сыньми своими и съ Ольговичи.... И пожгла ѧ, а сами ся расхорониша, а *Кіимъ* тогда много побиниша Литва: не втягли бо бяху ся съ Княземъ, но послѣди идяху по немъ особѣ.

1139. Бишася *Новгородци* съ *Ростовци*, и побѣднша Ростовци Новгородцѣ.

1139. Ярополкъ созвася съ братьею своею, и съ сыновци своими, и съ *Сурьдалци*.... и *Ростовци*, съ *Полочань* и *Смолянъ*, и Король Угры посла помощь, Берендичевъ 30 тысящъ, и *Туровцѣ*.

1141. *Звънгородци* рѣшали на вѣчь передаться В. К. Всеволоду Ольговичу, по воевода *ихъ* строгостию остановилъ ихъ намѣреніе. Ясно, что рѣчь шла о военныхъ обывателяхъ.

1146. Пришедшу же Святославу въ Колтескъ городокъ, и ту присла ему Гюргіи въ помощь тысячу.... брени...ць дружины *Бьлозерское*.

1146. Пойде Изяславъ (по зову Кіевлянъ) съ дружиною своею, и съ *Перелславци*. (Л.).

1146. Святославъ перебравъ дружину и хотѣ вхати съ *Бьлозерци* на *Давыдовичю*.

1147. Когда кончилися условія у Кіевлянъ съ Игоремъ и Святославомъ, они, *спьдше съ конь*, начали присягать. Кому прѣвхать на коняхъ, кромѣ воиновъ?

Вспомнимъ еще примѣчательное мѣсто изъ Нестора: 1016. Святополкъ съде Кыевъ по отци своемъ, и съзва *Кылыи*, и нача даяти имъ имѣнье; они же приимаху, и не бѣ сердце ихъ съ нимъ: яко *братья ихъ бѣша съ Борисомъ*.

Предлагаемъ теперь прочія мѣста изъ нашего періода, вмѣстѣ съ объяснительными примѣчаніями.

1067. Половцы разбили Русь, Князья разбѣжались. *Людье Кыевстѣи* прибѣгоша Кыеву, и сотвориша вѣче. Ясно, что эго были воины. Они освободили Всеслава, и посадили сго на престоль вмѣсто убѣжавшаго Изяслава, даже на перекоръ его дружинѣ; съ простыми гражданами дружина умѣла бы справиться.

1068. Изяславъ пришелъ опять съ Польскою помощію, и Всеславъ бѣжалъ изъ Бѣлгорода; «*людье* возвратишася (слѣд. воины) Кыеву, сотвориша вѣче, и послали звать къ себѣ Изяславичей-братьевъ, грозя въ противномъ случаѣ зажечь городъ и уйти въ Грецію. (Дѣти Варяговъ живо помнили еще туда дорогу!).

1097. *Владимирицы* (на Вѣльни) созвали вѣче и сказали Давыду: выдай требуемыхъ людей: за нихъ *биться* мы не хотимъ, а за тебя *биться* можемъ. Ясно, что говорятъ такъ воины.

1113. Возмущеніе по смерти В.К. Святополка въ *Киевѣ* мудрено приписать кому-либо кромѣ военнаго населенія: опасались даже, чтобъ оно не пошло на дружину.

1141. *Звѣнигородцы* рѣшали на вѣчѣ передаться В. К. Всеволоду Ольговичу, но воевода *ихъ* строгостію остановилъ это намѣреніе. Ясно, что рѣчь шла о военныхъ обывателяхъ.

1147. Когда кончились условія у Кіянъ съ Игоремъ и Святославомъ, они, *Кіяне, спсдше съ конь*, начали присягать. Кому пріѣхать на коняхъ, кромъ воиновъ?

1147. с. 31. Изяславъ, созвавъ бояръ своихъ, всю дружину свою и Кіянъ, приглашалъ ихъ идти на Георгія, а они (слѣд. войны) отвѣчали: не можемъ поднять руки на Володимерова сына, на Ольговичей такъ хоть съ дѣтьми.

1147. с. 32. Изяславъ, повѣдая Кіянамъ лестъ Черниговскихъ Князей, звалъ ихъ къ себѣ на помощь, кого на конѣ, кого въ лодѣ. Разумбется, онъ звалъ воиновъ: ти бо суть не мене единого хотѣли убити, но и *васъ искоренити*. Ясно опять, что рѣчь идетъ о вояхъ.

1147. с. 35. (Мстиславъ Изяславичъ) повѣда Куряномъ.... *Куряне* рекоша: оже се Ольговичъ, ради ся, за'тя бьемъ и съ дѣтьми, а на Володимере племя, на Гюргевица, не можемъ руки подыати.

1147. с. 36. Изяславъ Мстиславичъ съ братомъ своимъ Ростиславомъ.... *пришедше...* взяша Всеволожь градъ на щитъ, и ина въ немъ бѣста *два города вошла*. Слышавше иніи гради, Уневъжь, Бѣлавъжа, Бохмачъ, оже Всеволожь взять, и побѣгоша Чернигову, и иніи *гради мнози бѣжаша*. Слышавше Изяславъ и Ростиславъ, посласта по нихъ, и постигоша на поли, и ту взяша ты три города, а иніи уйдоша. Изяславъ же повелъ за-жечи грады ты. Слышавше же Глѣбъльци, оже... Уневъжь, и Бохмачъ, и Бѣлувѣжу, и не утягли убѣжати.

Очень важное мѣсто, изъ коего видно, что населеніе городовъ по преимуществу было военное! Летописецъ прямо называетъ вой городами: города бѣжали, города поиманы, два города вошли въ третій!

1149. с. 44. Изяславъ, сгадавъ съ братомъ своимъ... явиста *Кілюмъ*, рекуче: се стрый наю пришелъ... можете ли ся за наю бити? Они же рекоша: господина наю Князя! не погубита насъ до конца; се нынѣ *отци наши и братья наши и сынови наши на пожу, бѣи изоймани, а друзіи избъени и оружіе снято*; а нынѣ ать не возмуть насъ на полонъ, поѣдита въ свои волости; а вы вѣдета, оже намъ съ Гюргемъ не ужити; аже по сихъ днѣхъ кдѣ *узримъ стлги еаю, ту мы готовы ваю есмы*.

Такъ говорятъ Кіевляне Изяславу Мстиславичу,—разумбѣтся военные обыватели:

1151. с. 67. Городъ *Перемьшиль* тогда (не) взяли быша, *зане некому ся бѣшетъ изъ него бити*.

(Жители были въ походъ съ Княземъ Володимеркомъ). Ясно, что главная часть народонаселенія городскаго была военная, а остальные жители безъ нея не значили въ этомъ отношеніи ничего.

1159. Дѣтскій доноситъ Ростиславу Глѣбовичу, *Полоцкому* князю, что противъ него въ городъ вѣче, и что побиваютъ его дружишу,—съ дружиною княжескою не могъ бы бороться простой людъ, а развѣ военный.

1159. *Дручане* звали къ себѣ Князя Рогволода Борисовича, обѣщая биться за него и съ дѣтьми, и выѣхали къ нему на встрѣчу въ числѣ 300 лодій, съ *Полочанами*, ельд. это были воины.

1164. Дружина ти по *городомъ* далече, писалъ Епископъ Черниговскій. Антоній къ Святославу Всеволодовичу, извѣщая его о кончинѣ дяди, и призывая въ беззащитный городъ.

Также очень важное мѣсто!

*

1175. *Суздальцы, Ростовцы и Переяславцы, и вся дружина, отъ мала до велика, избрали, по смерти Андрея Боголюбскаго. его старшихъ племянниковъ. Когда возвышено имъ было это избраніе, (прѣхавше послы повѣдаша рѣчь дружинину), они сказали: спасибо дружину, что она помнитъ любовь нашего отца. Слѣд. ясно, что во всемъ этомъ происшествіи рѣчь идетъ о воинскомъ сословіи Суздаля, Ростова, Переяславля.*

1175. Сл. Михалко затворился въ городъ, а *Владимирецъ* не было во Владимірѣ: они уѣхали въ числѣ 1500, по повелѣнію Ростовцевъ, на стръчу Князьямъ: ясно, что идетъ рѣчь о Владимірскихъ войнахъ.

1177. Сл. *Владимирицы* пришли къ В. К. Всеволоду, требуя у него выдачи Ростовцевъ и Суздальцевъ, съ оружіемъ, — слѣд. войны.

1185. *Смольняне* дѣютъ вече, отказываясь отъ продолженія войны дальше Кіева, слѣд. очевидно войны.

1186. Сл. *Полочане* отказываются стать противъ Новгородцевъ и Смольнянъ вмѣстѣ, — очевидно, что идетъ рѣчь о войнахъ.

Во всѣхъ *этихъ* мѣстахъ Кіяне, Владимірцы, Звънигородцы, Дручане, Смольняне, Полочане, Суздальцы, Ростовцы, Владимірцы, Вырєвцы, означаютъ вой, слѣд. и въ прочихъ подобныхъ должно, по крайней мѣрѣ по преимуществу, разумѣть вой, напиримѣръ:

1096. Бысть вѣсть Изяславу (Володимеровичу), яко Олегъ (Святославичъ), идетъ къ Мурому... Посла Изяславъ по волю Суздаля и Ростову и по Бѣлоозерци, и собра вои многи.

Одегъ... изыма Ростовци, и Бѣлоозерци и Суздаляцъ.

Къ Мстиславу (Володимеричу) собрашася дружина въ тѣ
и въ день другій, *Новгородци*, и *Ростовци*, и *Бѣлозерци*.

1096. Мстиславъ (Володимеричъ), поля своя люди (изъ
плѣна) *Ростовци* и *Суждальци*.

1097. Бѣша у него *Берестьяне*, *Пиняне*, *Выгошевици*,
(у Мстислава Святополчыча т. е. вои Берестскіе, Пинскіе,
Выгошевскіе).

1132. Ходи Мѣстиславъ (В. К.) на Литву съ сынѣми сво-
ими и съ Ольговичи... И пожгоша я, а сами ся расхорониша,
а *Кіливъ* тогда много побиша Литва: не втягли бо бѣху ся съ
Княземъ, по послѣди идяху по немъ особѣ.

1139. Бишася *Новгородци* съ *Ростовци*, и побѣдиша
Ростовци Новгородцѣ.

1139. Ярополкъ (Володимеричъ), созвася съ братьею
своею, и съ сыновци своими, и съ *Суждальци*... и *Рос-
товци*, съ *Полочаны* и *Смолляны*, ѿ Король Угры посла
помощь, Берендичевъ 30 тысящъ, и *Туровцѣ*.

1146. с. 28. Прішедшу же Святославу (Ольговичу), въ
Колтескъ городокъ, и ту присла ему Гюргіи въ помощь ты-
сячию... брени...цѣ дружины *Бѣлозерское*.

1146. С.М. Пойде Изяславъ (Мстиславичъ по зову Кіев
лянъ) съ дружиною своею, и съ *Переяслаеци*.

1146. с. 29. Святославъ перебравъ дружину, и хотѣ захати
въ *Бѣлозерци* на Давыдовичю.

1147. с. 36. Изяславъ съ братомъ своимъ Ростиславомъ
пойдоста Кіеву, рекша своей дружинѣ, *Кілянѣмъ* и *Смоль-
няномъ*.

1150. с. 51. Кіянѣ начаша стужати (Изяславу, послѣ Чер-
ныхъ Клобуковъ) рекуче: поѣди, княже, прочь, и то рекше,
Кіянѣ побѣгоша отъ него прочь. Изяславъ же то видивъ
речеть дружинѣ своей: уже ми толико добхати съ гостыми,
съ Угры и съ Ляхы; а уже дружина моя пострашена.
Тогда и самъ побѣже прочь.

1151. с. 60. Вячеславъ же, Изяславъ и Ростиславъ, послухавше дружины своей, и *Кільнъ и Черныхъ Клобуковъ*, отрядиша.... брата по вежь....

1152. с. 66. Изяславъ скупя всю свою дружину и поиде, поима съ собою Вячеславъ полкъ весь, и вси Черни Клобуки, и *Кільны лутшии*, и *всю Рускую дружину*.

1172. Глѣбъ посла брата своего Михалка, и съ *княжь Перелславецъ* его, а Берендѣевъ полторъ тысяць.

1176. Московляне же слышавше, оже идеть на нѣ Ярополкъ, и възвратишася въспять, блюдуче домовъ своихъ.

1176. Сл. Мы, княже, на пожу томъ со Мстиславомъ *не были*, но были съ нимъ боляре,—оправдываются Суздальцы передъ Михалкомъ (Всеволодичемъ).

1177. Л. (Мстиславъ) прѣхъ къ Ростову, совокупи въ *Ростовци*, и боляре, гридьбу, и пасынки, и всю дружину.

1202. Вста Рюрикъ на Романа... и упреди Романъ.... и въхъ въ Рускую землю, а Володимеричи, лихася Рюрика, тѣхаша къ Роману, и Черни Клобуци вси совокупшеся тѣхаша къ Роману, и что городовъ Русскихъ, и изъ тѣхъ *людѣ* тѣхаша къ Романови.

Разселеніе военнаго сословія примѣчается и изъ тѣхъ мѣстъ летописи, гдѣ говорится о *собираніи*, *созваніи* и *распущеніи* воевъ, а именно:

1135. Ярополкъ (Володимиричь, В. К.).... возвратися въ Кіевъ, *роспусти вои*.

— Тое же зимы *совокупи вои* Кіевскіи.

1136. И вскорѣ Ярополкъ съ дружиною своею и съ братьею, ни *вои* своихъ *сзѣдавшие*....

— Всеволодъ (Ольговичъ, Черниговскій Князь), ста противъ Вышегородъ съ *вои*. —Ярополкъ же нача *совѣкупляти вои* на нь.... — бѣше собралъ множество *вои* изъ всихъ земель.

1139. Ярополкъ... *собра вои* многы и поиде къ Чернигову. Всеволодъ же ꙗчюти вои много у Ярополка.

1154. Ростиславъ (Мстиславичъ) съ Святославомъ (Всеволодичемъ) выступиста изъ Кіева къ Пересѣчю...

1193. Язь повелю дружинѣ своей *доспѣшнымъ* быти, говоритъ Рюрикъ Ростиславичъ В. Ж. Святославу Всеволодичу, совѣтуясь о походѣ противъ Половцевъ на будущую весну.

— Ростиславъ Рюриковичъ *совокупилъ* съ дружиною въ три дня.

1195. Рюрикъ (Ростиславичъ) *роспусти* дружину свою.

Слѣдующія мѣста могутъ, съ перваго взгляда, подать мысль, что вои разселены были и по-волостямъ, но, по-моему мнѣнію, вѣроятнѣе относить ихъ также къ городамъ:

1150. Мьстиславъ (Изяславъ) послася на ону сторону къ Турпемъ и къ дружинѣ, велѣ имъ ѣхати къ собѣ.

1150. Аче ти будешь на Тетереви, а ту къ тобѣ дружина твоя вси прїѣдутъ; аче ти Богъ дастъ и до Благорода дойдѣши передъ нимъ, а болѣ дружины къ тобѣ прїѣдетъ, а больше ти сила. И угада Изяславъ (Мстиславичъ) съ дружиною своею пойти черезъ ночь къ Мичьску... и ту усрѣтоша ѣ дружина многое множество, иже съдяхуть по Тетереви, и ту поклонишася Изяславу, и Мичане съ ними, рекуче: ты нашъ Князь.

(То есть въ городахъ, расположенныхъ по Тетереви, подобныхъ на примѣръ городамъ по Роси, Поршане).

1152. Изяславъ, скупя всю свою дружину и поиде, поима съ собою Вячеславъ полкъ весь, и вси Чернїи Клобуки, и Кіяны лутшіи, и всю Рускую дружину.

(Т.-е. разселенную около Кіева, въ городахъ Кіевскихъ).

Присоединимъ теперь сюда тѣ мѣста, гдѣ при описаніи войнъ, упоминаются *города*, въ формѣ прилагательныхъ къ разнымъ нарицательнымъ именамъ, какъ то полкъ, сила, дружина, вой.

1135. Сл. Ярополкъ согна воѣ *Киевскія*, а Гюрги *Переяславцѣ*.

1143. Изяславъ слышавъ, оже пришли на стрія его ратью, и побѣха вборзѣ съ *полкомъ своимъ* Переяславию... въ тоже время идущю Ростиславу съ *Смоленскимъ полкомъ* къ зяти.

37. Пойде Изяславъ къ Чернигову, совокупя силу свою, и посла поя полкъ и стрія своего Вячеслава, изъ Угорь приведе полки въ помощь себѣ, и *Володимирскій полкъ* приведе.

1149. Не, вдашася имъ Путивлечи, дондеже приде Изяславъ съ силою *Кіевскою*.

1150. Мы побѣдимъ въ свой Кіевъ... а въ сильный полкъ *Кіевскій*.

1160. Пойде Святославъ Ольговичъ ко Вщижию на Святослава Володимировича... и Рюрикъ съ *Кіевскимъ* полкомъ.

1173. Андрей посла сына Мьстислава со всею дружиною и со *всими полки Ростоевскими и Суждальскими, и Рязаньскими* Князи посла съ *полки*... на Романа на Мстиславича, къ Великому Новгороду.

1175. Ци жъ да на насъ прїѣдутъ дружина *Володимирская*, говорятъ убійцы Андреевы въ Боголюбовѣ, опасаюсь мстителей.

1195. с. 147. Тысячскій Михалко Давыдовъ (Ростиславича), со *Смоленскимъ* полкомъ наряженъ бѣшеть на *Полотскій* полкъ и проч.



В т ъ ч а.

Военное сословіе, составляя главную часть народонаселенія городского, принимало, вмѣстѣ съ дружиною, участіе въ общихъ княжескихъ и своихъ дѣлахъ. Это участіе также не было подчинено никакимъ установленнымъ правиламъ, а обнаруживалось или не обнаруживалось случайно, смотря по обстоятельствамъ, преимущественно въ такъ называемыхъ *вѣчахъ*.

Извѣстія о вѣчахъ до Монголовъ находятся въ лѣтописяхъ прямыя, то есть, такія, въ конхъ именно употреблено слово *вѣче*, подъ годами: 1067, 1068, 1097, 1146, 1147, 1148, 1150, 1159, 1176, 1185.

Почти прямыя, то есть такія, въ конхъ вѣче выражается соответственными глаголами: 1113, 1147, 1158, 1159, 1175, 1177, 1186.³⁷

Къ симъ извѣстіямъ приложу я тѣ мѣста изъ лѣтописей, въ конхъ представляются дѣйствія, подобныя рѣшеннымъ на вѣчахъ, дѣйствія, коимъ также предшествовали вѣроятно болѣею частію вѣча, хотя и неупомянутыя. Во всякомъ случаѣ онѣ поясняютъ взаимныя отношенія Князя и городского населенія, извѣстныя по вѣчамъ.

Разсматривая всѣ извѣстія лѣтописей о вѣчахъ, мы видимъ, что

I. *Вѣчемъ* называлось городское общее совѣщаніе.

II. *Вѣча* были искони въ обычаѣ вездѣ, во всѣхъ городахъ:

(³⁷) Вся оныя, прямыя и не прямыя, слово въ слово, предложатся ниже, (с. 156), разобранныя по предметамъ, для легчайшаго уразумѣнія

1175. Новгородци бо изначая, и Смольняне, и Кыяне, и Полочане, и вся власти, якоже на думу, *на вѣча* сходятся. На что же старѣйшии сдумаютъ, на томъ же пригороди стануть.

Извѣстїя о вѣчахъ встрѣчаются по лѣтописямъ:

Въ Кіевъ (1067, 1068, 1113, 1146, 1147, 1150).

Владимиръ Волинскомъ (1097).

Звѣнигородъ (1147).

Полоцкъ (1159, 1186).

Смоленскъ (1185).

Ростовъ (1157, 1175).

Суздаль (1157, 1175).

Владимиръ Зальскомъ (1157, 1175, 1176).

Переяславль (1175).

Рязани (1177).

Галичь (1231)⁸⁸.

Вѣча бывали иногда на походъ (1185).

III. *Вѣча созывались*

Самими горожанами (1146),

Княземъ (1147, 1148, 1150, 1231).

Его уполномоченнымъ (1147).

Въ отсутствіе Князя (1159).

Противъ воли Князя (1159).

Въ междукняжіе (1068, 1097, 1113, 1147, 1154, 1157, 1175, 1177).

IV. *На вѣчь присутствовало все населеніе городское, преимущественно военное сословіе, населявшее городъ, (что видно почти изъ всѣхъ мѣстъ), Князь, болре, остальная дружина* (1147), *купицы* (1177).

(⁸⁸) О Новгородскихъ вѣчахъ особое разсужденіе.

V. Дѣйствіе выражалось словами: *сотвориша* вѣче, (1067, 1068, 1147), *созваши* (1079, 1147), *звонить вѣче* (1148), *ударя въ трубы* (1150), *вѣче дѣлати* (1185), *совѣтъ совѣщаши* (1159), *совѣтъ сотвориши* (1113), *сдумавше* (1157, 1177, 1186) ³⁹.

VI. Мѣсто собранія вѣча въ Кіевѣ было: на торговой площади (1067), у Туровой божницы (1146), у святой Софій (1147).

VII. Вѣчевыя собранія происходили въ слѣдствіе обстоятельство, (что доказывается всеми мѣстами безъ исключенія). Это было явленіе случайное, право по обычаю: городской людъ, бывъ доволенъ, или не имѣя силъ, молчалъ и жилъ спокойно; недовольный—созывалъ вѣче и принималъ свои мѣры.

VIII. Вѣчевыя рѣшенія въ старшихъ городахъ были закономъ для младшихъ или пригородовъ (1151, 1175), но не безусловно (1175, 1177).

IX. Касательно предмета вѣчь, горожане на вѣчахъ избирали Князей, принимали или отвергали, изгоняли Князей. (Право это было также отрицательное, если можно такъ выразиться, т. е. соблюдалось и не соблюдалось: Князья слѣдовали, какъ мы уже видели ⁴⁰ иногда одни за другими по своему порядку, безъ возраженія со стороны горожанъ, которыхъ согласіе предполагалось, иногда на оборотъ); предлагали условія Князьямъ,

(³⁹) Замѣтимъ кстати прочія выраженія и обороты: Игорь посла брата (у) въ вѣче. Онъ цѣловалъ крестъ (у) въ вѣчи (1147); вѣче ти т. е. вѣче на тебя (1159; повѣдаша на вѣчи (1097); оставшимъ (Кіянѣмъ) въ вѣчи (1147); свѣчатися 1196).

(⁴⁰) См. томъ IV, с. 354 и проч.

уговаривались и присягали взаимно; приносили жалобы; Князь дѣлалъ горожанамъ лично, или чрезъ своихъ повѣренныхъ, предложенія, кои принимались ими. или отвергались; горожане предлагали свои мѣры; безъ Князя разсуждали объ общественныхъ дѣлахъ: продолжаютъ ли войну, или мириться, сдаваться, и тому подобное.

Х. *Въше* открывалось съ соблюденіемъ нѣкоторыхъ обычаевъ (1157).

Предложимъ теперь всѣ мѣста изъ лѣтописей, на коихъ основаны наши положенія.

Объ избраніи Князей.

1113. Наутрїя.... (по смерти Святополковой) *совѣтъ сотвориша Кїяне*, послаша къ Володимеру.... *пойди, Княже*, на столъ отень и дѣдень.... Володимеръ не поиде.... Кїяне же разграбиша дворъ Путятинъ тысячскаго; идоша на Жиды и разграбиша я; и послаша паки Кїяне къ Володимеру: *пойди, Княже, Кїеву*, аще ли не пойдеши.... то.... и проч. (бѣды еще больше будутъ).

1128. *Полочане*.... поемше Рогволода (Всеславича), идоша къ Мстиславу, просяче его себѣ Княземъ, и створи волю ихъ Мстиславъ. *Поемше Рогвѣм да ведоша ѿ къ Полоцку.* **41**

(41) Повторяю: къ мѣстамъ положительнымъ о вѣчахъ я присоединяю вездѣ мѣста о городскихъ дѣйствїяхъ, одинакихъ съ рѣшенными на вѣчахъ. На примѣръ, Володимеръ Мономахъ, мы знаемъ положительно, былъ призванъ 1113 въ слѣдствїе вѣчеваго рѣшенія; также Пяславъ Мстиславичъ 1146, Андрей Боголюбскїй 1157, Ростиславичи, его племянники, 1175. Посему я присоединяю и это мѣсто объ избраніи Полочанами Рогволода (и слѣдующія), хотя не сказано прежде ни о какомъ совѣщаніи, которое, разумѣется, было, и предполагается.

1131. *Полочане...* Василька посадиша Святославича.

1139. *Пріѣша* Святослава (Ольговича, изгнаннаго Новгородцами) *Смольяны*.

1144. Послаша *Галичане* по Ивана по Ростиславича въ Звънигородъ, и *введоша къ собѣ въ Галичь*.

1146. Неугоденъ бысть *Кіюмъ* Игорьъ, и послаша къ Переяславлю къ Изяславу, рекуче: пойдѣ, Княже, къ намъ, *хочемъ тебе...*»

— Прислашася къ нему (Изяславу) Черніи Клобуци и все *Поросье*, и рекоша ему: *ты нашъ Князь*, а Олговичъ не хочемъ, и пойдѣ вборзъ, а мы съ тобою.

— Томъ же мѣсть прислашася къ нему *Бѣлогородьчи* и *Василевци*, такоже рекучи: *пойди*, ты нашъ Князь, а Олговичъ не хочемъ....

Пріѣхаша отъ *Кію* мужи, нарекуче: ты нашъ Князь, пойдѣ, Олговичъ не хочемъ: быти акы въ задничи; гдѣ узримъ стягъ твой, ту и мы съ тобою готови есмы.

1147. с. 36. *Хотянь тебѣ Переяславци*, говоритъ Жирославъ Князю Глѣбу Юрьевичу, пришедшему на помощь Давидовичамъ противъ Изяслава Мстиславича. Глѣбъ пошелъ, но былъ отраженъ Мстиславомъ Изяславичемъ.

Въ слѣдующемъ году, 1148, опять *свѣщався* Гюргевичъ Глѣбъ съ *Переяславци*, и тѣка къ нимъ.... Мстиславъ изыде.... Глѣбъ же бяше въ малѣ и рече: *прельстѣли мя Переяславци*.

Наконецъ, 1149, бысть лестъ въ *Переяславчехъ*, рекуче, Гюрги намъ Князь свой, того было намъ искати и далече; то рекуче поскочиша (передались отъ Изяслава Мстиславича).

1150. *Кіюне* рекоша Изяславу: ты нашъ Князь, *пойди же* къ Святой Софьи, *сиди* на столѣ отца своего и дѣда своего. Изяславъ пойдѣ къ Кіеву, *повабившимъ* его....*Кіюномъ*.

1154. *И посадиша* въ Кіевъ Ростислава *Кіюне*, рекуче ему.... до твоего живота твой Кіевъ.

1154. Послаша Кіюне Епископа Демьяна Каневскаго, рекуче (Изяславу Давидовичу): *пойди Кіеву*, ать не воз-

муть нась Половци; *ты еси нашъ Князь*. Послѣ, когда приступилъ къ Кіеву Георгій Долгорукій, Изяславъ отвѣчалъ: ци самъ есть тхаль Кіевъ? *Посадиша мя Кіеве*.

1157. *Сдумавши Ростовци и Суждальци и Володимерци* вси, полша Андрея, сына Дюрдева старѣйшаго, и посадиша ѱ на огнѣ столѣ, Ростовѣ, и Суждали и Володимири: зане бѣ прелюбимѣ всимѣ за премногую его добродѣтель.

И послѣ подѣ 1175 г. лѣтописатель воспоминаеть, что они (впрочемѣ вѣроломно) «*посадиша Андрея*», присягавши Георгію прежде на меньшихъ дѣтяхъ его.

1159. *Послашася Полчанѣ* по Рогволода Дръютеску.

1175. Увѣдѣвши смѣрть князю *Ростовци и Суждальци и Переславици*, и вся дружина, отъ мала до велика, съвхашася къ Володимерю, и рѣша: се ся уже тако створило, князь нашъ убьенъ, а дѣтей у него нѣтуть, сынокъ его малъ въ Новгородѣ, а братья его въ Руси: *по кого хочѣмъ* послати въ своихъ князѣхъ? Намъ суть Князи Муромскыи и Рязанскіи близъ въ сусѣдѣхъ, боимся мѣсти ихъ, еда пойдуть внезапно ратью на насъ, Князю не сущю у насъ; послемъ къ Глѣбу, рекуще: Князя нашего Богъ поялъ, а *хочѣмъ* Ростиславичю, Мѣстислава и Ярополка, твоею шурину.

Посланные сказали избраннымъ Княземъ: ваю отецъ добръ былъ, коли у насъ былъ, а *погдѣта къ намъ княжитъ, а инѣхъ не хочѣмъ*.

Избранные Князѣ начали править дурно.

1176. И почаша Володимерци молвити: *мы есмы волная, Князя пріѣли* къ себѣ... а си... грабита... а *промышлите*, братья.

1176 СЛ. Послашася Чернигову по Михалка рекуще: ты еси старѣ въ братья своей, *пойди* Володимерю...

По смѣрти его 1177 *посадиша* брата его Всеволода.

Въ тоже лѣто приведоша *Ростовци* и бояре Мѣстислава Ростиславича изъ Новагорода, рекуще: *пойди, Княже*,

къ намъ, Михалка Богъ помя... а мы *хочемъ тебе*, а инаго не хочемъ...

— Брате! сказалъ ему Всеволодъ, оже ты *привели* старѣйшая дружина, и поѣди Ростову, а оттолъ миръ возмевъ; тебе *Ростовци привели* и бояре, а мене былъ съ братомъ Богъ *привелъ* и *Володимерци*, а *Суждаль* буди нама обче, да кого *всхотять*, то имъ буди Князь.

1175. Ростиславича Мстислава *евведоша Смольняне* княжить.

1207. *Проняне* пошла къ собъ Изяслава Володимерича, и затворишася съ нимъ въ градъ.

О принятіи и утвержденіи Князей.

1095. Не пріѣша (Олега Святославича) *Смольняне*.

1138. Вниде Вячеславъ... въ *Киевъ*, и людемъ съ митрополитомъ срѣтшимъ его, и *посадиша* ѣ на столъ прадѣда своего Ярослава.

1139. Пріѣша *Смольняне* Святослава, (Ольговича, изгнаннаго Новгородцами.)

1146. Всеволодъ ста подъ Вышегородомъ, въ островѣ, призва къ собъ *Кіляне*, и нача молвити: азъ есмь вельми боленъ, а се вы братъ мой Игорь, *иметесь по нь*. Цѣловаше къ нему крестъ *Вышегородци*. И пошла Игоря въ Кіевъ, иде съ ними подъ Угорьскій, и *сзва Кіляне* всъ.

1147. Послашеся (Святославъ Всеволодичъ), къ *Выревецелъ* рекуче: оже ны ся не предасте, дамы вы Половцемъ на полонъ; они же рекоша: *Князь у насъ* Изяславъ—и не дашася.

1151. с. 62. *Бѣлогородци* рекоша (Юрью Володимеричу),—а Кіевъ ти ся кое сѣтвориль? а *Князь нашъ* Вячеславъ, Изяславъ и Ростиславъ.

1151. Гльбовича собъ *уведоша*.... *Полотьчане*.

1159. Рогволодь нача слатися къ Дрючаномъ. *Дрючане* же ради быша ему, и прїѣздяче къ нему *вабяхуть* ѥму къ собѣ, рекуче: поѣди, Княже, не стряпай, ради есме тобѣ, аче ны ся и съ дѣтьми бити за тя, а ради ся бьемъ за тя.

Объ изгнаніи Князей.

1068. Мы уже зло створили есмы, Князя своего прогнавше, (сознаются Кііне предъ братьями Изяслава, а изгнанъ онъ былъ вслѣдствіе вѣча: людье *Кыевстїи* прибѣгоша Кыеву и *створиша вѣче* на торговици, и рѣша пославшеся и проч.)

1128. *Полочане* (при грозѣ Мстиславовой) *выгнаша* Давыда (Всеславича) съ сынѣми.

1131. *Полочане* *выгнаша* Святополка Мстиславича.

1146. *Неугоденъ* бысть *Кііломъ* Игоръ, (Ольговичъ, вскорѣ сверженный и убитый).

1151. с. 66. Яша *Полочане* Рогволода Борисовича, Князя своего, и послаша Меньску, и ту ѥ держаше у велицѣ нужи, а Гльбовича у собѣ уведоша, и прислашеся Полотьчане къ Святославу Ольговичю съ любовью, яко имѣти отцемъ собѣ, и ходити въ послушаньи его, и на томъ цѣловаша хрестъ.

1159. Гльба Ростиславича *выгнаша* *Дрючанъ*, и дворъ его разграбиша горожане, и дружину его.

1159. *Совѣтъ* золь *свѣщаша* на Князя своего *Полочане*, на Ростислава на Гльбовича. Они послали сказать Рогволоду:... сѣгрѣшили... оже вѣстахомъ на тя безъ вины, и жизнь твою всю разграбихомъ и твоя дружины, а самого емше выдахомъ....

1175. *Смольняне* *выгнаша* отъ себе Романовича Ярополка.

Подъ этимъ же годомъ воспоминаеть лѣтописецъ, что *Ростовцы* и *Суздальцы* и *Володимирцы*, забывъ крестное свое цѣлованіе Долгорукому, сыны его, *меньшая выгнаша*.

На вѣчахъ горожане предлагали условія Князьямъ. Они уговаривались и присягали взаимно.

1146. Скопишася вси Кіяне у Туровы божьницѣ, и послаша по Игоря, рекуче: Княже! поѣди къ намъ. Игорь ста съ дружиною своею, а брата своего Святослава посла къ нимъ у вѣче. Почаша Кіяне складывати вино на тїуна на Всеволожа, на Ратьшу, и на другаго тивуна Вышегородского, на Тудора, рекуче: Ратьша ны погуби Кіевъ, а Тудоръ Вышегородъ; а нынѣ, Княже Святославе, *цѣлуй намъ крестъ* и съ братомъ своимъ: аще кому насъ будетъ обида, то ты прави. Святославъ же рече имъ: язъ цѣлую крестъ за братомъ своимъ, яко не будетъ вы насилья никоторого же, а се вамъ и тивунъ, а по вашей воли. Святославъ же съсѣдъ съ коня, и на томъ *цѣлова крестъ* къ нимъ у *вѣци*; Кіяне же вси, съсѣдше съ конь, и начаша молвити: братъ твой Князь и ты,—и на томъ цѣловаша вси Кіяне крестъ, и съ дѣтми, оже подъ Игоремъ не лѣстити и подъ Святославомъ.

1154. с. 76. Се Богъ поляъ строя твоего Вячеслава, а ты ся еси еще съ людми Кіевъ *не утвердилъ*, а поѣди лѣпле въ Кіевъ, же съ людми *утвердися*.

1159. Мятежъ бысть великъ въ городъ въ *Полчаньхъ*, мнози бо хотяху Рогволода; одва же установи людье Ростиславъ, и одаривъ многими дарми, и *води я къ кресту*....

Преступиша крестное цѣлованіе: на томъ бо *цѣло-*

вали баше хрестъ къ нему, яко ты намъ Князь еси, и дай ны Богъ съ тобою пожити, извѣта никакого же до тебе доложити, и до хрестного цѣлованіяИ тако съступиша еже рекше, и послашася втайнѣ къ Роговолоду Борисовичю, рекуче ему... *аще* ны не помѣнеша всего того, иже створихомъ своимъ безуміемъ, и хрестъ къ намъ цѣлуеша, *то* мы людіе твоѣ, а ты еси нашъ Князь, а Ростислава ти емше вдамы въ ручь, а еже хоцеша, то сотвориши ему? Роговолдъ же *цѣлова* къ нимъ *хрестъ* на томъ, яко не помѣнати ему всего того....

И начаша Ростислава звати: Княже, *пожди* къ намъ: *суть* ны съ тобою рѣчи. И се погна изъ города дѣтскій его *противу* ему: не вѣди, Княже, *еъче* ти *въ* городъ, а дружины ти избиваютъ, а тебе хотять лти.

1169. *Възма* *рядъ* (Мстиславъ Изяславичъ) съ братьею и съ дружиною и съ *Кіевъ*.

Подъ 1175 г. летописецъ вспоминаетъ о крестномъ цѣлованіи *Ростовцевъ* и пр. Долгорукому на меньшихъ сынахъ, преступленномъ ими.

1175 с. 117. *Володимирици* приняли къ себѣ Ярополка Ростиславича *«весь* *порядъ* *положише»*.

1176. Сл. Михалко ѣха въ *Суждаля*, и изъ Суждаля *Роству*, и створи людемъ *весь* *нарядъ*, утвердився *крестнымъ* *цѣлованьемъ* съ ними.

1177. По смерти его *Володимирици* помянувшие Бога и крестное цѣлованье къ В. К. Гюргю, вышедше передъ Золочія ворота, *цѣловаша* *крестъ* ко Всеволоду князю, брату Михалкову, и на дѣтехъ его.

На вѣчахъ Князь дѣлалъ предложеніе горожанамъ лично.

1097. *Святополкъ* созва бояръ и Кіянъ... и повѣда имъ... рѣша бояре и людье...

1146. *Игорь* ста съ дружиною своею, и брата своего, *Святослава*, посла къ нимъ у *вѣчь*.

1147. с. 31. *Изяславъ* созва бояры своя, и всю дружину свою Кіане, и рече имъ: хоцемъ пойти на *Гюргя*, на стрѣя своего, и на *Святослава*, къ *Суждалю*...

1148. *Изяславъ* повелъ *зѣнвити вѣче*.

1150. *Изяславъ* прѣхъ въ *Кіевъ*, и тако *ударя въ трубы*, созва Кіяны.

1231. Самому *Даніилу* созвавшу *вѣче* оставьшуся въ 18 отрокъ *вѣрныхъ*... и рече имъ: хочете ли быти *вѣрни мнѣ*, да изыду на враги моѣ... *Вѣрни есмы*... *изыди*.

Или чрезъ своихъ мужей.

1147. с. 32. Созовите Кіяны на дворъ къ *Святѣй Софьи*, *атъ мой посолъ* молвить рѣчь мою къ нимъ, и скажеть льсть *Черниговскихъ Князій*.

Кіянѣмъ же всимъ съшедшимся отъ мала и до велика къ *Святѣй Софьи* на дворъ, вѣставшемъ же имъ въ *вѣчи*, и рече имъ *Изяславъ посолъ*: цѣловалъ вы *Князь свой*, язъ блхъ вамъ явилъ, се думалъ есмъ съ братомъ своимъ *Ростиславомъ*, и съ *Володимеромъ*, съ *Изяславомъ Давыдовичема*, пойти на стрѣя своего на *Гюргя*, и васъ есмъ съ собою *вабилъ*, и вы мнѣ есте *река*: не можемъ на *Володимере* племя руки възнати на *Гюргя*, но оже на *Олговичи*, хотя и съ дѣтьми идемъ съ тобою; се же вы являю... нынѣ же, *братъе Кіане*, чего есте хотѣли, чимъ мя ся есте *объчали*, *пойдите* по мнѣ къ *Чернигову* на *Олговичъ*, доспѣвайте отъ мала и до велика, кто имѣеть конь, кто ли не имѣеть коня, а въ лоды, ти бо суть не мене одного котѣли убити, но и васъ искоренити.

Мъры, предложенныя Княземъ, принимались иногда горожанами:

1147. с. 33. Кіяне рекоша (Изяславу Мстиславичу): *ради*, оже ны Богъ тебе избавиль отъ великія лъсти братью шашю, *идемъ* по тобъ и съ дѣтми, акоже хоцши.

Мы вѣдаемъ, оже не кончати добромъ съ тѣмъ племемъ, ни вамъ, ни намъ коли любо.

Или отвергались.

1147. с. 31. Кіяне слышавше рекоша: Княже! не ходи съ Ростиславомъ на стрѣя своего, лѣплъ ся съ нимъ улади, Олговичемъ вѣры не ими, ни съ нами ходи въ путь.

Изяславъ настаивалъ на своемъ рѣшеніи....

Кіяне же рекоша: Княже, ты ся на насъ *не гнѣвай*, не можемъ на Володимере плема руки възнати, оная же Олговичъ хотя и съ дѣтми.

Горожане предлагали свои мъры, и принуждали Князей принимать оныя.

1067. Изяславу съ Всеволодомъ Кыеву побѣгну, а Святославу Чернигову, и людѣ *Кыевѣтнѣ* прибѣгоша Кыеву, и створиша *внче* на торговищи, и рѣша пославшесе Князю: се Половци росулися по земли; *дай, Княже, оружье и кони*, и еще бѣмся съ ними.

1097. с. 112. Святополкъ хотѣ побѣгнути изъ Кіева; *недаша* ему *Кыяне*.

1097. с. 113—114. Гражане (во *Владимирѣ* Волинскомъ) се слышавъ (требованіе Ростиславичей), созваша *внче*, и рѣша Давыдови людѣ: *выдай мужи сія*, не бѣмся за сихъ, а за ты битися можемъ; *аще ли, то отворимъ* врата граду, а самъ промышляй о собѣ; и неволи бысть выдати л. И рече

Давидъ: нѣту ихъ здѣ, бѣ бо я послалъ Лучьску. Опѣмъ же пошедшимъ Лучьску, Турякъ бѣжа Киеву, а Лазарь и Василь воротистася Турійску. И слышаша людье, яко Турійскъ суть, кликнуша на Давида и *рекоша: выдай* кого ти хотять; аще ли, то предаемься.

1139. Людѣ *Черниговци* възопиша къ Всеволоду (Ольговичу, при грозѣ Ярополковой): ты надѣшися бѣжати въ Половцьѣ, и волость свою погубиши... *проси си мира.*

1177. Сл. Бысть мятежъ въ градѣ *Володимерь*, всташа *боляре* и *купци*, рекуще (В. К. Всеволоду): Княже! мы тобѣ добра хочемъ, за тя головы свои складываемъ, нынѣ ворогы свои держишь просты, а се ворозы твои и наши Суждальци и Ростовци, а *казни* ихъ, любо *сплти*, али *дай* намъ. Князь успокоилъ недовольныхъ.

Сл. По малѣ же дшй всташа опять людье всѣ и боляре, и придоша на княжъ дворъ, многое множество, съ оружьемъ, рекуще: чего ихъ додержати? *хочемъ* сплптити ѿ. Князю же Всеволоду печальну бывшю, не могшю удержати людей.

1177. Аще ты миръ даси ему, но мы мы ему *не дамы*, говорятъ *Ростовци* Мстиславу Ростиславичу.

1185. с. 132. *Смольяни* же почаша *въче дѣлати*, рекуще: мы пошли до Киева, да же бы была рать, билнся быхомъ; намъ ли иноѣ рати искати, *то не можемъ*, уже ся есмь взнемоглъ.

1186. Сл. Слышаша *Полочане*, и *сдумаша* рекуще: *не можемъ мы стати* противу Новгородцемъ и Смольяномъ. Аще попустимъ ихъ въ землю свою, аще и миръ створимъ съ ними, а много ты зла створять, попустять ны землю идучи до насъ; пойдѣмъ къ нимъ на сумежьѣ.

На вѣщахъ горожане приносили Князю жалобу.

1146. Почаша *Кіляне складывати вину* на тјуна на Всеволожа, на Ратьшу, и на другаго тивуна Вышегородьскаго, на Тудора, рекуче: Ратьша ны погуби Кіевъ, а Тудоръ Вышегородъ.

Безъ Князя разсуждали обѣ общественныхъ дѣлахъ.

1177. *Рязанци* же *сдумавше* рекоша: Князь нашъ и братья наши погибли въ цюжемъ Князи. И ѣхавше Воронежъ, и яша (Князи Ярополка Ростиславича) сами, и приведоша его въ Володимерь.

Продолжатъ ли войну, см. выше подъ годами. 1067, 1147, 1175, 1185, 1186.

Или мириться, см. выше подъ годомъ 1139.

1096. Мстиславъ (Володимеровичъ) сѣтвори миръ съ *Муромци* съ *Рязанци*.

1097. с. 115. Таиша (смерть Мстислава Святополковича) 3 дни, и въ 4 день повѣдаша на *вѣчи* (во *Владимирѣ*) и рѣша людье: се Князь убьенъ, да *аще ся вѣданы*, Святополкъ погубить ны вся, и послаша къ Святополку глаголя: да аще не придѣши, хотятъ ся людье предати, не могуще глада терпѣти.

1146. Створиша *впче Звънигородци*, *хотяче ся передати* (В. К. Всеволоду Ольговичу). И бѣ у нихъ воевода Володимиръ мужъ Иванъ Халдѣевичъ, изоима у нихъ мужи 3, и уби я, и кождо ихъ перетень наполю, поверже я изъ града, тѣмъ и загрози имъ,

Касательно *формы* открытія, вотъ намекающее о томъ мѣсто:

1147. Созовите Кіѣны, велить В. К. Изяславъ Мстиславичъ, ать посоль мой скажетъ.... Кіѣномъ же всимъ спешшимся отъ мала до велика къ Святѣй Софьи на дворъ, *вставшемъ же имъ въ вѣчи* и рече имъ Изяславъ посоль,...

Сл. Придоша множество народа, и съдоша у Святое Софьи, и рече Володимеръ Мстиславичъ: се прислалъ братъ мой два мужа Кыянина, а то молвять братья своей. И выступи Добрынко и Радило, и рекоста....

Большая часть свидѣтельствъ о вѣчакъ относится къ военному сословію, составлявшему главное народонаселеніе городовъ, какъ сказали мы въ положеніи IV. Благоволятъ читатели перечестъ наши замѣчанія къ вышеприведеннымъ мѣстамъ въ этомъ смыслѣ.

О количествѣ военнаго сословія или Русскаго племени.

Какъ многочисленно было это военное сословіе, происходившее отъ пришлаго племени, Варяго-Русскаго?

Представлю здѣсь также, какъ въ изслѣдованіи о наследственности званій, ходъ моихъ мыслей, чтобъ читатели видѣли, съ заключеніемъ моего изслѣдованія, вмѣстѣ и путь, по которому я его достигнулъ.

1104. Святополкъ, Великій Князь Кіевскій, Володимеръ, Князь Переяславскій, Олегъ, Князь Черниговскій, посылали свои полки на Полоцкаго Князя Глѣба, къ Минску; и всѣ они должны были воротиться отъ города безъ успѣха.

1146. Всеволодъ Ольговичъ, Великій Князь Кіевскій, съ Князьями Черниговскими, Сѣверскими, Вольтинскими, съ помощію Ляховъ и Половцевъ, пошедь на Князя Галицкаго Володимерка, осадилъ по дорогѣ городъ его *Звъизгородъ*, бился три дня, и принужденъ былъ отступить со всеми своими войми.

1157. Юрій, Великій Князь Кіевскій, со своимъ дѣтьми, съ помощію Галицкаго Князя и Берендѣевъ осадилъ *Владимиръ*, гдѣ заговорился одинъ Мстиславъ Изяславичъ, и, бывшишь *десять дней*, отошелъ прочь безъ успеха.

1158. Изяславъ Давыдовичъ, Великій Князь Кіевскій, съ Князьями Вольтинскими, съ помощію Галицкою, Полоцкою, Смоленскою, Берендѣями, приходилъ подъ *Туровъ*, стоялъ подъ городомъ *десять недѣль*, бился и не успѣлъ нисколько.

1160. Всѣ Князья Вольтинскіе ходили на *Туровъ*, и простоявъ *дѣвъ недѣль съ половиной*, не успѣли ничего.

1161. Изяславъ Даниловичъ, съ нѣкоторыми Черниговскими Князьями и Половцами, осаждалъ Глѣба въ *Переяславль* *дѣвъ недѣль*, и отошелъ прочь.

1161. Изяславъ Давыдовичъ, вмѣстѣ съ нѣкоторыми Князьями Черниговскими и Сѣверскими, съ Половцами, занявъ Кіевъ, преслѣдовалъ Ростислава, и осадилъ его въ *Бѣльгородъ*, простоялъ *четыре недѣль*, и наконецъ (услышавъ о помочи къ осажденнымъ), бѣжалъ.

1170. Андрей, Великій Князь [Владимирскій, посылалъ на *Новгородъ* полки Суздадскіе, Ростовскіе, Владимирскіе, съ помощію Муромскою, Рязанскою,

Смоленскою,—и они всё, сражаясь *три дня*, не могли взять города, защищеннаго одними Новгородцами, и удалились.

1172. Онъ же посылалъ всё свои полки, къ коимъ присоединились Князья Пинскій, Туровскій, Городенскій, Переяславскіе, Черниговскіе, числомъ 20, все Поросье, Берендби, — на Ростиславичей. Рать стояла подъ *Вышгородомъ*, гдѣ затворился одинъ Мстиславъ Ростиславичъ съ своего дружиною, *девять недѣль*, — и принуждена была отступить.

1206. Всеволодъ Чермный, со всеми Черниговскими и Сѣверскими Князьями и Половцами, осадилъ Рюрика Ростиславича въ *Кіевъ*, и простоявъ подъ городомъ *три недѣли*, не сдѣлавъ ничего.

Спрашивается, какимъ образомъ города, подобныя Звенигороду, Турову, Бѣлгороду, Вышгороду, (не только Кіевъ или Владимиръ), могли противиться соединеннымъ полкамъ многихъ сильныхъ Князей въ продолженіе *цѣлыхъ недѣль* и мѣсяцевъ, такъ что осаждавшіе принуждаемы были наконецъ отступить, не сдѣлавъ ничего?

Мы представили долговременныя осады; а что касается кратковременныхъ, то онѣ сплошь оканчивались ничѣмъ, не только отъ одного какого Князя, но и отъ многихъ. Такъ стбился:

Въ 1078 г. Черниговъ.

1100 г. Владимиръ.

1136 г. Переяславль.

1142 г. Переяславль.

1146 г. Путивль.

1147 г. Вырь, Вяхань, Глббль, Городокъ.

1151 г. Городецъ, Новгородъ-Сѣверскій.

1157 г. Червень.

1158 г. Черниговъ.

1159 г. Бѣлгородъ.

1160 г. Вырь.

1161 г. Дорогобужь, Черниговъ.

1172 г. Вышгородъ.

1175 г. Стародубъ.

1180 г. Друцкъ.

1207 г. Триполь.

Все это осады совершенно безуспѣшныя; но сколько было такихъ, гдѣ осаждавшіе должны были стоять *долгое время*, а потомъ мириться, и если иногда получали желаемое, то въ особенности вслѣдствіе голода въ осажденномъ городѣ, на примѣръ:

1096. Святославъ, Великій Князь Кіевскій, и Владимиръ, Князь Переяславскій, стояли подъ *Стародубомъ тридцать три дня*, осаждая одного Олега, который согласился наконецъ на ихъ требованіе придти въ Кіевъ для совѣта.

1099. Святополкъ, Великій Князь Кіевскій, съ своими полками и Туровскими, нѣкоторыми Вольнскими, стоялъ *семь недѣль* подъ *Владимиромъ*, пока Давидъ, который тамъ затворился, испросилъ у него позволеніе отойти прочь.

1117. Владимиръ, Великій Князь Кіевскій, пошелъ на Ярослава Святополчича съ Князьями Галицкими и Черниговскими, стоялъ подъ *Владимиромъ шестьдесятъ дней*, пока наконецъ осажденный Ярославъ Святополчичъ обѣщалъ ему покориться.

1149. Юрій, сдѣлавшись Великимъ Княземъ Кіевскимъ, стоялъ со всеми дѣтьми, подѣ Луцкомъ, шесть недѣль, гдѣ затворился Володимеръ, братъ Изяслава Мстиславича, перебравшагося во Владимиръ, — и далъ наконецъ племяннику миръ по ходатайству посредниковъ.

1160. Рогволодъ, Князь Полоцкій, имѣя помощь отъ В. К. Кіевского, стоялъ подѣ Минскомъ шесть недѣль, и далъ наконецъ миръ Князю, исполнивъ свою волю.

1160. Князь Черниговскіе и Сѣверскіе, съ помощью Кіевского, Полоцкого, Смоленскою, Галицкою, осадили *Вицмжъ*, стояли шесть недѣль, и дали наконецъ Князю миръ, услышавъ о помочи, которая шла къ нему изъ Суздаля.

1175. Михалко, призванный Владимирцами, затворился въ городъ, «не сущимъ Володимерцемъ Володимеръ, ѣхали бо бяху по повелѣнію Ростовецъ противу Княземъ», (Ярополка и Мстислава, которыхъ тѣ желали), и однакожь сіи послѣдніе, осадивъ Владимиръ, должны были простоять семь недѣль, пока голодъ не принудилъ Владимирцевъ уступить.

1207. Всеволодъ, Великій Князь Владимирскій, со всеми своими силами, по плѣненіи всѣхъ почти Рязанскихъ Князей, долженъ былъ простоять подѣ *Пронскомъ три недѣли*, пока наконецъ жители, томимые жаждою и голодомъ, сдалися.

1207. Всѣ Князья Черниговскіе и Сѣверскіе, Туровскій, Пинскій, стояли три недѣли подѣ *Триполемъ*, которій сдался уже истомленный голодомъ.

★

1214. Мстиславъ Новгородскій, разоривъ Черниговскую область, взялъ Кіевъ, оставленный Всеволодомъ Чернымъ, простоялъ двѣнадцать дней подъ Черниговимъ, и далъ Князю миръ.

Послѣ кратковременныхъ осадъ миръ былъ заключаемъ:

Въ 1097 г. Давидъ Игоревичъ, осажденный въ Бужскѣ, выдалъ Володарю Ростиславичу брата его Василька, и Князья помирились.

1098. Ростиславичи осадили его же во Владимирь, и помирились, получивъ требуемыхъ мужей.

1116. Глѣбъ Минскій, увидя, что осаждавшій Мономахъ построилъ теплую избу въ станѣ, изъявилъ ему покорность.

1152. Изяславъ Мстиславичъ осаждалъ три дня Святослава Ольговича въ Новгородъ Сѣверскомъ, далъ ему миръ, потому что начали портиться дороги.

1159. Полоцкіе Князья помирились подъ Друцкомъ, а другіе подъ Изяславемъ, согласясь между собою въ условіяхъ.

1175. Святославъ Всеволодовичъ помирился съ Олегомъ Святославичемъ подъ Новгородомъ Сѣверскимъ.

Если мы переберемъ всѣ осады, то найдемъ, что изъ значительныхъ только однажды Кіевъ (1169) не могъ защитить Мстиславъ Изяславичъ, и то отъ соединенныхъ полковъ Великаго Князя Андрея Владимирскаго. А впрочемъ все-же Мстиславъ выходилъ съ ними биться, и ушелъ безъ особеннаго для себя вреда.

Да нѣсколько малыхъ городовъ было взято по большей части вслѣдствіе особенныхъ благоприятныхъ обстоятельствъ для осаждавшихъ, а именно:

Въ 1116 г. сыновья Мономаха, когда тотъ изъ Кіева поднялся со всеми силами на Полоцкаго Князя, взяли *Риу*, *Копысу*, *Друцкъ*, оставленные безъ особой защиты Глѣбомъ, Княземъ Полоцкимъ.

1146. *Путивлици*, отбившись отъ союзной рати, сдались Изяславу Мстиславичу, по особенному къ нему расположенію.

1147. Союзная рать, отбитая отъ Выря и Вяханя, взяла *Попашь*.

1207. Изъ *Торческа* и *Бѣлгорода* Князя вышли, уступивъ Всеволоду Святославичу, Великому Князю Кіевскому, которому помогали всѣ Князья Черниговскіе и Сѣверскіе.

Нечего говорить о городахъ, занятыхъ изъѣздомъ, то есть, врасплохъ, когда не принято было мѣрь для защиты, не вооружились защитники, не были затворены ворота и проч., напр. Тмуторакань (1064, 1081), Черниговъ (1128), Кіевъ (1174).

Какое же заключеніе выведемъ мы, разсмотрѣвъ внимательно всѣ эти многочисленныя осады, большею частію безуспѣшныя? Почему полки городовъ не брали?

Или потому, что они составляли неприступныя крѣпости.

Или потому, что осадное искусство было въ совершенномъ младенествѣ.

Или потому, что сила для осадъ было недостаточна.

Первой причины допустить мы не можем: ибо не знаем во всей древней Руси ни одного города съ неприступнымъ положеніемъ. Нѣкоторые, напр. Кіевъ, имѣли положеніе крѣпкое, но ни одинъ не былъ неприступенъ со всѣхъ сторонъ. А что сказать о Глѣбѣ, Вырѣ, Вщижѣ, Туровѣ, Бѣльгородѣ?

Второй причины не лзя брать въ расчетъ, потому что если искусство у осаждавшихъ было младенческое, такъ и у осаждаемыхъ было не выше.

Остается третья причина, а именно—силъ вообще было недостаточно, взятыя было некъмъ, *воевъ было мало*, такъ что небольшого перевѣса въ средствахъ у одной изъ двухъ противныхъ сторонъ было довольно для успѣха, и осажденные, затворясь въ городѣ, могли всегда бороться долго съ своими врагами.

И мы находимъ подтвержденіе этому заключительному нашему предположенію въ Лѣтописяхъ, гдѣ случается имъ говорить опредѣлительно о количествѣ древнихъ воевъ: разсмотримъ ихъ критически.

1067. Половцемъ, воюющимъ по землѣ Русьскѣй, Святославъ (Князь Черниговскій) собравъ дружину... пристроишася противу... одолѣ... въ трехъ тысячахъ, а Половецъ бѣ 12 тысячъ.

1093. Придоша Половци... Святополкъ поча собирати воѣ. . . . И рѣша ему мужи смысленіи: не кушайся противу имъ, яко мало имаши вои. Онъ же рече: имѣю *отрокъ своихъ* 800.... Смысленіи глаголаху: аще бы пристроилъ и 8 тысячъ, не лихо то есть... наша земля оскудѣла есть отъ рати и отъ продажъ.

1097. «И бысть Давыдовыхъ вой 100, а у самага Боняка, (Половецкаго Князя) 300, и раздѣли на три полкы... и пусти на воропѣ Алтунопу въ 50 чади, а Давыда постави подѣ стягомъ, а самъ раздѣлися на 2 части, по 50 на сторонѣ. Угри же исполчишася на заступы, бѣ бо Угрѣ числомъ 100 тысящъ. (Они были побѣждены и пало ихъ 40 тысящъ).

1146. Изяславъ Давидовичъ, въ отрядѣ отъ союзныхъ Князей, пошелъ на Святослава Ольговича Сѣверскаго въ число 3 тысящъ.

1146. Юрій Суздальскій прислалъ въ помощь Святославу Ольговичу тысячу человекъ дружины Бѣлозерской.

1152. Юрій, послѣ безуспѣшнаго похода на В. К. Изяслава Мстиславича Кіевскаго, пойдя домой, оставилъ у него сына Василька, съ 50 человекъ дружины.

1172. Глебъ посла (противъ Половцевъ) брата своего Михалка, и съ нимъ Переллавецъ сто, а Берендѣевъ полторѣ тысящъ... И бысть же у поганыхъ 900 копій, а въ Руси 90 копій.

1175. Владимирская дружина вышла изъ города на встрѣчу избраннымъ Ростовцами Князьямъ, въ число 1500 человекъ.

(1182. Болгары, по опустошеніи ихъ трехъ городовъ отъ Русскихъ, собравшись, вышли за ними въ погоню, въ число 2500).

1186. Всеволодъ, Великій Князь Суздальскій, послалъ въ помощь Пронскому Князю 300 человекъ дружины.

1216. Мстиславъ Новгородскій, соединясь съ Володимеромъ Псковскимъ въ походъ на Ярослава Всеволодича, имѣлъ у себя 500 *человѣкъ*. Тогда же Новгородець Ярунь отбился въ Ржевкѣ съ 100 *человѣкъ* отъ десяти тысячъ Святослава Всеволодовича.

— Ярославъ послалъ въ сторожа противъ выходившаго на него Мстислава Новгородскаго *сто человекъ*.

Вотъ всѣ опредѣленные показанія Лѣтописей (кромѣ явныхъ нелѣпостей, о коихъ см. ниже) о числѣ нашего древнихъ воевъ: 3000, 800, 100, 3000, 1000, 50, 90, 100, 1500, 300, 500, 100, 100, 500.

Разсмотримъ ихъ, и покажемъ, что эти числа не принадлежатъ къ исключеніямъ, случайностямъ, а къ обыкновенному, нормальному порядку вещей.

Къ 1067 г. Половцы напали на Русь; Великій Князь Кіевскій, Изяславъ, бѣжалъ предъ тѣмъ въ Ляхи; Черниговскій долженъ былъ напрячь всѣ свои силы, собрать какъ можно болѣе воевъ, чтобъ отразить враговъ. И что же? Черниговское Княжество, второе по своему пространству, въ самомъ нужномъ случаѣ, не могло выставить болѣе трехъ тысячъ *человѣкъ*⁴².

Къ 1093 г. Точно также у Великаго Князя Кіевскаго Святополка, для общаго отраженія Половцевъ, оказалось въ распоряженіи только 800 *человѣкъ*.

Въ 1097 г. Давидъ надѣялся бороться со Святополкомъ, который пришелъ на него отъ имени всѣхъ

⁴² Въ Ипатьевскомъ спискѣ Нестора, какъ видно изъ примѣчанія 2 (Полное Собраніе Лѣтописей, Т. I, с. 74) сказано: «Святославъ собравъ дружину и нѣколико ихъ (?)», а въ Лаврентьевскомъ: «собравъ дружины нѣколико».

Князей, только со 100 воинами, и получивъ еще 300 человекъ въ помощь Половцевъ, въ самомъ дѣлѣ успѣлъ разбить Угровъ, пришедшихъ противъ его съ Святополковымъ сыномъ.

Въ 1146 г. было общее ополченіе Князей Кіевскаго и Черниговскихъ противъ Святослава Ольговича Сѣверскаго, который держалъ сторону брата Игоря, желавшаго занять Кіевъ, и Изяславъ Давидовичъ испросился у братьевъ, чтобы нанести ему послѣдній ударъ: «поима у Изяслава Шварна и братья дружину». Сколько же было ея? Три тысячи, говоритъ Лѣтописецъ. Это уже самое большее количество (вои Кіевскіе и Черниговскіе), хотя и оно еще не совсѣмъ достовѣрно.

Юрій Суздальскій, готовясь къ рѣшительному для себя дѣлу — отнимать Кіевъ отъ сильнаго врага Изяслава, прислалъ въ помощь другу, стѣсненному со всѣхъ сторонъ соединенными Князьями, только тысячу человекъ дружины Бѣлозерской.

1152. Онъ же оставилъ у Святослава, въ другое время, послѣ безуспѣшнаго похода, сына съ 50 человекъ дружины: не отдавалъ же онъ сына на жертву, а вѣрно надѣялся, что этого количества достаточно, если не для нападенія, то покрайней мѣрѣ для обороны.

Къ 1169 и 1172. 100 и 90 человекъ выходили на борьбу съ Половцами!

Къ 1174 г. Владимирцы, т.-е. дружина Владимирская, вышла на встрѣчу къ избраннымъ послѣ убійенія Андреева Князьямъ Ростиславичамъ. Въ городѣ никого почти не оставалось, «дружинъ не сущи городъ, не сущимъ Володимирцемъ Володимеръ», сказано въ Лѣтописи, а этотъ городъ былъ стольнымъ

городомъ, мѣстопребываніемъ сильнѣйшаго Князя, котораго слушалась Русь Сѣверная и Южная. Сколько же Владимирцевъ ушло? 1500. Вотъ, следовательно, главное населеніе военное Владимира.

(Къ 1182 г. Если Болгаре вышли преслѣдовать Русскихъ въ числѣ 2500, и если Русскіе должны были приписать счастію, что успѣли уйти отъ погони: то вѣрно ихъ было меньше 500 человекъ. Иначе тѣ не осмѣлились бы ихъ преслѣдовать).

Къ 1186. 500 человекъ Суздальской помощи достаточно было, чтобы защитить одного изъ Рязанскихъ Князей противъ соединенныхъ силъ всѣхъ прочихъ.

Къ 1216. Н. Мстиславъ Мстиславичъ, Новгородскій, пошелъ на Ярослава, своего предшественника, выручать захваченныхъ имъ бояръ Новгородскихъ— сколько же у него было воиновъ? 500 человекъ. «Толико бо всѣхъ вои бѣшеть», а «Ярунъ бѣше затворился въ градъ Ржевкъ въ 100 и отбѣся ихъ (отъ осаждавшихъ — Святослава, Ярослава брата, съ 10 тысячами человекъ) «коихъ Мстиславъ прогони, оли побѣгли прочь».

Константинъ Ростовскій, готовясь отнимать Великое княжество у брата, могъ прислать къ главному своему помощнику, Мстиславу Новгородскому, только 500 человекъ.

Вотъ показанія Лѣтописей о числѣ воевъ. Они всѣ соответственны между собою, и я не знаю, смѣло ли будетъ заключать, что у самыхъ сильныхъ Князей, напр. Кіевскаго, Владимирскаго, число воевъ, кои могли они выставить въ поле, въ самыхъ нужныхъ

случаяхъ, простиралось тысячъ до трехъ; у другихъ оно должно было быть гораздо меньше, по 500 и т. п. Такъ точно и въ городахъ ихъ, большихъ и малыхъ, жило по количеству соразмѣрному.

Этимъ малымъ количествомъ воевъ, бывшихъ въ дѣйстви, объясняется, какъ случалось, что Князья съ поля сраженія убѣгали иногда самъ-другъ, самъ-третей, напр. 1093 г.—Святополкъ, 1149 — Изяславъ Мстиславичъ, 1216—Юрій и Ярославъ.

Этимъ объясняются и многія другія явленія, иначе непонятныя. Напр. въ 1064 г. Ростиславъ *бѣгжа* изъ Новагорода съ Поръемъ и Вышатою, *могъ* выгнать Гльба изъ Тмутараканя; онъ вышелъ оттуда, когда отецъ, Святославъ Черниговскій, пришелъ на помощь къ сыну, и по удаленіи занялъ въ другой разъ. Такъ Ярополкъ Святополчичъ, въ 1085 г., княжа въ Владимиръ Волынскомъ, считалъ для себя *возможнымъ* бороться съ дядею, Великимъ Княземъ Кіевскимъ, Всеволодомъ Ярославичемъ. Такъ Ярославъ Святополчичъ, 1123, *приведя* помощь иностранную, *надѣялся* отнять Владимиръ и удержать его, не смотря на всю силу Мономахову.

Малочисленностію воевъ объясняется также легкость ихъ движеній. Это были толпы, кои удобно могли ходить по дорогамъ, не раздѣляясь и не затрудняясь нисколько въ продовольствіи. Иначе не лзя было бы понять многихъ походовъ ⁴³.

⁴³ Въ изслѣдованіи о Половецкихъ войнахъ находимъ мы новое подтвержденіе этому заключенію. См. томъ V.

Воевъ было мало, и потому такъ-называемыя сѣчи, битвы, сраженія были не что иное, какъ схватки, гдѣ проливалось крови совсѣмъ не столько, какъ мы до сихъ поръ воображали: не изъ кого было быть убитыми многимъ, что иногда и говорится въ Лѣтописяхъ положительно, напр.:

1095. Святополкъ и Володимеръ оступиста (Олега) въ градъ (Старобудъ); бѣхутся изъ города крѣпко, а си приступаху ко граду, и язвени бываху мнози отъ обоихъ.

1158. Бѣхутся (подъ Туровымъ) крѣпко, выходячи изъ города, и много бываше *язвенихъ*.

1170. Князи вси съѣхавшеса (послѣ общаго похода на Половцевъ) съглядаша полковъ своихъ, оже, Божьею помощью, *вси сдрави быша*, развѣ бо изъ всихъ полковъ *два убьена быста*, Кснятинъ Васильевичъ, Яруновъ братъ, и сѣделникъ Ярославль Изяславича, и Кснятинъ Хотовичъ ятъ бысть.

1174 (1172). «Видивъ же Мстиславъ Ростиславичъ (въ Вышгородѣ) пришедшую рать, изрядивъ полкы свои и выѣха на болоньи противу имъ, бои бо еще жадахуть боя; и свадишася стрѣльци ихъ и почашася стрѣляти, межи собою гопячеся. Видивъ же Мстиславъ стрѣльци свои смятшеся съ ратными... и абѣ повѣха къ нимъ—бѣхуть бо ратнѣи на 3 полкы стояще, Новгородци, Ростовци, посредь же ихъ Всеволодъ Дюрдевичъ своимъ полкомъ стоя — и абѣ Мстиславъ сшибеся съ полкы ихъ. И потопташа середнѣи полкъ, и инѣи ратнѣи видѣвше обѣяша ъ, бѣ бо Мстиславъ *смадъ* въѣхалъ на нѣ; и тако смято-

шася обои. И бысть мятежь великъ, и стонава, и кличь рамня, и гласъ незнаемїи; и ту бѣ видити ломъ копійный и звукъ оружьинный, отъ множества праха не знати ни конника ни пѣшцы. И тако бившеся крѣпко и разидоша, много же бѣ *раненыхъ, мертвыхъ же бѣ не много*.

1213. Въ сраженіи при Сухой дорогѣ въ посланномъ отъ Данила Галицкаго отрядѣ противъ Ляховъ «биша и... и колодники изымаша, и возвратишася въ Володимерь съ великою славою... тогда же Климъ убьенъ бысть Хрѣстиничъ, *единъ отъ всѣхъ его воинъ*, его же крестъ и донинѣ стоитъ на Сухой дорогви».

1216. Въ рѣшительныхъ сраженіяхъ подъ Липицами Новгородецъ убито *пять человекъ*, да *одинъ Смольянинъ*.

Разумѣется, не всѣ сраженія обходились такъ дешево. Вѣроятно и въ этихъ пало болѣе, нежели какъ здѣсь упомянуто, но все-же, сравнительно говоря, видно, что рѣдко было большое кровопролитіе и смертоубійство.

Отъ чего же происходитъ наше общее такое страшное мнѣніе о междоусобіяхъ?

Отъ того, что Лѣтописи наполнены только ими, какъ они ни были болѣею частію малы и незначительны; читая безпрестанно одно и то же, не входя въ подробности, невольно получаешь понятіе такого рода, а какъ вникнешъ глубже, то дѣло представляется иначе.

Намъ останется разобрать известія Лѣтописей, которыя, кажется, противорѣчатъ нашимъ заключеніямъ.

(1175). О сборной Андреевой рати сказано: «обрѣте въ нихъ 50 тысячъ». Во-первыхъ, едва ли это число достоверно: можно ли допустить, чтобы 50 тысячъ не могли взять Вышгорода, гдѣ затворился только съ своею дружиною одинъ Князь Мстиславъ Ростиславичъ! Кажется, много допустить и половины. Во-вторыхъ, надобно взять въ расчетъ, что въ соединенной Андреевой рати было 20 Князей: если допустить даже и 50 тысячъ, то придется на cadaго Князя по тысячъ, если неменьше: потому что значительную часть рати все-же надобно предоставить Великому Князю Суздальскому, какъ главному виновнику войны, который собралъ силы со всѣхъ волостей своихъ, чтобы поразить окончательно оскорбившаго его врага.

1216. Не лѣзя вѣрить и десяти тысячамъ Святослава Всеволодовича, отъ которыхъ во Ржевкѣ отбился Ярунъ со 100 человекъ (!), и которыхъ Мстиславъ заставилъ бѣжать съ 500 человекъ.

1216. На сраженіи при Липицѣ у побѣжденныхъ, Юрія, Великаго Князя Суздальскаго, и братьевъ его Ярослава и Святослава, убитыхъ показано 9253 человека, а у побѣдителя Мстислава Новгородскаго, которому помогалъ Кѳнстантинъ Ростовскій «на томъ побоищѣ только паде Повгородцевъ 5 человекъ да одинъ Смолнянинъ». Могло ли это быть? Особоенно, если мы вспомнимъ о малочисленности соеди-

ненной Мстиславовой и Константиновой рати (может быть, не больше двухъ тысячъ), и обратимъ вниманіе на количество плѣнныхъ: «изыманныхъ бляше въ станахъ въ всѣхъ 60 мужъ»!

1224. Таково показаніе и о числѣ погибшихъ на Какъ, въ первое сраженіе съ Татарами: «иныхъ Князей (кромя двухъ Мстиславичей) 7 избьено бысть, а боярь и прочихъ вои много множество; *глаголютъ* бо тако, яко Кьяинъ одинъхъ изгыбло на полку томъ 10 тысячъ»!

Извѣстія объ иностранной помощи большею частью преувеличены, и потому они не могутъ служить намъ никакою опорой, ни возраженіемъ; наприм.:

1097. Пишутъ, что 100 тысячъ Угровъ приходили помогать Ярославу Святополчичу, а между тѣмъ они были разбиты четырьмя-стами человекъ Давидовыхъ и Половецкихъ! Четыреста человекъ убили 40 тысячъ Угровъ! Ясно, что эти числа надобно принять баснословными!

Не лъзя вѣрить вполне и 30 тысячамъ Берендичевъ, приходившихъ на помощь къ Ярополку Владимировичу въ 1139 г., и 10 тысячамъ, 75 полкамъ Угорскимъ, которые приходили въ 1150 и 1152 г. помогать Изяславу Мстиславичу противъ Володимерка Галицкаго и Юрія, хотя союзное войско ихъ и получило побѣду.

Сообразивъ всѣ сіи показанія, заключаемъ: у Князей было очень мало воевъ, чѣмъ и утверждается первое наше предположеніе: почему всякій городъ, какъ

бы онъ ни былъ незначителенъ, могъ отбиться отъ осаждавшихъ, — безъ какихъ-либо особенныхъ обстоятельствъ.

Теперь, взявши найденное положеніе, поведемъ разсужденіе далѣе.

Почему воевъ у Князей было такъ мало?

Потому что туземное народонаселеніе племень Славянскихъ не принимало никакого участія въ войнахъ, а спокойно продолжало воздѣлывать землю, какъ прежде, даже и по водвореніи между ими Варяговъ-Руси.

Вотъ классическое для того мѣсто изъ Нестора:

1103. Почаша думати и глаголати дружина Святополча (вслѣдствіе предложенія Мономахова иди на Половцевъ): яко негодно нынѣ, веснѣ, ити хочемъ, погубити смерды и ролью ихъ. И рече Володимерь: дивно ми, дружино, оже лошадей жалуете, ею же то ореть; а сего чему не промыслите, оже то начнетъ орати смердъ, и прѣхавъ Половчинъ ударить ѿ стрѣлою, а лошадь его понметъ, а въ село его вхавъ иметь жену его, и дѣти его, и все его имѣнье? то лошади жаль, а самага не жаль ли?

Это мѣсто показываетъ ясно, что у земледѣльцевъ для походовъ брались только лошади, а сами они спокойно оставались дома. Вамъ жаль—говоритъ Володимерь—взять теперь лошадь у смерда, который долженъ пахать весною, а не жаль вамъ его, не жаль, когда на весну прѣдетъ Половчинъ, ударить его стрѣлою, и возьметъ не только его лошадь, но жену и дѣтей, и зажжетъ

его гумно? Если смердь былъ брань въ походъ вмѣстѣ съ его лошадыю, то объ немъ слѣдовало бы жалѣть и въ первомъ случаѣ ⁴⁴.

Итакъ народъ не принималъ участія въ войнахъ; но кто же воевалъ?

Воевала одна малѣйшая часть народонаселенія, одно сословіе военное, или, лучше сказать, одно племя, потомство одного племени, къ намъ пришедшаго, распространившагося по всей землѣ, построившаго большую часть городовъ, — племени Варяжскаго, а именно Русскаго, которое соединилось съ туземцами, приняло ихъ языкъ и обычаи, и потомъ слилось совершенно, принявъ одну съ ними Вѣру. Это племя воевало сперва со врагами иноплеменными, восполняясь безпрестанно пришельцами, потомъ между собою, Князьямъ предводящимъ.

Оно одно воевало у насъ въ продолженіе древней Исторіи. Это пришлое племя было сначала малочисленно, а разселясь у насъ, и лишаясь безпрестанно все-же своихъ производителей, не могло значительно умножиться, особенно, когда новые подѣзды съ Сѣвера прекратились.

⁴⁴ Это извѣстіе повторено въ Ипатьевскомъ спискѣ въ другой разъ, подъ 1111 годомъ, пространнѣе; за то тамъ не такъ ясно противоплагаются смердь и его лошадыя. Мы заключаемъ о повтореніи по изданіи СРЛ. т. I, гдѣ къ извѣстію Л. присоединены варианты И., а потомъ напечатано въ И. обширнѣе. Г. Бередииковъ не объяснилъ намъ положительно, точно ли, въ сплошномъ И., это извѣстіе находится два раза, подъ 1103 и 1111 г., однажды кратко, а въ другой разъ пространно. Замѣтимъ здѣсь кстати что, во всякомъ случаѣ, походы 1103 и 1111 годовъ были разные а только вступленіе къ нимъ въ Лѣтописяхъ одинакое.

Война была единственнымъ занятіемъ этого племени, — родъ жизни, наследственный промыслъ, охота, расположеніе, преимущество, до коего оно не допускало сначала туземцевъ, какъ и вездѣ, въ Европѣ и Азій, (въ Древней и Новой Исторіи), ⁴⁵ пока въ другомъ періодѣ Исторіи это преимущество связалось съ повинностію, а наконецъ сдѣлалось повинностію общою, у однихъ нравственно, у другихъ обязательно.

Раздѣленіе воевъ.

Вои раздѣлялись кажется на *тысячи* и *сотни*.

Соберемъ мѣста изъ летописей о тысячахъ:

1089. Священа бысть церкви Печерская при ... К. Всеволодѣ... и чадома его Володимера и Ростислава, воеводство держащую *Кыевская тысяща* Яневи.

1146. Игорь Ольговичъ (желая привлечь на свою сторону Кіевскихъ начальниковъ) Улебови рече: *держи ты тысящю*, какъ еси у брата моего держалъ.

1159. Святославъ Ольговичъ, послѣ успѣха Юрьева, взя Курескъ съ Посемьемъ и *Сновскую тысящу* у Изяслава.

1213. Ярупови тогда *тысящю держащую* въ *Перемьши* (при нападеніи Короля Венгерскаго и Лестка на этотъ городъ).

1226. Юрьеви *тысящю держащую* (при нападеніи Короля Венгерскаго) переда *Перемьши* и бѣжа къ Мстиславу.

1231. С.І Воеводство тогда *держащую тысяща Кыевскія* Іоану Славновичу (посвященъ Епископъ Кирилль).

⁴⁵ Въ войскѣ Свена 1003 г.: nullus servus, nullus ex serva libertus, Тьері Исторія покоренія Англіи, т. I, с. 150.

Мѣста подъ г. 1089, 1213, 1226, и 1251, ясно показывають, что тысяча была единицею военнаго дѣленія. Подъ 1089 и 1251 тысяча и воеводство даже сопоставлены.

Тысячи получали свое названіе отъ городовъ, гдѣ имѣли свое пребываніе:

Кіевская тысяча, 1089, 1146, 1251.

Перемышлевская тысяча, 1213, 1226.

Сновская тысяча 1149.

Самое названіе тысяцкаго и соцкаго служить доказательствомъ о бывшемъ существованіи тысячей и сотенъ: если были тысяцкіе и соцкіе, то были тысячи, и сотни.

Соберемъ мѣста о тысяцкихъ.

РП. А се оставилъ Володимиръ Всеволодичъ по Святополче создавъ дружину свою на Берестовомъ: Ратибора, *тысяцкого Кіевьскаго*, и Прокопю, *Бѣлогородьскаго тысяцкого*, Станислава, *Перелславьскаго тысяцкого* и проч.

1113. Кіане (по смерти Святополка) разграбиша дворъ Путятинъ *тысяцкого*.

1128. Воротиславъ, *Андреевъ* (Владимировича) *тысяцкий*, и Иванко *Влиславль* (тысяцкій) въсласта отроки своя въ городъ, (Изяславль, осажденный Князьями).

1136. Бысть брань люта (близъ Перелславля) ...Видивше же братья вся. Ярополкъ, Вячеславъ, Гюрдъ и Андрей полки своя взметены, отъбѣхаша восвоиса. *Тысяцкий* же (по Л. Давыдъ Яруновичъ, тысяцскій Кіевскій) съ бояры ихъ переже гнаша по Половчихъ, избиша ѣ, и воротисаша опять на полчище... и упадоша Олговичемъ въ рудъ.

1146. Стоящимъ полкомъ межи собою, и видивъ Игорьъ и вси его вои, оже Кіяне пославшеся, и поляша у Изяслава *тыслчкого* и съ отягомъ, и приведоша и къ собѣ... Улебови, *тыслчкому* своему, и Иванови Войтишичию тако же рече: поѣдита въ своя полкы.

1147. Сл. Изаславъ... посла къ брату Кіеву къ Володимеру и къ Лазареви къ *тыслчкому* два мужа... и выступи (на вѣчѣ) Добрынка и Радило, и рѣкоста: цѣловаль ты братъ, а Митрополиту ся покланяль, и *Лазаря* цѣловаль, и Кіяне вся... (Посланные объявили объ измѣнѣ Черниговскихъ Князей. Кіевляне вздумали убить за то Князя Игоря, содержавшагося подъ стражею). Митрополить же много возбраняше имъ и *Лазарь тыслчскый*, и Рагуйло *Володимеръ тыслчкый*, (Игорь былъ убитъ). И повѣдаша Володимеру, яко поверженъ есть на торговици, и посла Лазаря *тыслчского*, и Рагуила *своего тыслчского* (распорядиться).

1164. (По смерти Святослава Ольговича въ Черниговѣ), княгини сгадавши съ пискупомъ и съ мужи князя своего съ передними, и цѣловаша св. Спаса... первое... пискупъ... и потомъ дружина... и рече *Гюрги тыслчкый*: намъ было нелѣпо дати пискупу цѣловати св. Спаса, заже и проч.

1169. Възма рядъ съ братьею и съ дружиною и съ Кіяны (Мстиславъ Изяславичъ)... поиде къ Вышегороду, а Берендичи пустивъ на воропъ: и на болоньи отъ Днѣпра зажгоша дворъ *тыслчкого* Давыда (князя Ростиславича) Радилевъ... И присла Давыдъ (къ Мстиславу Изяславичу въ Кіевъ) Василя на тяжю (съ Володимеромъ Мстиславичемъ) и пристави къ нему Радила *тыслчского* и Василя Волковича.

1172. У Давыда (Ростиславича) въ градъ (Вышгородъ, осажденномъ Мстиславомъ Изяславичемъ) много баше дружины своей, и Глѣбъ князь прислалъ баше Григоря *ты-*

сячкого своего съ помощьюъ. (Началось сраженіе, и въ одну вылазку помощные Половцы) яша *тысячкого Всеволодка-вича*, (который помогаль Мстиславу).

1185 (Съ Игоремъ Сѣверскимъ) бѣшетъ *тысячкого* сынъ и конюшій его, и та нудяста и глаголюща: поиди, княже, въ землю Рускую.

1187. Посла князь Рюрикъ Глѣба князя, шюрина своего съ женою, Славна *тысячкого* съ женою... и иные бояре съ женами къ Юрьевичю къ великому Всеволоду въ Суждаль, по Верхуславу за Ростислава. (Этотъ Славенъ или Славно, прежде въ 1185 г. названъ былъ воеводою: Рюрикъ пусти съ (Романомъ въ Галичъ) сына своего и Славна Борисовича воеводу).

1195. *Тысячскій Михалко Давыдовъ* (Ростиславича) со *Смоленскимъ полкомъ* нариженъ бѣшетъ на *Полотскій полкъ*... не добѣхавше ихъ поскочиша. (Въ войнѣ Ольговичей противъ Давыда Смоленскаго).

1213. Даниль.... изыде (изъ Галича) съ Дмитромъ *тысячскимъ*.

1219. Данилови прѣхавшу въ малъ дружинъ съ Демьяномъ *тысячскимъ*, (къ Мстиславу, побѣдителю Угровъ и Ляховъ)... бысть радость велика.

1224. Н. Князь Гюрги съ нашими мужи мужъ свои присла, и Романа, *тысячской Михайловъ* (Всеволодовича): поимите у мене мой шюринъ Михаила.

1231. Самому Данилу созвавшу вѣче (во Владимиръ Волинскомъ) оставшуся въ 18 отрокъ вѣрныхъ, и съ Демьяномъ *тысячскимъ* своимъ, и рече...

1240. Дмитръ, Кіевскій *тысячскій Даниловъ*, рече Батыевн: не моги стряпати въ земль сей долго...

(О Новородскихъ тысяцкихъ мѣста предложатся особо).

Какое заключеніе выведемъ изъ всѣхъ приведенныхъ мѣстъ о Тысячскомъ?

I. Тысяцкій былъ чинъ (употреблю позднѣйшее выраженіе) военный (1128, 1136, 1146, 1172, 1195).

Если Тысяцкій былъ чинъ военный, то и тысяча была единицею военнаго дѣйствія, что мы видѣли и выше.

Тысяцкой назывался вмѣстѣ и воеводою. что ясно выражено тамъ подъ г. 1089 и 1231.

(Мѣста о воеводахъ, см. въ главѣ о военномъ дѣлѣ).

II. Во всякомъ городѣ былъ тысяцкой: въ *Кіевѣ*, 1113, 1146, 1147, 1240; *Ростовѣ*, 1130; *Перемишль* 1213, 1216; *Черниговѣ*, 1164; *Вышгородѣ*, 1172; *Переяславль* (РП.); *Бѣльгородѣ* (РП).

III. У всякаго князя былъ Тысяцкой:

У В. К. Святополка, 1113.

У Мономаха (РП.)

У Андрея Володимировича 1128.

У Вячеслава Володимировича 1128.

У Всеволода Ольговича 1146.

У Изяслава Мстиславича 1146.

У Володимера Мстиславича 1147.

У Давыда Ростиславича 1169, 1195.

У Глѣба Георгіевича 1172.

У Рюрика Ростиславича 1187.

У Игоря Святославича Сѣверскаго 1185.

У Данила Романовича, 1213, 1219, 1231, 1240.

У Михаила Всеволодовича 1224.

IV. Если тысяцкій зависѣлъ отъ князя и былъ отъ него назначасмъ, (держи ты у меня тысячу, какъ держалъ у брата, говорилъ Улебу Игорь Ольго-

вичь, 1146), то и тысячи, то есть вой, находились всегда въ полномъ его распоряженіи.

V. Званіе тысяцкаго или воеводы было самое важное и почетное: Игорь Ольговичь, для утвержденія своего на Великокняжескимъ Кіевскомъ столѣ, считалъ самымъ нужнымъ имѣть на своей сторонѣ тысяцкаго 1146. Освященіе церкви, говоритъ Несторъ, происходило при такомъ-то князѣ и при такомъ-то тысяцкомъ 1089; Святославу Ольговичу Князю Новгородскому, съпрья кумъ его тысяцкой, 1140.

VI. *Тысяцкое* называлось должность, чинъ тысяцкаго.

1228. Н. Възмятеса весь городъ, и поидоша съ вѣца въ оружіи на *тысяцкаго* Вячеслава, и розграбиша дворъ его.... Тогда отяша *тысяцкое* у Вячеслава и даша Борису Нѣгочевичу.

Сотскихъ мы встрѣчаемъ по летописямъ въ Кіевѣ, Смоленскѣ, Псковѣ, Новгородѣ.

Припомнимъ мѣста еще о Владимирѣ, который сзывалъ къ себѣ на пиръ бояръ, гридей, *сотскихъ*, *десятскихъ* и нарочитыхъ мужей, подъ г. 997.

1113. Аше ли не пойдеси (говорятъ Кіане Мономаху), то ти не Путятинъ дворъ (тысяцкаго), ни *соцскихъ*, но и Жиды грабити.

Пантелей *соцкій* принималъ участіе въ заключеніи мирнаго договора Смоленскимъ Княземъ Мстиславомъ Давыдовичемъ съ Ригою и Готскимъ берегомъ.

Соцкіе встрѣчаются чаще въ Н., напримѣръ:

1118. Володимеръ Мономахъ разгнѣвался «на *соцкаго* на Ставра».

1178. Мстиславъ... изоима *сотьскѣи* (въ Псковѣ) про Бориса, сыновця своего, зане не хотятуть сыновця его Бориса.

1195. Упоминается Никифоръ *соцкой*, принимавшій участіе въ посольствѣ къ В. К. Всеволоду за его сыномъ и съ жалобами на свояка Ярослава Володимеровича.

1197. «Идоша передніи мужи и *сотьскій*» звать Ярослава Володимеровича.

1216. Ларіонъ *соцкой*.

Тысяча называлась, думаю, и полкомъ, судя преимущественно по слѣдующему мѣсту:

1150. Дружина совѣтовала Изяславу Мстиславичу избѣгать сраженія съ Володимеромъ Галицкимъ, а двигаться скорѣе къ Кіеву, чтобъ получить тамъ подкрѣпленіе: поѣдемъ въ свой Кіевъ, «въ *сильный полкъ Кіевскій*.»

Въ слѣдующихъ мѣстахъ можетъ быть полкъ и полки означали также тысячи, а можетъ быть просто употреблены вмѣсто воевъ.

1143. Идуцю Ростиславу съ *Смоленскимъ* полкомъ къ зятю.

1145. с. 37. Поиде Изяславъ Чернигову... *Володимерскій* полкъ приведе.

1169. Упоминаются полки *Галицкіе*.

1173. *Суздальскіе*, *Ростовскіе* и *Рязанскіе*.

1195. *Полоцкой* полкъ.

(Прочія значенія слова полкъ см. въ главѣ о военномъ дѣлѣ).

О городахъ.

Памъ остается собрать здѣсь извѣстія о городахъ, какъ о пребываніяхъ, мѣстахъ жительства, воевъ, и вмѣстѣ какъ о крѣпостяхъ, — объ ихъ внѣшнемъ и внутреннемъ видѣ.

Города встрѣчаются у насъ до прибытія къ намъ Норманновъ. Вотъ они: Новгородъ, Ладога, Бѣлозерскъ, Изборскъ, Смоленскъ, Любечъ, Кіевъ, Ростовъ, Муромъ, Полоцкъ.

Можетъ быть и другіе существовали уже тогда; — по крайней мѣрѣ имена ихъ встрѣчаются позднѣе, напримѣръ Черниговъ, Переяславль, въ договоръ Олеговомъ, и проч. См. томъ IV, главу IV.

Съ прибытіемъ Норманновъ число городовъ немедленно увеличивается.

Мы видѣли, что Рюрикъ, «пришедъ къ Илмерю... и сѣде ту княжа, раздая волости мужемъ своимъ, и *города рубити*» ⁴⁶.

Олегъ, водворясь въ Кіевъ, «нача *города* ставити» ⁴⁷.

«Володимерь рече: се не добро, еже малъ городъ около Кіева. И нача ставити *города* по Деснѣ, и по Востри, и по Трубежеви, и по Суль, и по Стугнѣ; и поча нарубати мужи лучшій отъ Словѣнъ, и отъ Кривичъ, и отъ Чюди, и отъ Вятичъ, и отъ сихъ насели грады; бѣ бо рать отъ Печенегъ, и бѣ воюяся съ нимъ и одоляя имъ» ⁴⁸.

Ярославъ, 1032, «поча ставити *города* по Руси» ⁴⁹.

1037. Заложилъ Ярославъ *городъ* великій Кіевъ, у него же града суть золотая врата. ⁵⁰

⁴⁶ НК. с. 16. ⁴⁷ НЛ. с. 10. ⁴⁸ НЛ. с. 52. Это мѣсто можно также присоединить къ помѣщеннымъ выше на с. 142, 116, изъ коихъ ясно видно военное назначеніе и населеніе городовъ: Володимерь велѣлъ ставити города, потому что была рать отъ Печенегъ.

⁴⁹ НЛ. с. 65. ⁵⁰ НЛ. 16.

Варяжскіе города были безъ всякаго сомнѣнія *укрѣпленіями*, крѣпостями, чѣмъ видно изъ предложенныхъ извѣстій, а такъ какъ они сряду и вмѣстѣ упоминаются съ прежними, Славянскими, т.-е. Новымгородомъ, Кіевомъ, Смоленскомъ и проч., то нѣтъ никакой причины предполагать и въ сихъ послѣднихъ что-либо другое. Мы знаемъ это положительно о Смоленскѣ и Любечѣ, которыхъ не могли взять Аскольдъ и Дирь, 863, а такъ же и о Коростень, которой такъ упорно защищался отъ В. К. Ольги въ 946 г.

По водвореніи Варяговъ Руси, города получили по преимуществу военное значеніе.

Даже въ переносномъ значеніи словъ городъ означалъ крѣпость:

«Вы есте нашъ городъ», говорятъ Берендѣи В. К. Гльбу, 1172, т.-е. наша крѣпость, наша сила.

Города были *деревянныя*, чѣмъ видно изъ самыхъ словъ, выражающихъ ихъ строеніе: *рубити*, ставить. Въ нашемъ періодѣ были они такіе же:

1095. Святополкъ повелъ *рубити* городъ на Вытичевѣ холму, въ свое имя нарекъ Святополчь городъ, и повелъ епископу Марину съести ту и Засаковцемъ.

1096. с. 108. Олегъ повелъ *зажести* Суждаль городъ.

1097. с. 113. Взяста градъ (Всеволожь), *зажгоста* огнемъ.

1116. Ярополкъ *сруби* городъ Желди Дручаномъ, ихъ же бѣ половиль.

1152. с. 70. Половци, пригонивше къ Чернигову, и *городъ пожгли*.

1192. Сл. Заложень бысть градъ Суздаля и *срубленъ* бысть того же лѣта.

1195. Сл. *Заложю* К. Всеволодь Юрьевичъ градъ Переяславль... того лѣта и *срубленъ* бысть.

Каменныхъ было очень мало—*Кіевъ*, о которомъ сказано:

1037. *Заложу* Ярославъ городъ великій.

1116. Н. Павель, посадникъ Ладожскій, *заложу Ладогу*, городъ камень, К. каменіемъ на приспѣ.

О *Новъгородѣ* не могу утвердить положительно. Вотъ извѣстія:

1044. В. К. Ярославъ Володимировичь... на весну *заложу* Новгородъ, и сдѣла на Софійской сторонѣ *каменной* городъ. ^{51.}

Г. Красовъ, въ прекрасномъ своемъ разсужденіи о мѣстоположеніи древняго Новгорода (1851), считаетъ сомнительнымъ «построеніе каменнаго дѣтинца при Ярославѣ I, потому что этотъ дѣтинецъ начали строить и кончили въ одинъ и тотъ же годъ» ^{52.}

Но гдѣ же сказано, спрошу его, что дѣтинецъ былъ конченъ въ тотъ же годъ? Въ лѣтописи сказано только: *заложу*. На Софійскій временникъ: «и сдѣла и», едва ли положиться можно. Замѣчу, что «заложить» употребляется сначала преимущественно о каменныхъ зданіяхъ.

Замѣчу еще, что въ лѣтописи говорится именно о городѣ «на Софійской сторонѣ». Не построена ли была каменная стѣна только съ одной стороны? Хотя разумется Софійскую сторону можно здѣсь принимать вообще: крѣпость была на Софійской сторонѣ.

1116. Н. Мъстиславъ... *заложу* Новъгородъ болій пѣрваго.

⁵¹ СРЛ, т. III, с. 211.

⁵² Примѣчаніе 5, с. 140

Построенная Мстиславомъ крѣпость, говоритъ г. Красовъ, вѣроятно была деревянная, потому что по смерти его говорится въ летописи, что Новгородцы срубили городъ новъ.

Последнее извѣстіе, приводящее г. Красова въ недоуменіе, относится къ 1262 году:

Н. 1262. Срубиша Новгородци городъ новъ, съ Литвою миръ взяша.

Но не пропущено ли здѣсь имя срубленнаго новаго города т.-е. не о другомъ ли какомъ городѣ здѣсь идетъ рѣчь? Странно, чтобъ въ 1116 г. Павелъ посадникъ клалъ въ Ладогѣ городъ каменный, а князь Мстиславъ въ томъ же году рубилъ въ Новгородѣ деревянный. Если Кіевъ и Ладога имѣли каменные стѣны, мудрено Новгороду оставаться въ деревянныхъ.

Главное возраженіе существованію древняго каменнаго дѣтинца состоитъ въ извѣстіи:

1302 г. Н. Заложиша городъ камянь Новгороду.

Впрочемъ оно не имѣетъ по моему мнѣнію окончательной рѣшительности.

Пусть сравнятъ кирпичи Софійскіе съ стѣнными, а равно и съ Ладожскими: тогда вѣрнѣе окажется, современны ли стѣны церкви, или моложе.

Городъ раздѣлялся на *внѣшній*, *окольный*, и *внутренній*, *днѣшній*.

1078. Володимеръ приступи ко вратомъ восточнымъ, отъ стрезенній отя врата, и отвориша градъ *окольный*, и пожгоша ѿ, людымъ вбѣгшимъ въ *днѣшній* градъ.

Внѣшній городъ назывался *острогомъ*, а внутренній *дѣтинцемъ*.

1146. Идяху князья къ городу (Звънигороду) и пожгоша около его *острогъ* первый день.

1152. с. 70. Изяславъ и пр., видя силу половецкую, повелѣша людемъ вснмъ бѣжати изъ *острога* въ *дѣтинецъ*. (см. еще мѣсто подь 1152 г. на слѣдующей страницѣ).

1160. Володимеръ пожже *острогъ* около города.

1161. Изяславъ (Давыдовичъ), пришедъ Бѣлогороду и стоя около *дѣтинца* четыре недѣли, *острогъ* бѣше Ростиславъ (осажденный) до него самъ пожегль.

1173. Давыдъ своимъ повелѣ *острогъ* пожечи до нихъ (до прибытія осаждавшаго Мстислава Изяславича).

1175. *Острогъ* пожгоша (въ *Новгородъ Сѣверскомъ*).

1192. Б. Всеволодъ заложилъ *дѣтинецъ* въ Володимирѣ.

Приложимъ здѣсь отзывъ иностраннаго свидѣтеля о ~~одномъ~~ нашемъ древнемъ городѣ, которымъ вѣторскій Андрей вотъ что сказалъ о Владимирѣ Волынскомъ, по свидѣтельству Волынской лѣтописи:

1231. Король поиде къ Володимерю. Пришедшу же ему Володимерю, дивившуся ему рекшу: яко така градъ не изобрѣтохъ ни въ Нѣмецкихъ странахъ; тако сущу оружьникомъ стоящимъ на немъ, блистахуся щити и оружныцы подобни солнцю.

Заборола. Что такое были заборола?

1097. Мстиславу хотящю стрѣлити, внезапно ударенъ бысть подь пазуху стрѣлою, на *заборолѣхъ*, сквозѣ дску скважнею.

1115. Ивни покрыли бяху градъ и *забрала* (народъ во время пренесенія мощей св. Бориса и Глѣба).

1159. А смерди скачють (изъ осажденнаго города) черезъ *заборола* къ Иванови (осаждавшему).

1185. Римовичи затворишася въ городѣ и възвѣша на *забороль*, и таки летѣста двѣ городници съ людьми.

1229. ВИ. Идуцю же каменію съ *забраль*, яко дождю сильву....

— Данилови и Василькови ходящима подлѣ града, стрѣлюющимъ на градъ инѣмъ стрѣльцемъ, и бысть ранено мужъ стоящихъ на *забраль* 100 и 60.

— Стоящемъ же мужемъ на *заборольхъ*, и рекущимъ имъ: аще Руская хоругвь станеть на *заброльхъ*, то кому честь учиниши и проч.

Не значать ли *заборола* просто *заборъ*, то-есть самыя стѣны деревянныя города, что подтверждается въ особенности кажется мѣстомъ подъ г. 1185.

Также слѣдующимъ мѣстомъ изъ Н. въ описаніи взятія Царяграда Латинами:

1204. Привлече корабль къ стѣнѣ граднѣи вѣтрѣ, и быша скалы ихъ великыя черезъ градъ, а нижнѣе скалы равно *забороломъ*, и бяхуть съ высокыхъ скалъ на градъ Гръки и Варяги каменіемъ, и стрѣлами, и сулицами, а съ нижнихъ на градъ слѣзоша, и тако взяша градъ.

Стѣны назывались иногда и просто *городомъ*.

1149. Съ *города* яко дождь каменіе меташу нань (на Андрея Боголюбскаго).

Въ городѣ, то-есть въ стѣнахъ городскихъ, и въ острогъ и дѣтинць, было по нѣскольку *воротъ*:

1152. с. 71. Изяславъ (съ князьями) поидоша полкы воими къ городу, (Новугороду Сѣверскому), и ту начаша ся бити въ города у острожныхъ воротъ, и вбодоша ѣ въ градъ и острогъ въ нихъ изытѣша.... и бысть же по взятіи острога третій день, выславъ Святославъ Ольговичъ кланяся и проч.

Въ *Кіевъ*:

1037. Золотые ворота (см. выше с. 193). 1146, 1151, Жидовскіе ворота. 1151, Лядскіе. 1151, Угорскіе.

Въ *Черниговъ*:

1078. Володимеръ приступи ко вратомъ, отъ стреженій отя врата....

Въ *Новъгородъ Сѣверскомъ*:

1146. Черниговскіе и Курскіе.

Въ *Переяславль*:

1135. Епископскіе и Княжескіе ворота.

1149. Изяславъ ста на Лузь противу Кузнечимъворотомъ.

Въ *Треполь*:

1177. Мстиславъ пойде къ воротомъ воднымъ.

Во *Владимиръ Волинскомъ*:

1157. Кіевскіе, Гридщины.

Во *Владимиръ Зальсскомъ*:

1237. С.Л. Взаша (Татары) градъ до объѣда; отъ Золотыхъ воротъ у св. Спаса внидоша по примету черезъ городъ, а съѣдъ отъ сѣверныхъ страны, отъ Лыбеди, ко Оринымъ воротомъ, и тако вскорѣ взаша новый городъ.

Въ *Пронскъ*:

1207. К. Всеволодъ (осаждавшій)... роставля полкы по вратомъ: Костянтину, сыну своему, съ Новгородци и Бѣлозерци одина врата на горъ, а Ярославу съ Переяславци вторая врата, Давыду съ Муромци третья врата.

Въ *Галичь*:

1237. Нѣмецкіе ворота.

Въ *Звѣнигородъ*:

1209. Звѣнигородцемъ... люотъ борющимся... и не пушающимъ ко граду, ни ко *острожнымъ* вратомъ.

Въ *Овручь*:

976. Бяше черезъ гроблю мостъ ко вратомъ *граднымъ*.

Ворота запирались.

1067. Отворимъ врата граду, грозятъ жители (Владимира Волинскаго) Давыду Игоревичу.

Города окружались валами, кои назывались также спами, приспами, переспами.

Кіевъ. 1146. Приде Изяславъ къ *валови*, идѣже есть Надово озеро, у Шелвова борку.

— Изяславъ сталъ полки подлѣ *валъ*.

Новгородъ Свѣрскій. 1146. Давыдовичи сташа у *переспы*.

1114. Заложена бысть *Ладога* каменіемъ на *приспѣ*.

Вьшгородъ. 1169. Пѣшци постави Мстиславъ по *валови*.

Переяславль. 1095, 1149.

Было по два *вала*, между которыми находилось большое пространство.

1093. Князья, «минувше Треполь, проидоша *валъ*. И се Половци идяху... нашимъ же ставшимъ *межи валома*... и поидоша стрѣлци изъ *валу*... Половци придоша къ *валови*...

1095. Приде Итларь въ градъ Переяславль, а Кытанъ ста *межи валома* съ вои... Посла Володимеръ Славяту съ... дружиною... *межи валы*, выкрадше сына, бывшаго въ таляхъ.

1149. Гюрги... поиде мимо городъ (Переяславля)... исполцився, и ста *межи валома*.

Не было ли общаго главнаго, такъ сказать, вала, со стороны Половцевъ, которой назывался фигурально: шеломъ, шеломя?

1184. Наворопници, перешедше Хороль, взидоша на *шоломя*, глядающе, кдѣ узрять (Половцевъ). Кончакъ же стоялъ у лузъ, его же ѣдуще по *шоломени* оминувша.

Вспомнимъ въ словѣ о полку Игоревѣ:
 О Руская земле! уже за *шеломлянемъ* еси ^{54!}
 О Руская земля! уже не *шеломлянемъ* еси ^{55!}

Есть еще мѣсто въ лѣтописи, гдѣ шоломенемъ называется просто, кажется, валъ:

1151. Якоже бѣ къ вечеру, и тако поиде Гюрги за шеломя со полки своими. (Это было около рѣки Рута).

При валахъ были *разумбется* и *рвы*.

Что такое была *гробля*, *гребля*?

976 Бяше черезъ *гроблю* мость ко вратомъ граднымъ (въ Овручѣ).

1149. Бѣжашимъ пѣшцемъ къ городу (Луцку) по *гребли*.

1172. Городъ (Черниговъ) пожгоша, и *гроблю* раскопаша.

1215. Н. Тогда же на сборъ убиша Пруси Овстрата и сынъ его Лугошу, и ввергоша и въ *греблю* мертвъ.

1228. ВИ. Кдѣ ту мы стояли, ту нѣсть воды, ни *гребль* высокы, говорятъ одни изъ осаждавшихъ городъ Калишъ.

1241. Устремися (Даниилъ) на грады ихъ (Болоховскихъ Князей, и *гребль* ихъ раскопа.

Арц. I, пр. 770, приводитъ мѣсто подъ г. 1215, говоритъ: слѣдственно *гробля* или *гребля* значить ровъ. Производныя отъ этого слова: *погребая*, *гробъ*. Но какъ бѣжать по рву? Вѣроятно здѣсь идетъ рѣчь о мостѣ черезъ ровъ градской. По Польски *grobła*—плотина. А въ другомъ мѣстѣ онъ говоритъ, по поводу мѣста подъ 1172 годомъ, I, пр. 1201: Слово *гребля* думаемъ, здѣсь значить крѣпость: не было надобности разкапывать ни *рва*, ни *плотины*; но *оплотъ*, то-есть крѣпость или валъ.

⁵⁴ РД. III, с. 44. ⁵⁵ Ib. с. 60.

Я думаю, что греблею назывался и ровъ и насыпная (нагребенная) дорога черезъ ровъ. Первое значеніе ясно видно изъ мѣста подь 976, а второе изъ мѣста подь 1229 г. Это же значеніе подтверждаетъ и глаголь раскопать, 1172, 1141. Насыпную дорогу можно раскопать, что бы затруднить сообщеніе, а слѣд. прибѣгать къ догадкѣ Арцыбышева нѣтъ никакой нужды.

Написавъ это я справился съ Карамзинымъ по указателю Строева, и нашель у него именно тоже. I, пр. 418: Сіе древнее слово употребляется въ двоюкомъ смыслѣ, означая *плотину* и *ровъ*. Въ Академическомъ Словарѣ не упомянуто о первомъ смыслѣ, который имѣеть оно въ языкѣ Польскомъ (*grobła*) и Малороссійскомъ. Болтинъ, обвиняя Щербатова въ невѣжествѣ, и самъ, кажется, не зналь (вмѣстѣ съ Татищевымъ), что *гробля*, кромѣ *плотины*, значить еще и глубокую *яму* или *ровъ*. Щербатовъ думалъ, что греблею называлась *рѣка*. Въ новѣйшихъ летописяхъ (на примѣръ, въ *Архангельской*) здѣсь именно сказано: «съ мосту чрезъ *ровъ*».

Греблею называлась дорога искусственная чрезъ ровъ, а *гатью* черезъ рѣку.

1144. Повелѣ Всеволодъ чинити *гати* комуждо своему мѣлку, и заутра перендоша рѣку.

1180. *Перегатиша* Дрюють рѣку.

Были и мосты.

1115. Устроил мостъ черезъ Двѣпръ (въ Кіевѣ) Володимерь (Мономахъ).

Селитба ближайшая къ городу называлась *предгородьемъ*, по нынѣшнему предмѣстіе, слободы.

1151. *Предгородіе* пожгоша (Изяславъ Мстиславичъ въ Переяславлѣ).

1152. с. 70. Отъемше острогъ, зажгоша *предгородіе* все.

Мѣсто торга, площадь, гдѣ происходило обыкновенно и въче, называлось *торговищемъ*, 1067.

Улицы встрѣчаются очень рано:

1092. Полотскѣ... въ мечтѣ бываша... станяше по улицѣ, яко челоувѣци рищуше бѣси.

Упоминается въ городахъ *порубъ*, *погребъ*, какъ бы общественная темница.

1058. (Ярославичи) высадиша стрья своего (Судислава) изъ *поруба* (въ Псковѣ).

1066. Изяславъ приведеъ Всеслава Кыеву, всади я въ *порубъ* съ двѣма сынома.

1067. Людые выскоча Всеслава изъ *поруба*.

1161. Приде вѣсть къ Ростиславу въ Кіевъ, оже ему ятъ сынъ Новѣгородъ, и повелѣ изомати Новогородцы, и уметати тѣ у Пересѣченъскый *погребъ*.

1177. Послѣ (Всеволодъ Юрьевичъ) усадити (Рязанцевъ) въ *порубъ* (во Владимирѣ).

(Порубъ, погребъ, тюрьма отъ Тингт, темница, сибирка, острогъ).

Жители города назывались вообще *гражданами*.

1146. с. 26. Бысть налога велика *гражданоу* (въ Черпиговъ).

Между ними были старшіе, лучшіе, и какъ бы почетные, что велося издавна, напрымьръ обь Олгѣ еще говорится:

946. *Старѣйшии града* взима, (въ Коростенѣ).

988. Созва Володимеръ бояры своя и *старци* градъскіѣ (на совѣтъ о вѣрѣ)... и рѣша бояре и *старци*....

— Созва князь бояры и *старци* (для выслушанія отвѣта посланныхъ для изслѣдованія о вѣрахъ).

996. Володимеръ созываше бояры своя и посадники, *старѣйшии* по вѣсѣмъ городамъ (на пирѣ).

997. Посла по *старѣйшии* градъскія (старецъ, не участвовавшій въ Бѣльгородѣ на вѣчѣ, при осадѣ Печенѣговъ.)

Впрочемъ всѣ эти извѣстія отзываются преданіемъ, и нельзя принимать ихъ кажется въ строгомъ смыслѣ, развѣ слѣдующее:

987. Поча нарубати (Володимеръ) мужи *лучшіи* отъ Словенъ, и отъ Кривичъ, и отъ Чюди, и отъ Вятчъ, и отъ сихъ насели грады (основанные имъ по Деснѣ, Остру, Трубежу, Сулѣ, Стугнѣ).

Мѣста изъ нашего періода заслуживаютъ болѣе вѣроятія:

1096. Святополкъ и Володимеръ посласта къ Олгови... поиди Кыеву, до порядъ положимъ о Русьстѣй земли, предъ епископы и предъ игумены, и предъ мужи отецъ нашихъ, и предъ *людьми градъскими*.

1146. (Святославъ Ольговичъ) пойма *лучшіи* люди Кіянъ.

1161. Посла Ростиславъ къ Святославу, река ему: пусти ко мнѣ дѣтя Олга, атъ познаетъ Кіянъ *лѣпшія*.

Начальство городское составляли: тысяцкій, посадникъ, тунъ.

Тысяцкой былъ начальникомъ по военнымъ дѣлами, какъ мы видѣли.

Посадникъ по гражданскимъ, то-есть судебнымъ.

Тунъ по денежнымъ, или говоря языкомъ того времени, куннымъ.

Представимъ всѣ мѣста о *посадникахъ*.

1095. Приде Изяславъ... *Мурому*... и *посадника* я Олгова.

1096. А. Перея (Олеги) вси земли Муромску и Ростовску, и посажа *посадники* по городомъ ⁵⁶.

1097. Святоша и Путята пріяста градъ (*Владимиръ Волынской*) и посадиста *посадника* Свитополча Василя.

1114. Заложена бысть Ладога каменіемъ на приспѣ, Павломъ *посадникомъ*, при князь Мстиславъ.

— Сему же (разсказу о чудесныхъ дождяхъ) ми есть послухъ *посадникъ* Павелъ Ладожскій и вси Ладожане.

1116. В. К. Володимеръ посла Ивана Войтишича и посажа *посадники* по Дунаю.

1121. Приходи Ярославъ съ Ляхы къ Червну при *посадници* Оомъ Ратиборовичъ.

1127. Ярополчи бяхуть *посадници* по всей Семи Сл.

1138. Андрѣви не могуцю сопротивитися (Половцамъ съ Ольговичами) всхотѣ лишитися Переяславля, и тако бысть пагуба *Посуземъ*, ово отъ Половецъ, овоже отъ *своихъ посадникъ*...

1146. Сл. Изяславъ пославъ брата своего Ростислава, отъя у него города опять (у дяди Вячеслава), и *посадники* исковавъ приведе.

⁵⁶ Въ такихъ мѣстахъ ясно видно происхожденіе слова *посадникъ*.

1146. Изяславъ цѣловаль къ (*Путисличемъ*) крестъ, и *посадника* ихъ *выведе*, а своего у нихъ посади.

1146. Изяславъ отъя (у Вячеслава) *Туровъ* и *посадника* его *Жирослава Иванковича*, и посади сына своего...

1147. Ростиславъ (Георгіевичъ) иде въ Городецъ, а по городомъ (полученнымъ стъ Изяслава), посажа *посадники* своя.

1147. Выбѣгоша *посадники* Володимери и Изяслави изъ *Вятичь*, изъ *Брянска*, и изъ *Мьченьска*, и изъ *Блове*.

1147. Куряне... поляша (у Глѣба Юрьевича) *посадникъ* къ собѣ, и *посады* своего у нихъ *посадника*, а самъ пойдѣ съ Святославомъ, и отъидѣ оттуду къ Выреви, и посажа *посадники* свои Глѣбъ Гюргевичъ по *Посемью*, за полемъ и у *Выря*.

1150. Король прошедъ *Гору*, и взя *Санокъ* городъ, и *посадника* его (Володимеркова) яша.

1152. Пришедъ Изяславъ Володимирию; посла *посадники* свои въ города, на нихъ же блше хрестъ цѣловаль Володимеръ, въ *Бужескѣ*, въ *Шюмескѣ*, въ *Тихомѣ*, у *Выгошевѣ*, у *Гнойницю*.

1162. Давыдъ (Ростиславичъ) *посадника* Мстиславля Вышка (изъ Торцьскаго) емъ приведе къ Киеву.

1164. Святославъ (Всеволодичъ) прочте грамоту (о смерти дяди Святослава Ольговича) посла сынъ свой въ Гомій, а *посадники* посла по городомъ.

1171. (Мстиславъ Изяславичъ) посла Володимирию *посадника* Паука (изъ *Шумска*) кормильца Володимиря.

1174. Л. *Посадникъ* его и тѣуновъ (Андреевыхъ) дома пограбиша.

1175. Пожьемъ Володимеръ, говорятъ Ростовцы и Суздальцы, аль пакъ иного *посадника* въ немъ посадимъ.

1175. С.Л. Сѣдѣлица Ростиславичема въ княженъи земля Ростовскыя, раздаяла бѣста по *городамъ* (Суздальскимъ) *посадничества* Руськымъ дѣтьцкимъ.

1195. Да (Всеволодъ) Торцькый зяти своему, а въ шие города посла *посадники свои*.

1206. Всеволодъ Чермный посла *посадники* (въ В. намѣстники) по *вспльмъ городамъ Кіевскимъ*.

Изъ сихъ мѣстъ видно, что посадники были во всѣхъ городахъ и даже волостяхъ, назначались князьями, и заступали ихъ мѣсто, то-есть были ихъ намѣстниками.

Т и у н ы.

1093.... Приспѣваше старость, и нача (Всеволодъ Ярославичъ) любити смыслъ уныхъ, съвѣтъ створя съ ними; си же начаша завидити (такъ, безъ сомнѣнїя, а не заводити, какъ въ Н.Л. ошибочно) и (а не и) негодовати дружины своей первыя, и людемъ не доходити княже правды, начаша *тїуни* грабити, людій продовати (взыскивать пени ⁵⁶, обирать), сему невѣдущю въ болѣзняхъ своихъ.

1146. Почаша Кіяне (на вѣчѣ) складывати вино на *тїуна* Всеволожа, на Ратьшу, и на другаго *тїуна* Вышегородскаго, на Тудора, рекше: Ратша ны погуби Кіевъ, а Тудоръ Вышгородъ; а нынѣ, княже Святославе, цѣлуй намъ хрѣстъ и съ братомъ своимъ: аще кому насъ будетъ обида, то ты прави. Святославъ же рече имъ: язъ цѣлую крѣстъ съ братомъ своимъ, яко не будетъ вы насилья никоторогоже, а се вамъ и *тивунъ*, а по вашей воли... они же устремишася на Ратьшинъ дворъ грабити и на мечьниковъ.

⁵⁶ 1174. Ярославъ... Кыяномъ река: подвели есте вы на мя Святослава; промышляйте, чимъ выкупити княгиню и дѣтя. Онѣмъ же неумножимъ что отвѣщати ему, и *попрода* всь Кіевъ, игумены и попы, и черныцъ и черницъ, Латину и гостъ, и затвори, есь *Кыяны*.

Изъ этого мѣста ясно видно, что *попрода* значитъ: взыскала пенью, штрафъ.

1149. Изяславъ (по замиреннѣ съ Юрьемъ Владимировичемъ, гдѣ положено возвратити ему отнятое) посла мужи своя и *тисуны* своего дѣля товара (достоянїя) и своихъ дѣля стадъ, его же бѣ отшель, мужи своего дѣля (т.-е. дѣля своего, по своимъ дѣламъ) ови сами тхаша, а другїи *тисуны* свои послаша; (т.-е. одни побѣхали сами, а другїе мужи послали своихъ тїуновъ; слѣд. у мужей были свои частныя тїуны). И такъ прїѣхавше Гюргеви, и начаша познавати свое. Гюрги же того всего не управи, и мужи Изяслави прїѣхаша къ Изяславу ничтоже исправивше своего.

1154. Ростиславъ... плакавъ по отци своемъ (названномъ, собственно по дидѣ Вячеславъ)...созва мужи отца своего Вячеслави и *тисуны* и ключники, каза (приказавъ) нести имѣнїе отца своего передъ ся, и порты, и золото и серебро, и снесе все, и нача раздавати.

1169. По Ростислави смерти начаша слати по Мстислава братья... Мстиславъ же посла Володислава Воротиславича передъ собою къ Василькови Ярополцичу, веля ему съдѣти Кїевъ до себя, и *тїунъ* свой посла.

1171. Мьстиславъ Изяславичъ бѣжа изъ Кїева на Василевъ, и постигше ѥ Бастѣва чадь... и много изонмаша дружины около его: яша Дмитра хоробраго и Олексу дворяскаго... Рода *тисуна* его и ины многы.

1175. Л. Горожане Боголюбскыи разграбиша домъ княжъ (Андрея Боголюбскаго по его умерщвленїи) ... злато и серебро, порты (платье) и паволокы (ткани) и имѣнїе, ему же не бѣ числа, и много зла створися въ волости его, посадникъ его и *тїуновъ* дома пограбиша, а самѣхъ... дѣтскыѣ его и мечники избиша.

1195. СЛ. Посла благовѣрный... Князь Всеволодъ *тисуна* своего Гюрю съ людьми въ Русь, и созда градъ на городци на Вьстри, обнови свою отчину.

1208. Данило (Галицкїй)... не хотѣ оставити матери

своей и плакашеса по ней, младъ сый; прїѣхавъ Олександръ тивунъ Шюмавицкый, и я ѿ за поводъ, онъ же извлекъ мечъ тя его....

1228. Н. Ярославъ Новгородъ остави 2 сына своихъ съ Оедоромъ Даниловицемъ, съ тїуномъ Якимомъ.

Тоже зимъ побѣже Оедоръ Даниловиць съ тїуномъ Якимомъ, поимша съ собою 2 княжича.

Хотя въ этихъ мѣстахъ не сказано положительно, чтобъ тїуны были собирателями, блюстителями доходовъ княжескихъ въ городахъ, но по вѣсѣмъ ихъ дѣйствїямъ, здѣсь приводимымъ, это безопасно заключить можно: 1, народъ ненавидитъ ихъ за насилїе (напр. 1146, 1175), котораго негдѣ предположить иначе какъ при собиранїи податей. 2. У нихъ было подѣ сохраненїемъ княжеское имѣнїе напр. въ 1149, 1154 г., и 3, они взыскивали пени, что особенно ясно сказано подѣ г. 1093.

Прибавимъ къ лѣтописнымъ свидѣтельствамъ мѣсто изъ Мономахова поученїа, указывающее также на домашнюю при князьяхъ службу тїуновъ:

Въ дому своемъ не лѣнитеса, но все видите; не зрите на тивуна, ни на отрока, да не посмѣются приходящїи къ вамъ, и дому вашему, ни обѣду вашему.

Посадникъ, повторяю, былъ судьею, правителемъ, тысьчскїй военачальникомъ, — тїуна ничѣмъ больше предположить нельзя, даже независимо отъ приведенныхъ мѣстъ, какъ казначеемъ, смотрителемъ княжескаго имущества. О тїунахъ прежде, см. выше томъ III, с. 409, и особенно свидѣтельство Сабинина о подобной службѣ тїуновъ въ Скандинавіи.

Въ позднѣйшихъ грамотахъ мы увидимъ и другїя обязанности тїуновъ.

Старшинство городовъ.

Между городами считалось старшинство.

Съ Олегова времени первой городъ былъ *Кіевъ*:
Се буди *мати* градомъ Русскимъ, сказалъ онъ.

Въ договоръ его съ Греками (907) мы видимъ Кіевъ также на первомъ мѣстѣ: заповѣда Олега... даяти уклады на Рускіе города, первое на Кіевъ... — Приходящіе Русь въ Царьградъ получали свое мѣсячное, «*первое* отъ города Кіева».

Въ договоръ Игоревомъ (945) также: *первое* отъ города Кіева.

1096. Святополкъ и Володимеръ такъ говорятъ Олегу Святославичу, приглашая его съ братомъ на съѣздъ въ Кіевъ: придѣта Кіеву на столъ отецъ нашихъ и дѣдъ нашихъ, яко то есть *старѣйшій градъ* въ земли во всей Кіевъ; ту достойно снятися и порядъ положить.

Первымъ городомъ послѣ Кіева считался въ послѣдствіи *Новгородъ*, судя по тому, что онъ отдаваемъ былъ великимъ княземъ Кіевскимъ старшему сыну, пока не приобрѣлъ себѣ права избирать князей. Такъ Володимеръ отдалъ его старшему сыну своему Вышеславу, а по смерти его Ярославъ посадилъ въ Новгородъ старшаго сына Володимера. Такъ и въ послѣдствіи, Всеволодъ, великій князь Суздальскій, отпуская въ Новгородъ старшаго своего сына Константина, говоритъ, какъ бы возобновляя это преданіе.

1204. Сл. Сыну мой Константине! на тебѣ Богъ положилъ переже старѣйшинство въ брати твоей, а Новгородъ великій *старѣйшинство* иматъ княженью во всей Русьской земли, по имени твоёмъ тако и хвала твоя; не токмо Богъ положилъ на тебѣ старѣйшинство въ брати твоей, но и во всей Русьской земли; и язъ ти даю старѣйшинство, поѣди въ свой городъ.

Во время Олегова договора (Новгородъ былъ тогда въ отдѣленіи) за Кіевымъ по старшинству такъ слѣдовали города:

Заповѣда Олегъ... даяти уклады на Рускіе города: первое на Кіевъ, таже и на *Черниговъ*, и на *Перелславъ*, и на *Полтескъ*, и на *Ростовъ*, и на *Любечь*, и на прочая города.

... Приходящій Русь... возмутъ мѣсячное свое, первое отъ города *Кіева*, и пакы изъ *Чернигова*, и *Перелславля*, и прочіи города.

Въ договоръ Игоревомъ послѣднее условіе потворено въ томъ же порядкѣ.

При Владимирѣ возвысился *Туровъ*, можетъ быть какъ новое поселеніе Норманское, сильное количествомъ бранныхъ пришельцевъ: Туровъ мы находимъ отданнымъ Святополку, сыну Ярополка. Туровъ отдалъ и Ярославъ старшему сыну Изяславу. Въ Туровѣ княжилъ и остававшійся въ живыхъ сынъ Изяславовъ Святополкъ, старшій Князь, предъ призваніемъ своимъ на столъ Кіевскій. (Туровъ остался въ его, старшемъ, родѣ до самыхъ Монголовъ).

За Туровымъ, по дѣленію Ярославову, слѣдовали *Черниговъ*, *Перелславль*, *Смоленскъ*, *Владимиръ Волынской*.

Впослѣдствіи, при размноженіи князей, старшинство городовъ перепуталось и исчезло.

Соберемъ слѣды его по летописямъ разсѣянные.

1146, с. 23. Ты вашъ князь, говорятъ Кіеве призванному Изяславу Мстиславичу, побѣди, Ольговичъ не хотимъ быти акы въ *задниши*, т.-е. мы не хотимъ, чтобъ Ольговичъ, Черниговскій князь, съѣлъ на Кіевскій столъ, и чтобъ мы изъ-за Черниговцевъ остались позади.

1174. Не противу Ростиславичема бяхуться Володимерци, но не хотяче покоритися Ростовьчемъ и Суждальцемъ и Муромьцемъ, зане моляхуть: пожжемъ Володимеръ, азь пакъ иного посадника въ немъ посадимъ; то *суть наши холопъ каменьщици*.

1176. СЛ. Бысть радость велика въ Володимеръ градъ, видяще у себе великаго князя всея Ростовьскыя земли.

Новгородци бо изначала, и Смоленяне, и Кыяне, и Полочане, и вся власти, якоже на думу на вѣча сходятся, на чтоже *старѣишии* сдумаютъ, на томъ же *пригороди* стануть; а здѣ городъ старый Ростовъ и Суждаль, и вси боляре... рекоша... како намъ любо, такоже створимъ, Володимеръ есть *пригородъ* нашъ.

Не разумьша правды Божья исправити Ростовци и Суждальци, *давнии*, творящеся *старѣишии*, новии же людье мезивии Володимерьстии уразумевше.

1180. Порядъ створивъ (В. К. Владимирскій Всеволодъ) всей брѣтви (*Ростовьскыи и Муромьскыи*) *роздавъ имъ волости ихъ* комуждо *по старѣишиньству*.

1226. ВИ. Ивану умершу (Мстиславичу) пріа Луческъ Ярославъ, а *Черторьескъ Пиняне*.

Мстиславъ Галицкій сказалъ, 1227: не подобаетъ Пиняномъ держати *Черторьйска*, яко не могу имъ терпѣти.

Значеніе городовъ зависѣло отъ количества и богатства волостей, къ нимъ принадлежавшихъ, о коихъ см. въ слѣдующей главѣ.

Были города, вѣроятно, изъ вновь случайно населенныхъ, съ малыми волостями, которые не уважались, напримѣръ:

1159 г. Святославъ Ольговичъ жаловался, что онъ, въ предупреждение раздора, согласился взять Черниговъ съ 7 городъ пустыхъ, Моровіескъ, Любескъ, Оргощъ, Всевоожъ, а въ нѣхъ сѣдять *псареви* же и Половци.

ГЛАВА V.

ВОЛОСТИ И ОТНОШЕНІЕ ИХЪ КЪ ГОРОДАМЪ, СМЕРДЫ.

Мы можемъ, по существу предмета, продолжать наше разсужденіе съ той точки, на коей остановились въ предъидущей главѣ: пришлое племя Варяго-Русское малочисленное въ сравненіи съ туземными Славянскими племенами, поселилось въ городахъ. Потомство его разумѣется, осталось тамъ жить, составляя военное сословіе, и неся княжескую службу.⁵⁷

Чѣмъ же оно содержалось?

Прежде нежели станемъ отвѣчать на этотъ вопросъ, предупредимъ читателей, что положительныхъ извѣстій объ этомъ ни въ летописяхъ, ни въ грамотахъ, не находится. Мы должны доискиваться до отвѣтовъ, дѣлая предположенія, на основаніи впрочемъ пріобрѣтенныхъ свѣдѣній, и подкрѣпляя оныя свидетельства, болѣе или менѣе ясными, тамъ и сямъ случайно разсѣянными. Постараемся отличать положенія вѣрныя и несомнѣнныя, вѣроятныя и возможныя, гадательныя и условныя, впредь до новыхъ докумен-

⁵⁷ См. выше с. 142.

товъ или точнѣйшихъ изслѣдованій, дальнѣйшихъ движеній по пути Науки.

Городское населеніе или военное сословіе содержалось, кажется, волостями, къ тому или другому городу, такъ сказать по нынѣшнему, приписанными, или, составимъ новое слово отъ стараго корня, притянутыми.

То-есть, мы предполагаемъ, что земля была раздѣлена первоначально по городамъ: къ каждому городу съ его военнымъ поселеніемъ принадлежали волость въ извѣстныхъ предѣлахъ, волость, кою содержался городъ, его населеніе, вой, княжеская дружина, то-есть бояре и отроки, тамъ жившіе, и самъ Князь съ своимъ семействомъ.

На чемъ же основываемъ мы наши предположенія о раздѣленіи земли по городамъ?

Вотъ на какихъ разсужденіяхъ.

Въ Олеговомъ договорѣ съ Греками 907 года постановлено:

«Заповѣда Олегъ дати воемъ... и потомъ дати уклады на Рускіе гододы: первое на Кіевъ, таже и на Черниговъ, и на Переяславъ, и на Полтескъ, и на Ростовъ, и на Любечъ, и на прочая города; по тѣмъ бо городомъ съяху Князя подъ Ольгомъ суще».

Что значать эти уклады на города? Безъ сомнѣнія—дань на военное сословіе, раселившееся по городамъ, вмѣстѣ съ подчиненными Князьями. Ибо еслибъ разумѣлись здѣсь только Князья, то не къ чему бы упоминать о городахъ.

Что здѣсь именно должно разумѣть это военное сословіе, то явствуетъ и изъ другой статьи договора:

«Приходлщї Русь... возмутъ мѣсячное свое, первое отъ города Кіева, и паки изъ Чернигова, и Переяславля, и прочїи города».

Ясно, что они, эта Русь, эти вои, «города», получавшіе по праву свое мѣсячное, разумѣлись и въ первомъ мѣстѣ.

И такъ города, т.-е. вои получали во внѣшнихъ войнахъ часть дани. Разумѣется, что и дома съ туземныхъ племенъ они получали также часть дани.

Имѣемъ еще соображенія для доказательства:

Древляне убили Кіевского Князя Игоря. Жена его княгиня Ольга отмстила смерть мужа. Пять тысячъ Древлянъ было изсѣчено, «а Ольга возвратися Біеву и пристрой вои на прокъ ихъ». (945).

Последнее извѣстіе не значить ли вотъ что: Ольга пристроила, распредѣлила вои на остальное народонаселеніе Древлянское, опредѣлила, какая Древлянская волость должна содержать сколько ея воевъ?

А можетъ быть это выраженіе означало только временную мѣру, то-есть Ольга оставила свои вои или часть своихъ воевъ постоемъ въ остальномъ населеніи Древлянскомъ, точно какъ на примѣръ Болеславъ король Польскій, занявъ Кіевъ, рече: разведѣте дружину мою по городомъ на покормъ.

Говорю — можетъ быть, а кажется слово «пристрои» должно принимать, вѣроятнѣе, въ вышепредложенномъ смыслѣ.

Припомнимъ теперь изъ Нестора три случая, относящіеся къ нашему вопросу:

Ольга на слѣдующій годъ, (946), послѣ описаннаго происшествія, довершила разореніе Древлянской земли,

«И възложи на ня дань тяжьку, двѣ части идеша Кіеву, а третья Вышегороду къ Ользѣ: бѣ бо Вышегородъ градъ Вользинъ».

Изъ этого мѣста мы видимъ, что Кіевъ, главное пребываніе Руси получалъ дань съ новопокоренной страны.

А часть дани шла другому городу, Ольгину, Вышегороду, потому что Ольга въ походѣ имѣла вѣроятно дружину вышегородскую вмѣстѣ съ кіевскими воями. Припомнимъ разсужденіе наше о договорахъ. Изъ этого мѣста мы видимъ, что туземныя племена платили также дань русскимъ городамъ, какъ и ино-племенники.

Подъ 984 годомъ сказано, что Радимичи повозъ везуть и до сего дне, то-есть до писанія Несторова, въ Кіевъ.

Подъ 1015 годомъ мы узнаемъ, что Новгородъ платилъ Кіеву двѣ тысячи гривенъ.

По соображеніи всѣхъ сихъ извѣстій предположеніе наше получаетъ, кажется, довольно достовѣрности: какъ внѣшнія дани раскладывались по городамъ, такъ и внутреннія; волостями содержались города, то-есть земля была распределена по городамъ.

Нѣкогорыя волости и села удерживались Князьями, для себя; нѣкоторыя отдавались исключительно, особенно, тѣмъ или другимъ лицамъ, княгинямъ, дѣтямъ, монастырямъ, боярамъ.

Это все соображенія, не прямыя указанія, а вотъ и прямое:

Вслѣдствіе Татарскаго нашествія, нѣкоторые Галицкіе бояре, пользуясь отсутствіемъ Князей, овладѣли землею.

Князь Даниль прислалъ своего стольника къ одному изъ нихъ, Доброславу, съ упреками): Князь вашъ азъ есмь, повелѣнїя моего не творите, землю грабите; Черниговскихъ бояръ не вельхъ ти, Доброславе, прїимати, нъ *дати волости Галичкимъ, а Коломыйскою соль отлучити на мя.* Оному же рекшу: да будетъ тако. Во ть же часъ Якову съдящу у него, прїидоста Лазорь Домажиртъчъ и Иворъ Молибожичъ, два беззаконника, отъ племени смердя, и поклонистася ему до землѣ; Якову же удивившуся и прашавшу вины, про что поклонистася; Доброславу же рекшу: *вдахъ има Коломыю;* Якову же рекшу ему: како можеша безъ повелѣнїя княжа вдати ю сима, яко *величїи князи держать сію Коломыю на роздаванїе оружьешникомъ;* си бо еста цедостойна ни Вотинна держати».

Изъ этихъ словъ видно ясно назначенїе извѣстныхъ волостей на содержанїе оружевниковъ.

Въ южной Россїи это древнее учрежденїе какъ бы возобновилось, вышло вторымъ, исправленнымъ изданїемъ, послѣ Монголовъ, въ эпоху Казачества. Послушаемъ Кониссаго: «Гетманъ Ружинскїй учредилъ въ Малороссїи двадцать непремѣнныхъ казацкихъ полковъ, въ двѣ тысячи каждый, назвавъ ихъ познатнѣйшимъ городамъ, какъ-то: Кїевскїй, Черниговскїй, Сѣверскїй, Переяславскїй, Каневскїй, Черкесскїй, Чигиринскїй, Уманскїй, Корсунскїй, Бряцлавскїй, Калжинскїй, (Калишскїй, Калицкїй)?, Кропивянскїй, Острианскїй, Миргородскїй, Полтавскїй, Гадяцкїй, Нѣжинскїй, Лубенскїй, Прилуцкїй и Винницкїй. Каждой полкъ раздѣлилъ на сотни, названныя также по городамъ и мѣстечкамъ. Во всякой полкъ опредѣлилъ выбранныхъ товариствомъ и казаками, изъ заслуженныхъ товарищей, полковниковъ, сотниковъ и старшинъ полковыхъ и сотенныхъ, кои

оставались въ чинахъ на всю уже ихъ жизнь, и завелись тѣхъ поръ чиновное въ Малороссіи шляхетство или такъ сказать наследное боярство, зависѣвшее прежде отъ выборовъ и заслугъ... — Полковники, старшины генеральные обозные и старшины полковые, имѣли опредѣленные ранговья деревни и другія наддачи». ⁵⁸

«Для содержанія и снабженія войска... надданы и отведены... съ угодьями по обѣимъ сторонамъ Днѣпра и пороговъ, между рѣчекъ Конской, Самары, Калміуса, Ташлика и Буга». ⁵⁹

«На содержаніе гетмановъ и другихъ важнѣйшихъ урядниковъ опредѣлены староства или ранговья деревни и прочія угодья». ⁶⁰

Въ сѣверной Россіи, послѣ многихъ превратностей, въ позднѣйшее время, мы находимъ даже въ постановленіяхъ Петра I, какъ будто отголосокъ древняго учрежденія временъ Олеговыхъ и Володимеровыхъ. Полки Петровы «расположены были платежемъ подушныхъ денегъ на число душъ въ губерніяхъ по провинціямъ». ⁶¹

При Имп. Павлѣ было соответственно распоряженіе: сухопутныя силы, кромѣ гвардіи, были сначала «оставлены при прежнемъ ихъ раздѣленіи на 12 дивизій, послѣ переименованы имъ въ инспекціи. Дивизіи, а потомъ инспекціи, составляли родъ округовъ, въ коихъ въ мирное время помѣщались войска на постоянныхъ квартирахъ». ⁶²

Даже въ нынѣшнемъ военномъ поселеніи найдутся можетъ быть нѣкоторыя аналогическія черты.

Такъ учрежденія ведутся, повторимъ прежнее

⁵⁸ Лѣтопись Конисскаго пом. въ ЧОИР. № 1, с. 15. ⁵⁹ Иб. с. 14. ⁶⁰ Иб. с. 7.

⁶¹ См. Кирилова Цвѣтущее состояніе Всероссийскаго государства, въ каковое Петръ Великій и проч. Москва. 1829.

⁶² Исторія войны Россіи съ Франціей, соч. Д. Милютина, т. I, с. 15.

наше замѣчаніе, гдѣ-то сдѣланное, измѣняются въ продолженіи столѣтій, и долго еще, совершенно подъ другими формами, слышится ихъ древній отголосокъ.

(Мы указали на эти позднѣйшія явленія, т.-е. Малоросійскіе полки, Петровы распорядженія, Павловы инспекціи и нынѣшнія поселенія, разумѣется, только для поясненія древнихъ отношеній, кои насъ занимаютъ, — не входя ни въ какія дальнѣйшія разсужденія, здѣсь неумѣстныя).

Не назывались ли на югѣ волости также и *тысячами*, полками, вмѣстѣ съ своими городами, какъ на сѣверѣ онѣ назывались погостами, и позднѣе въ Залѣвской сторонѣ станами? То-есть, не была ли на югѣ тысяча единицею политическаго дѣленія, какъ на сѣверѣ погость, и на сѣверовостокѣ послѣ станъ?

Въ двухъ мѣстахъ лѣтописей встрѣчается подтвержденіе такому предположенію:

1148. с. 45. Святославъ Ольговичъ поча ему молвити (В. К. Юрью Володимировичу): держиши отчину мою, — и тогда взяша Курскъ съ Посемьемъ и Сновскую тысячу.

1150. Побдимъ въ свой Кіевъ, въ сильный полкъ Кіевскій, советуеть дружина Изяславу Мстиславичу.

Если бы подъ Сновскою тысячею разумѣлся одинъ городъ Сновскъ, то къ чему бы называть его здѣсь тысячею? Довольно бы сказать: Курскъ съ Посемьемъ, и Сновскъ. Подъ Сновскою тысячею должно здѣсь кажется разумѣть именно волости, принадлежащія къ Сновску, опредѣленныя на содержаніе его воевъ.

Такъ точно въ выраженіи: побдимъ въ Кіевъ, въ сильный полкъ Кіевскій, подъ полкомъ Кіевскимъ должно кажется разумѣть его волости. Иначе зачѣмъ бы прибавлять здѣсь къ Кіеву еще сильный полкъ Кіевскій?

*

Приведемъ теперь въ порядокъ наши заключенія, разсыянные по разнымъ мѣстамъ, о раздѣленіи земли, въ политическомъ или правительственномъ смыслѣ.

Основаніемъ всѣхъ дѣленій, древнихъ и новыхъ, военныхъ и гражданскихъ, былъ языкъ.

Народъ раздѣлялся по его *наръчіямъ*, произшедшимъ въслѣдствіе разныхъ мѣстныхъ обстоятельствъ, на племена.

Племена имѣли свои средоточія или города: мѣста укрѣпленныя для обороны, торговли, можетъ быть богослуженія, суда.

Первые русскіе князья, — Олегъ, Володимерь, Ярославъ, — при подчиненіи племенъ себѣ волей (напримѣръ Полянъ, Сѣверянъ), и неволей (Вятичей, Тиверцевъ), обложили ихъ данью.

Дани налагались огульно, (напр. Олѣгъ назначилъ Новугороду платить двѣ тысячи гривень), и раскладывались между собою плательщиками, или порознь (по щлягу, по черной кунѣ, по бѣлкѣ, отъ дыма, отъ рала); такъ точно и доставлялись подданными племенами огульно, и дѣлились въ городахъ по раскладкѣ, или доставлялись именно тѣмъ или другимъ лицамъ — князю, княгинѣ, боярамъ и проч.

Число князей начало умножаться съ III-ей, IV и V степени, и каждому князю нужно было содержаніе, владѣніе, кормленіе; они получали, каждый изъ отцовскаго владѣнія, свой удѣль, свой городъ.

Къ каждому городу принадлежало извѣстное пространство земли, населенное однимъ племенемъ, составлявшее его область, или, говоря по тогдашнему, его дани, его волость, (въ послѣдствіи уездъ), *de facto*, если *ne de jure*, состоявшую изъ разныхъ волостей или, можетъ быть, тысячей.

Еще въ Норманскомъ періодѣ встрѣчается часто выраженіе: городъ съ даіями.

Такъ начались удѣльные княжества, коихъ средоточія остались въ прежнихъ городахъ племень, (напримѣръ Смоленскъ у Кривичей, Черниговъ у Сѣверянъ), или возникли вновь, (напримѣръ Владимиръ у Волынцевъ и другой Владимиръ въ землѣ Зальсской), основанные князьями сообразно съ ихъ видами.

Волость—это было самое общее слово, подъ которымъ разумѣлся иногда и самый городъ, равно какъ и его область, все княжество.

Приведемъ нѣсколько примѣровъ всѣхъ сихъ значеній:

1093. Печаль бысть ему (В. К. Всеволоду) отъ сыновець своихъ, яко начаша ему стужати, хотя власти, овъ сея, овъ же другогъ; се же, смиривая ихъ, раздаваше *волости*.

1096. с. 107. Посла Олегъ слы свои къ Изяславу, глаголя: иди въ *волость* отца своего Ростову, а то есть *волость* отца моего (Муромъ).

1099. (Святополкъ хотѣлъ взять себѣ владѣнія Ростиславичей): то есть *волость* отца моего и брата.

1139. Оже ти братъ не до сыти волости, (говорить Андрей Вол. Всеволоду Ольг.), всю землю Рускую держачи, а хоцещи сея *волости* (Переяславля).

1141. Святославъ... ѣха (къ брату Всеволоду) и не уладися съ нимъ о *волостяхъ*.

1142. (Мы просимъ у тебе Черниговской и Новгородской волости), а Кіевской не хотимъ, (говорятъ братья В. К. Всеволоду).

1142. Всеволодъ... уладився о *волостъ*, и да Берестій, Дорогичинъ и Вжищъ, Ормину, а братама пославъ, и да има, Игоревн Городечь, Гюргевъ и Рогачевъ, а Святославу Клеческъ и Черторыескъ, и тако разидошася.

1146. (Игорь спросилъ Давыдовичей объ ихъ намѣреніи): они же въспросиста у него *волоостей* много.

1149. Еслибы Юрій пришелъ только съ дѣтьми, то которая ему *воласть* люба, ту и взялъ бы, говоритъ Изяславъ Мстиславичъ.

1150. Проси мнѣ у отца *волоости* по Горицу, (говоритъ Изяславъ Андрею Юрьевичу). Стрый мнѣ *волоости* не даетъ.

1150. Ты ми еси отецъ, (говоритъ Изяславъ Мстиславичъ Вячеславу), а се ти Кіевъ, а се *воласть*, которая тобѣ годно, то возми, а иное мнѣ вдай.

1154. Ростиславъ рече Святославу Всеволодичу...: се ти даю Туровъ и Пинескъ про то, аже еси пріѣхалъ къ отцю моему Вячеславу, и *волоости* ми еси сблюлъ, то про то надѣляю тя *волостію*.

1158. Рогволодъ Борисовичъ пошелъ искать себѣ *волоости*, потому что его обидѣли братья, и Ростиславъ придалъ ему *волоости*.

1159. Всю *воласть* Черниговскую собою держить... и то ему не досыти, (говоритъ Святослаавъ Ольговичъ Изяславу Давыдовичу).

1164. Услыша (Святославъ Всеволодовичъ) оже Олегъ (Святославичъ) въ Черниговѣ, начаста слати между собою, ладячаса о *волостехъ*.

1170. Володимеръ Андреевичъ нача припрашивати *волоости* у Мстислава.

1194. (Святославъ хотѣлъ ийти на Рязань: были у нихъ, т.-е. съ Рязанскими князьями) рѣчи про *волоости*.

1195. Слышавъ Рюрикъ, оже жалуютъ на нь про *воласть*, аже далъ бѣшетъ *воласть* меншюю зятю... поча думати съ мужи... како бы ему дать *воласть* Всеволоду. Всеволодъ бо просяше у него Торцького, Треполя, Корсуня, Богуславля, Капева.

Князья, поступая на столы отдельных княжествъ, опредѣляли дани, съ мѣста, еще точнѣе и подробнѣе первыхъ князей, какъ мы видимъ, напримеръ, изъ грамоты Ростиславовой въ Смоленскъ (1150) и Святославовой въ Новгородъ.⁶³

Всѣ волости, употребляемъ это выраженіе въ тѣсномъ смыслѣ, (волость—село, округа), вносили имъ известное количество дани, которая и составляла цѣну волостей.⁶⁴

Чѣмъ больше волости или волостей принадлежало къ городу, и чѣмъ больше эти волости приносили доходу, тѣмъ былъ городъ желаннѣе, завиднѣе.

Изъ-за нихъ Князья ссорились, мирились, переговаривались и воевали⁶⁵.

Однѣ дани, то-есть дани съ однѣхъ волостей шли въ клятвѣ княжую, то-есть принадлежали собственно князю;⁶⁶ дани съ другихъ волостей принадлежали его женѣ, дѣтямъ;⁶⁷ наконецъ нѣкоторыя волости составляли достояніе бояръ;⁶⁸ всѣ остальные опредѣлены на содержаніе воевъ, то-есть городовъ, въ конхъ обигали вой.

Князья переходили изъ города въ городъ, смотря по бѣльшимъ выгодамъ, какія представлялись въ его волости, сравнительно съ прежнимъ. Бояре и отроки, т.-е. ихъ дружины, слѣдовали большею частію за ними,⁶⁹ но остальные вой оставались въ городахъ, пользуясь первоначально назначенными имъ доходами съ известныхъ волостей.

Князья, занимая новые столы, каждый въ своемъ

⁶³ См. выше с. 17, 20 и проч. ⁶⁴ См. выше с. 22. ⁶⁵ См. выше т. V, с. 113 и проч. ⁶⁶ См. выше с. 16 и др. ⁶⁷ См. выше с. 17.

⁶⁸ См. выше с. 74. ⁶⁹ См. выше с. 72.

княжествѣ, дѣлали новую разкладку: брали себѣ княжескія волости; боярамъ и отрокамъ, оставшимся на ихъ службѣ, отдавали прежнія ихъ волости; вновь пришедшимъ съ ними отдавали области ушедшихъ, или назначали вновь изъ своихъ, то-есть княжескихъ волостей.

Они удерживали себѣ нѣкоторыя волости и въ оставленныхъ княжествахъ, смотря по условіямъ и полюбившимъ сдѣлкамъ съ заступившими тамъ ихъ мѣсто братьями.⁷⁰

Содержаніе, т.-е. количество волостей, служивымъ людямъ, т.-е. боярамъ и отрокамъ, опредѣлялось сначала, вѣроятно, большей частію равное, (какъ и послѣ), что и избавляло съ одной стороны отъ затрудненія дѣлажа при всякомъ новомъ водвореніи, а съ другой препятствовало усиленію, обогащенію и даже осѣдлости сословія высшаго, то-есть боярскаго и отроческаго.

Волости, опредѣленные сначала на содержаніе воевъ или городовъ, оставались за ними, за городами, не перемѣняя такъ часто господъ, всѣхъ крѣпче.

Впрочемъ города, какъ пребыванія князей, мѣста ихъ суда, средоточія торговли, жительства военнаго племени, точки опоры, и наконецъ стоки даней, а въ отношеніи къ внѣшнимъ врагамъ, иноплеменнымъ и единоплеменнымъ, точки обороны, поддерживали постоянно свое значеніе, до времени Монголовъ.

Характеръ ихъ вполнѣ былъ военный—это были по преимуществу военные посады, какъ мы замѣтили выше, и вся страна была опредѣлена въ нѣкоторомъ смыслѣ на ихъ содержаніе—воевъ, дружины, князя и его семейства, имѣвшихъ тамъ свое пребываніе.

⁷⁰ См. выше, с. 50.

Намъ остается теперь собрать здѣсь свѣдѣнія о жителяхъ волостей, извѣстія самыя скудныя, ибо рѣчь о нихъ попадала въ лѣтописи только случайно, мимоходомъ.

Они работали, т.-е. воздѣлывали землю, и платили дань, натурою, какъ на примѣръ сказано это о Радимичахъ: повозъ везуть и до сего дне, (т.-е. до времени лѣтописателя), мѣхами — бѣлками (Поляне, Сѣверяне, Вятичи), черными кунами (Древляне), и деньгами — шлягами (Радимичи).

Назывались они въ отношеніи къ пришедшимъ князьямъ *смердами* (а послѣ черными людьми).

Соберемъ мѣста о смердахъ.

1071. Янѣ, испытавъ, чья еста *смерда*, и увѣдѣвъ яко своего князя, пославъ къ нимъ... рече: выдаита волхва та стѣмо, яко *смерда* еста моего князя.—...она же рекоста: намъ стати предъ Святославомъ, а ты не можещи створити ничто же.

1096, с. 98. (Князья звали Олега на съѣздъ въ Кіевъ), да порядъ положимъ о Русьстѣй земли, предъ епископы и предъ игумены, и предъ мужи отецъ нашихъ, и предъ людьми градскими. Олегъ, воспріимъ смыслъ буи и словеса величава, рече сице: нѣсть мене лѣпо судити епископу, ли игуменомъ, ли *смердомъ*.

1096, с. 116. Буди ваю едина власть Перемышль... а холопы наши выдаита и *смерды*, говорятъ Князья Ростиславичамъ по рѣшенію втораго съѣзда.

ДМ. Ъдучи къ Прилуку городу, и срѣтоше (Половцы)... хотѣхомъ... битися, но дружину бѣхомъ услали напередъ... и внилохомъ въ городъ: только Семцю яша единого живаго, та *смердъ* нѣколико.

1103. Почаша думати и глаголати дружина Святосполча, яко негодно нынѣ, веснѣ, ити хотимъ, погубити *смерды* и ролью ихъ. И рече Володимеръ: дивно мнѣ дружино, оже лошадей жалуете, ею же те ореть, а сего

чему не промыслите, оже то начнетъ орати *смердъ*, и прѣхавъ Половчинъ, и ударить ѿ стрѣлою, а лошади не поиметь, а въ село его тхавъ иметь жену его, и дѣти его, и все его имѣнье, то лошади жаль, а самаго не жаль ли? И не могоша отвѣщати дружина Свитополча.

1159. Вошла бяше засада Ярославля въ городъ (Кучелминъ), и начаша ся бити крѣпко засадници изъ города, а *смерди* скачють черезъ заборола къ Иванови (Берладнику, осаждавшему городъ), и перебѣжа ихъ триста (?).

1240. Придоста Лазарь Домажиртъчъ и Иворъ Молибожичъ, два беззаконьника отъ племени *смердъ* — (Доброславъ, Галицкой бояринъ, далъ имъ держать Коломию, по отшествіи Татаръ).

Смерды ветрѣчаются чаще въ Новгородской летописи. Приведемъ нѣкоторыя главныя мѣста:

1136. (Князь Всеволодъ Мстиславичъ изгнанъ былъ изъ Новгорода), А се вины его творяху: не блюдетъ *смердъ*....

1229. Михаилъ вда *смердомъ* на пять лѣтъ даніи не платити, кто сбѣжалъ на чюжду землю, а симъ повелѣ кто здѣ живегъ, како уставили передній князи, тако уплатити дань.

Изъ всѣхъ этихъ мѣстъ ясно видно, что *смердами* назывались на языкъ пришлаго гордаго племени туземцы въ смыслѣ подданныхъ.

Напрасно Проф. Лешковъ называетъ ими только жителей княжихъ селъ: ⁷¹ вышеприведенныя мѣста подъ г. 1103, 1229 и 1139 служатъ ему опроверженіемъ: о Михаилѣ сказано (1229), что онъ освободилъ отъ дани всѣхъ *смердовъ*; точно такъ и Всеволода, 1139, нельзя было бы обвинять въ равнодушіи къ своимъ слугамъ. Равнымъ образомъ и дружина Свитополкова, 1103, не стала бы заботиться о слугахъ княжихъ.

⁷¹ См. его статью о Рус. Правдѣ въ ВОИДР. Книга 20, с. 23.

Судьба поселянъ, или, какъ называли ихъ Русь, смердовъ, оставалась безъ большихъ переменъ. Для нихъ было все равно, кому бы ни шла ихъ дань—Князю ли, боярину, монастырю или для содержанія воевъ. Состояніе ихъ кажется было сносное; никакой особенной тягости они не несли. Исполнить свои обязанности было вездѣ легко; средства для пропитанія находились вездѣ въ обиліи, земли удобной было много, лѣсовъ, съ дикими звѣрями и птицами, воды съ рыбобою также. Война—это было дѣло княжее и до поселянъ она не касалась. Приходилось терпѣть во время походовъ и войнъ междоусобныхъ изрѣдка, и то по большимъ дорогамъ.⁷² Послѣ пожара выстроиться было не трудно.

Земля искони была въ общемъ владѣніи,—отличительное явленіе Русской Исторіи, — и справедливо замѣчаетъ Рейцъ:⁷³ «только въ общемъ владѣніи можно искать причины молчанія древнѣйшихъ нашихъ законовъ касательно наследства поземельной собственности. Земля въ Русской Правдѣ совсѣмъ не упоминается какъ предметъ наследства.»

Свобода переходить у нихъ была полная, и не встрѣчается ни въ лѣтописяхъ, ни въ грамотахъ, никакого мѣста, изъ котораго бы можно было заключать объ ихъ принадлежности къ землѣ или личной зависимости. Положительныя извѣстія о холопахъ, закупахъ и кабалныхъ людяхъ, доказываютъ свободу прочихъ обитателей земли Русской.

Слово бѣжать, употребленное въ извѣстїи Новгородской лѣтописи, 1229, относится, думаю, къ этому праву

⁷² См. выше, т. V, с. 63. ⁷³ РИРЗ. с. 10.

перехода, точно такъ-какъ и употребленное въ знаменитомъ законѣ 1594 года. Бѣжать—значило въ древности кажется совсѣмъ не то, что теперь, заключало другой по крайней мѣрѣ оттѣнокъ понятія, напри- мѣръ: ушелъ, отошелъ, удалился, перемѣнилъ мѣсто жительства:

1064. *Бѣжа* Ростиславъ Тмутараканю, сынъ Володимеръ, внукъ Ярославъ, и съ нимъ *бѣжа* Порѣй и Вышата, сынъ Остромиръ, воеводы Новгородскаго, и *пришедъ* выгна Глѣба изъ Тмутороканя, а самъ сѣде въ него мѣсто.

1078. *Бѣжа* Олегъ, сынъ Святославъ, Тмутараканю отъ Всеволода.

1081. *Бѣжа* Игоревичъ Давидъ съ Володаремъ Ростиславичемъ... и придоста Тмутараканю, и яста Ротибора (посадника) и сѣдоста Тмуторакани.

1084. Въ сеже время *выбѣгоста* Ростиславича два отъ Ярополка, и пришедше прогнаша Ярополка.

Свѣдѣнія дальнѣйшія о бытѣ, обычаяхъ, чувствованіяхъ, понятіяхъ простонародныхъ, должно искать въ пѣсняхъ, пословицахъ, примѣтахъ, обрядахъ—источникъ богатѣйшій, къ которому въ послѣднее время также обратились любители.

О сословіяхъ вообще можемъ мы судить гораздо болѣе по законамъ и грамогамъ, коихъ обработка ожидается отъ юристовъ. Лучшія изслѣдованія принадлежатъ до сихъ поръ Профессору Лешкову (напр. въ Временникъ Общества И. и Д. Россійскихъ, кн. 20, куда и благоволятъ обратиться читатели).

Для ясности прослѣдимъ, хотя вкратцѣ, дальнѣйшее развитіе тѣхъ учреждений, коихъ начала или первыя степени мы теперь рассмотрѣли.

Мы видѣли, что войною занималось впродолженіи нашего періода только потомство пришлаго племени.

Число воевъ, невеликое сначала, должно было по естеству вещей, вслѣдствіе непрерывныхъ внѣшнихъ и внутреннихъ тамъ или сямъ войнъ, уменьшаться, а не увеличиваться. Монголы нанесли этому сословію сильный ударъ. Въ южной Россіи на первыхъ порахъ оно укрылось и повелось въ Галичъ. Въ Новѣгородѣ, уцѣлѣло и поддерживалось войнами съ Шведами, Пѣмцами, Литвою. А въ восточной или Залѣсской Россіи, подвергшейся опустошеніямъ, оставшемуся военному сословію даже и дѣлать было нечего, и оно, уменьшенное въ числѣ, значительно должно было ослабнуть.

Наконецъ, вслѣдствіе новыхъ обстоятельствъ, нужда въ воляхъ обнаружилась и тамъ, и тогда должны были князьями призваться на военную службу и самые поселяне. Зараждается собственно помѣстное право; т.-е. назначаются изъ оставшихся бояръ и отроковъ какъ бы посредники между князьями и волостями, посредники, на которыхъ возложена обязанность ставить известное число воевъ по мѣрѣ предоставленнаго ему согласно съ его достоинствомъ помѣстья.

Это — почти древнее жалованье, содержанье или кормленье, съ тою разницею, что прежде бояринъ получалъ дань съ предоставленнаго ему села за свою службу, а теперь за предоставленное село обязывался ставить известное число воевъ. Къ праву присоединилась новая обязанность, или распространилась прежняя.

Бояръ и отроковъ оставалось мало послѣ Монголовъ: если число Князей такъ значительно уменьшилось, ⁷⁴ то дружины колыми паче. Число ихъ восполнялось вновь приходившими служилыми людьми со всехъ сторонъ, изъ Литвы, Польши, Нѣмечины, Итали, Орды. Значительныя выгоды ихъ привлекали, а другихъ призывали можетъ быть и сами Князья. Пришельцы получили также помѣстья, въ кормленье, еще съ бѣльшимъ, такъ сказать обязательнѣйшимъ опредѣленіемъ военныхъ обязанностей.

Бояре и отроки, переселяясь большею частію изъ городовъ въ волости, послѣ погрома, разоренія и стѣсненія Монгольскаго въ городахъ, употребляли на службу сначала вѣроятно своихъ дворовыхъ людей, бывшихъ при нихъ прежде въ городахъ, и простыхъ воевъ, послѣдовавшихъ за ними въ волости, къ коимъ присоединяли выборныхъ ими по способностямъ и охотѣ людей изъ поселянъ.

Наконецъ и двори наследственной и наборной стало не доставать: начинается правильная посоха въ нужныхъ случаяхъ, которая Петромъ Первымъ замѣнена рекрутскими наборами, для чего произведены ревизіи или народныя переписи.

Наборы сперва были временные, а потомъ постоянные.

Войско—сперва племя, а потомъ сословіе военное, наконецъ постоянное войско изъ всехъ сословій.

А между тѣмъ помѣстья за службу обращались въ отчины, и съ отчинами мало по малу установилось крѣпостное право, которое въ наше время подвергается реакціи.

⁷⁴ См. выше, т. IV, с. 338.

Касательно раздѣленія — мы видѣли сначала племена и нарѣчія, а потомъ княжества. Въмѣсто княжествъ въ Средней Исторіи мы встрѣтимъ намѣстничества, потомъ воеводства, сохранившія древнее военное имя, провинціи, губерніи, изъ которыхъ нѣкоторыя удержали почти совершенно предѣлы древнихъ княжествъ.

Города послѣ Монголовъ принимаютъ вмѣсто военного характера характеръ гражданскій, и бывъ военными посадами, дѣлаются посадами правительственными, съ присоединеніемъ духовнаго и купеческаго и ремесленнаго сословія. Теперь это суть собственно средоточія гражданского управленія.

Волости, тянувшія къ нимъ прежде данью, судомъ, и проч., остались за ними и въ новомъ правительственномъ отношеніи.

Городскіе начальники были тысяцкіе, а въ Средней Исторіи воеводы, сохранившіе свое военное имя, воеводы, которымъ соответствуютъ нынѣ какъ бы военные губернаторы, а въ прочихъ мѣстахъ и гражданскіе губернаторы.

До Монголовъ военное сословіе было первенствующее; отъ него въ Средней Исторіи происходитъ дворянство, сперва военное, а потомъ и гражданское, службъ себя посвящающее.

Княжія села остались во владѣніи княжескомъ, и изъ нихъ образовались впоследствии дворцовыя и такъ называемыя нынѣ удѣльныя имѣнія.

Боярскія села поступили въ число помѣстій, а послѣ отчинъ. Иныя остались въ казенномъ вѣдомствѣ. Монастырскія дожили до поступленія въ казну при И. Екатеринѣ.

Была и частная собственность, (напр. дворы Игоревы и Святославовы), которая переходила у князей по наследству.

Могли быть такія вновь заводимыя усадьбы слободы, и у частныхъ людей, которыхъ впрочемъ документы относятся къ началу слѣдующаго періода.

Туземцы, поселяне, назывались смердами — это памятникъ Норманскаго нашествія, хоть и мирнаго; потомъ они получили имя крестьянъ — это памятникъ Монгольскаго нашествія: крестьяне — христіане, которое осталось за ними по учрежденіе Министерства Государственныхъ *Имуществъ*.

Присоединимъ здѣсь мѣста изъ лѣтописей, свидѣтельствующія о зародышѣ въ древности главнѣйшихъ гражданскихъ учреждений Средняго времени, связанныхъ съ военнымъ дѣломъ, а именно о *кормленьи* и *мгьстничествѣ*.

1096, с. 107. Посла Олегъ (Святославичъ) слы своя къ Изяславу (Володимеровичу) глаголя: иди въ волость отца своего Ростову, а то (Муромъ) есть волость отца моего, да хочю ту съдя порядъ створити со отцемъ твоимъ: се бо мя выгналъ изъ города отца моего, а ты ли ми здѣ *хльба* моего же не хочещи ми дати.

— С. 105. Съдить сынъ твой хрестыный съ малымъ братомъ своимъ, *хльбъ пѣдучи дѣдинь*, а ты съдиши въ своемъ, а о се ся ради: али хочещи тою убити, то ти еста, (пишетъ Мономахъ къ Олегу Святославичу, воевавшему въ Суздальской землѣ).

1100. Послаша (Князья присутствовавшіе на съѣздѣ въ Увѣтичахъ) слы своя къ Володареву и къ Василкови:

пойми брата своего Василка къ собѣ, и буди ваю едина власть Перемышль; да аще любо, да съдита, аще ли ни, да пусти Василка съмо, да его *кормилъ* здѣ.

1153. Галичскіи мужи почаша молвити Князю своему Ярославу: ты еси молодъ, а повѣди прочь и насъ позаруй; како ны будеть отецъ твой *кормилъ* и любилъ, а хотимъ за отца твоего честь и за твою головы своя сложити.

1161. Изяславъ (Давыдовичъ) не послушавъ брата своего Святослава (Ольговича, совѣтовавшіаго ему мириться), но рече ему: братья моя воротившеса пойдуть у волость свою, а мнѣ ся воротити въ Половци не могу ити, а у *Выри не могу голодомъ мерети*.

1216. Т. Заутра рано выѣха К. Юрьи (побѣжденный подъ Липицами) съ двумя братья, и поклонися Княземъ Мстиславу и Володимеру, и рече: братья, вамъ челомъ бую, вамъ живота дати и *хлѣба накормити*. (Побѣдители дали ему Радилвъ городецъ).

Изъ приведенныхъ мѣстъ видно, что города съ своими волостями считались первоначально для князей средствомъ содержанія, хлѣбомъ, кормленьемъ; то же значеніе осталось за городами и въ слѣдующемъ періодѣ, когда они раздавались вмѣсто жалованья боярамъ для управленія. Князья и бояре смотрѣли на нихъ съ этой стороны одинаково. Государственный характеръ управленія является позднѣе.

Такъ точно мѣстничество показывается уже въ нашемъ періодѣ, въ понятіяхъ Князей о взаимныхъ отношеніяхъ, даже съ нѣкоторыми своими выраженіями:

Подъ 1096, с. 108. Азъ есмь *мній* тебе, слия къ отцю моему, ... а язъ тебе во всемъ послушаю, (говоритъ Мстиславъ Володимировичъ, къ своему дядь Олегу Святославичу, воротивъ отъ него Ростовъ и Суздаль).

1136. Ярополкъ... собралъ множество вои на нь... но убоаяся суда Божія, створися *мній* въ нихъ, хулу и укорь прія на ся отъ братьѣ своея и отъ всѣхъ.

1140. Поиде Всеволодъ Олговичъ изъ Вышегорода къ Києву... а Вячеславъ противу не изиде, не хотя крове проліяти, но *створися мній*... река ему такъ:... а то тебѣ Києвъ.

1142. Осажался ими (Мстиславичами, говорятъ Ольговичи), а намъ на безголовіе и *безъмьстіе*, и собѣ.

1151. Андрей поча рядити полкъ отца своего, зане бѣ *старый* тогда въ братьѣ.

1174. Бѣ всихъ Князей (подъ Кіевымъ) болѣ 20, а всихъ бяше *старый* Святославъ Всеволодичъ, и отряди Всеволода Гюргевича, Игоря съ молодѣшими Князми къ Вышегороду.

— Приде Ярославъ Лучьскій, ища себѣ *старыйшинства* въ Ольговицѣхъ.

1183. Володимерь Глѣбовичъ посла ко Игореву, прося у него ѣздити *напереди* полкомъ своимъ, Князи бо Русціи даль бяхуть *напередъ* ѣздити въ Руской земли. Игорь же не да ему того; Володимерь же розгнѣвався и возвратися.

1187. Володимерь Глѣбовичъ... испросися у Святослава и у Рюрика ѣздити *напереди* съ Чернымъ Клобукомъ. Святославу же не любо бяшетъ пустити Володимера *напередъ передъ сыны своили*, но Рюрикъ и инии вси улюбиша.

1190. Брате, (говоритъ Ростиславъ Рюриковичъ Ростиславу Володимеричу), хотѣлъ быхъ тѣхати на вѣжи Половецкїя, а отци наши далече суть, а иныхъ *старыйшихъ* нѣтъ, а мы будева за *старыйша*.

Вотъ какъ новыя историческія явленія бѣваютъ въ Исторіи стары: ничто у насъ не сочинялось, а только развивалось и видоизмѣнялось, изъ первоначальныхъ отношеній, до крутыхъ переворотовъ Петрова времени.

ГЛАВА VI.

ВОЕННОЕ ДѢЛО.

Все войско называлось *воями*. Это было самое обыкновенное, общее, древнее имя.

Соберемъ мѣста о *вояхъ*:

880. Поиде Олегъ, пойма *вои* многи.

944. Игорь совокупивъ *вои* многи.

964. Святославъ начавъ *вои* совкупляти многи.

980. Володимеръ собра *вои* многи, и проч.

1060. (Ярославичи) совокупивше *вои* безчислены, идоша на конихъ и въ лодьхъ.

1066. (Ярославичи) совокупивше *вои*, идоша на Всеслава.

1078. (Изяславъ) повель сбирати *вои* отъ мала до велика.

1093. Святополкъ поча сбирати *вои*, хотя на (Половцевъ).

И рѣша ему мужи смысленин: не кушайся противу имъ, яко мало имаши *вои*. Онъ же рече: имью отрокъ своихъ 800. (Однако рѣшился просить помощи у Володимера). Володимеръ же собра *вои* свои.

1096. Олегъ... (въ Смоленскѣ) поимъ *вои*... бысть же вѣсть Изяславу... посла по *вои* Суздали и Ростову и по Блгозерци, и собра *вои* многи... надвѣся на множество *вои*.

1097. с. 115. Бонякъ исполчи *вои* свои, и бысть Давыдовъ вой 100, а у самага 300.

С. 115. Бонякъ исполчи *вои* свое, (100 и 300), и раздѣли на три полкы.

— Давыдовымъ *воемъ* облежачимъ градъ...

1103. Русскіе Князи и *вои* всѣ моляху Бога... (въ походѣ на Половцѣвъ).

1107. (Половцы) отбѣгоша товара своего, еже взяша Русскіи *вои*.

1111. На рѣцѣ Голтѣ... пождаша *вои* (Князь, шедшіе на Половцѣвъ)... Падоша мнози врази предѣ Рускыми князи и *вои*.

1123. Приде Ярославъ Святополчичъ... Володимери, и множество *вои* бѣ съ нимъ... Володимеру еще въ Кіевѣ сущю, собирающу *вои* многи.

1128. Мстиславъ (Великій Князь) съ Ярополкомъ, съ *вои*, хотяще ити на Всеволода про Ярослава.

1140. Посла *воь* (Всеволодъ) на Изяслава Мстиславича.

1142. Посла Всеволодъ Лазаря Саковьскаго съ Печенѣгы и съ *вои*.

1146. Всеволодъ съвкупилъ... и бысть многое множество *вои*.

— Святославъ отпусти *воь* свое въ Половцы.

1147, с. 31. Изяславъ (получивъ отказъ отъ бояръ и Кіянъ), рече: а тотъ добръ, кто по мнѣ поидеть... совокупилъ множество *вои*, и проч.

1154, с. 76. Побѣгоша вси Ростиславли *вои*.

Изъ этихъ мѣстъ мы видимъ, что *вои* — было собирательное имя, подѣ которымъ разумѣлись собственно *вои*, низшее военное сословіе, и дружина, то есть бояре и отроки. Въ некоторыхъ мѣстахъ это ясно по смыслу рѣчи, напримѣръ подѣ годами 880, 944, 964, 980, 1090, 1066, 1078, 1097 и проч. Ибо Олегъ, Игорь, Святославъ, Володимеръ, Ярославичи, Давыдъ, не могли, безъ сомнѣнія, предпринимать походы безъ своей дружины, которая составляла главную часть ихъ силы, какъ мы видѣли выше.

Въ другихъ мѣстахъ это видно не только по смыслу рѣчи, но и по дальнѣйшему ходу ея, на примѣръ:

1054 г. Побѣгоша вси Ростиславля *вои*. (А послѣ): и розбѣгошася князи и *дружина* Ростиславля и Святославля и Мьстиславля.

Кромѣ общаго значенія, *вои* имѣли частное, означая низшее военное сословіе, въ противоположность дружинѣ, на примѣръ:

1136. Ярополкъ (В. К. Кіевскій) съ *дружиною* своей и братьею, ни *вой* своихъ сождавше, ни нарядившеся гораздо...

Чаще назывались *вои* по имени обитаемыхъ ими городовъ, какъ мы выше видѣли: Кіяне, Владимирцы, Суздальцы, Звънигородцы и проч. ⁷⁵

Случалось—иногда *воями* назывались даже одни бояре, одни отроки:

1093. Рѣша (Святополку) мужи смыслени: не кушася противу имъ, яко мало имаши *вои*. Онъ же рече: имѣю *отрокъ* своихъ 800.

Иногда все войско называлось также дружиною, (хотя дружина имѣла определенное частное значеніе, что показано выше), на примѣръ:

1066. Святославъ собравъ дружины нѣколико, изыде. Узрѣша Половцы идущъ *полкъ*, пристроишася противу.

1096. (Изяславъ Володимеровичъ, ожидая нападенія Олега Святославича, послалъ за *волми* въ Суздаль, Ростовъ и Бѣлоозеро, а послѣ, по его смерти, о братѣ его Мстиславѣ сказано): Къ Мстиславу обращася *дружина*... Новгородци, и Ростовци, и Бѣлозерци.

Мстиславъ исполчивъ *дружину*...

⁷⁵ См. выше, с. 150 и проч.

1154, с. 75. Ростиславъ съ Святославомъ выступиста изъ Кіева къ Пересвчну, и ту начаста скупливати *дружину*.

— Переиде Днѣпръ у Вышегорода, ту же и ста.... скупливая *дружину* вои.

Наконецъ войско называлось часто *полкомъ*.

1096. с. 108. Олегъ поиде къ немъ *полкомъ*.

С. 114. Брани велице бывши и мноземъ падающимъ *отъ* обою *полку*.

1148. Изяславъ исполчи воя своя, поиде противу имъ, и нелзѣ бы ему ихъ *полкомъ* добхати тою рѣкою.... и рече: се съ симъ ны ся *полкомъ* нелзѣ бити сею рѣкою.... И послася къ брату, и рече:... и ту ко мнѣ не возмогоша выити биться *полкомъ*.

1149. Гнаша я оли до *полку* ихъ.

— Побѣже перескокъ *отъ* Гюргя изъ *полку*.

1150. с. 49. Изяславъ възѣха на дворъ на Ярославль всимъ своимъ *полкомъ*.

— Не удумаша противу имъ *полкомъ* ити биться, но припустячѣ ть къ собѣ.

1195. Побѣди Межька Романа, и избиша въ *полку* его Руси много.

Также—1066 полкъ Святославовъ, 1093 Святополковъ, Володимеровъ, 1150 Изяславовъ Мстиславича, Вячеславовъ Володимеровича, 1195 Олеговъ, — означаетъ войско Святославова, Святополково, Володимерово и проч.

Воями начальствовалъ *воевода*.

Воевода, въ этомъ періодѣ, — имя нарицательное, общее: воевода — всякой, кто ведетъ вои. Вотъ доказательства:

1064. Бѣжа Ростиславъ Тмутораканю, и съ нимъ бѣже Поръй и Вышата, сынъ Остромиръ, *воеводы* Новгородскаго.

1067. Начаша людіе (въ Кіевъ, на вѣчь во время мятежа противъ Изяслава Ярославича) говорити на *воеводу* на Коснячка, идоша на гору съ вѣча, и придоша на дворъ Коснячковъ....

1089. Священа бысть церковь Печерская.... *воеводство* держашу Киевскыя тысяща Яневи.

1097 (с. 118). Святополкъ посла Путяту *воеводу* своего (на помощь къ Владимирцамъ).

1146. (Всеволодъ Ольговичъ приступилъ къ Звънигороду. Звънигородцы хотели сдаться). И бѣ у нихъ *воевода* Володимиръ мужъ Иванъ Халдѣвичъ. ⁷⁶

1148. Половцы, нанятыя Юрьемъ, бѣжали отъ Луцка съ *своимъ воеводою* Жирославомъ.

— *Воевода* же у Михалка Володиславъ, Яневъ братъ.

1172. с. 101. Коснятинъ же съ Ярославичи бѣше *воевода* съ Галичавы (въ помощь къ Мстиславу Изяславичу).

1172. Сл. Борису Жидиславичу *воеводъ* въ то время (въ походѣ противъ Болгаръ) нарядъ весь держашю.

1173. Андрей посла сына Мстислава со всею дружиною, и со всеми полкы.... и Бориса Жирославича *воеводу* же своего.... къ великому Новгороду.

1174. Сл. Князь Андрей посла сына.... и со всею дружиною, и съ *воеводою* Борисомъ Жидиславичемъ.... къ Вышегороду.

1180. с. 124. Слышавъ Рюрикъ, оже Святославъ привелъ къ собѣ Половцы.... и лежать.... посла.... Лазоря *воеводу* своего съ молодыми своими.... Мстиславъ прѣхъ къ нимъ, Черни Клобуци остерегоша ъ, и повѣдаша Мстиславу и братьи своей и *воеводамъ* Рускимъ. Черни же Клобуци

⁷⁶ Это мѣсто противъ г. Бѣлѣва сильно: по городамъ вездѣ были княжіе воеводы.

слышавше у братьи своей и устремишася... *Воеводы* же Рускѣи не велихуть имъ, и не могошати ихъ удержати. (Послѣ они побѣжали). Лѣпшии мужи остались бяхуть: *Лазарь воевода* съ полкомъ Рюриковымъ, и Борисъ Захаръичъ съ полкомъ своего княжича Володимира и проч.

1182. Всеволодъ Гюрговичъ... заратися съ Болгары... поидоша на... устье Цѣвць, высѣдъ на берегъ, и ту оставиша всѣ посады и галѣи и Бѣлозерскій полкъ, остави же у нихъ *воеводу* Оому Назаковича, а другого Дорожая, то бо бѣшеть ему отнь слуга, инныи *воеводы* оставиша и князи когождо у своихъ лодѣи.

1185. Създоша съ коней (Игорь Свѣрскій съ князьями) и поидоша бѣючеся; и тако уязвиша Игоря въ руку... и *воеводу* имяхуть, тотъ на переди язвень бысть.

1186. Сл. Посла В. К. Всеволодъ Гюргевичъ на Болгары *воеводы* свои съ Городъчаны, и взяша ісела многы...

1187. Преставися Галичскій к. Ярославъ... самъ не ходяшеть съ полки своими, но посылашеть я съ *воеводами*.

1187. І с. 136. Сдумавъ Святославъ... съ Рюрикомъ, посласта Черны Клобукъ на вѣжа за Дитиръ. и Романа Нѣздиловича *воеводою*.

1215. ЛВ. с. 158. Присла въ помощь... Юрьи Святослава брата его (къ Ярѣславу) и Михаила Борисовича *воеводу* своего съ полкомъ своимъ.

1216. ЛВ. Срѣте княжъ Константинъ *воевода* Еремѣи изъ Ростова Мстислава и его братью.

1228. Сл. В. К. Гюрги посла на Мордву Василька Константиновича и своего мужа Еремѣя Глѣбовича *воеводствомъ* съ полкомъ.

1231. *Воеводство* тогда держащо тысяща Киевская Иоану Славновичу...

1237. В. Убиша (Татары) у Всеволода (Юрьева сына, подъ Москвою) *воеводу* его Еремѣя... Поидоша къ Москвѣ и взяша... и *воеводу* убиша Филиппа Нянъку.

1237. Жирославу Михайловичу приказа (В. К. Юрій Всеволодовичъ) *воеводство* во дружинѣ своей.

1238. с. 195. В. Володимирци затворишася въ градъ съ Всеволодомъ и Мстиславомъ, а *воевода* бѣ у нихъ Петръ Ослядюковичъ, тѣже и въ СЛ. подъ 1237.

Изъ мѣстъ подъ г. 1089, 1180, 1182, 1185, 1187, всего яснѣе видно, что имя воеводы было нарицательнымъ, какъ нынѣ предводитель, вождь, военачальникъ; но преимущественно воеводство принадлежало тысяцкимъ, см. выше при тысяцкихъ, с. 187 и проч.

Для означенія войны употреблялось слово *рать*.

1064. Всеславъ *рать почаль*, т. е. началъ войну.

1093. Пойдита противу поганымъ, любо съ миромъ, любо *ратью*, т. е. войною.

Володимеръ хотяше мира, Святополкъ...*рати*, т. е. войны.

1096. с. 109. Половци ради, оже межи нами *рати*, т. е. война.

с. 110. Не могу ждати, оже будетъ *рать* дома, т. е. война.

1097, с. 152. Аще возмете *рать* межю собою, т. е. если начнете воевать.

1128. Григорій (игумень)... не вдаяше... встати *ратью* по Ярославъ... река, то ти меньше есть, онже на *рать* не встанешъ, неже... т. е. если не начнешъ войны...

1144. Буря... разноси хоромы и товаръ... просто рещи яко *рать* взяла, т. е. какъ будто бы война.

1148. с. 38. Не можемъ на ся зряще *рать* держати, (т. е. вести войну одни, сами собою).

Не можемъ мы одини *ратью* (т. е. войною) погыбати, (говорять Давыдовичи Юрью Володимировичу).

— Миръ стоитъ до *рати* (т. е. до войны), а *рать* до мира (а война до мира).

— Ты были на *рать* встали, т. е. начали войну, а што успѣли.

— Паки ли имъ про Игоря ворожбу имѣти, то лѣпле съ ними въ *рати* будучи, т. е. въ войнѣ.

с. 39. Хочю поити (на Юрья) и то хочю управить, любо миромъ, любо *ратью*, т. е. войною.

с. 40. Любо съ нимъ миръ возмемъ, паки ли съ нимъ *ратью* кончаимы, т. е. войною.

1149. Стрый на мя *ратью* идетъ, т. е. войною.

1150. Царь на мя Грецкый встаетъ *ратью*.

1151, с. 65. Се намъ уже здѣ у Руской земли, ни *рати*, ничтоже, (т. е. нечего дѣлать, нѣтъ ни войны, ничего), а за тепла уйдемъ.

1154. Годно ти ся съ нимъ умирити, умиришися, паки ли *рать* зачнеши съ нимъ...

1157. Язъ есмь не *ратью* пришелъ къ вамъ, зане есте люди милнн отцю моему, говоритъ Володимеръ Андреевичъ Червенцамъ.

1187. Бѣ князь крѣпокъ на *рати* (т. е. па войнѣ) Володимеръ Глѣбовичъ.

Въ слѣдующихъ мѣстахъ въ словѣ *рать* съ понятіемъ о войнѣ сливается понятіе о войскѣ.

1150. *Рать* идетъ изъ Галича, а другая отъ Чернигова, то ты мнѣ Кіевъ даешь.

— с. 56. Како есть княженъе свата моего, оже *рать* на нь изъ Володимеря идетъ, а како того не увѣдати.

А вотъ *рать* именно войско:

1093. с. 91. Одини (Половцы) сташа у града, *рать* борюще, т. е. войско, друзиі пойдоша Киеву.

1162. Начашася просити Черниі Клобуди у Мъстислава напередъ, ать соглядаемъ, княже, велика ли *рать*... устерегоша *рать*, и пригнаша къ Изяславу, и повѣдаше ему *рать* велику.

1174. Бъ *рать* мала (у Половцевъ), и тѣмъ не утерпѣша стати противъ Игоревн.

Впрочемъ и въ двухъ вышеприведенныхъ мѣстахъ, 1150, подъ *ратью* болѣе разумѣется войско, чѣмъ война.

Непріятель назывался *ратнымъ*.

1093. Предашася *ратнымъ*, т. е. непріятелямъ.

1096. Наши погнаша въ слѣдъ *ратныхъ*, т. е. непріятелей.

1154. с. 58. Самаго тебя не зовемъ, зане царь ти *ратенъ*, т. е. воюеть съ тобою, непріятель твой.

1150. с. 60. Велику пакость сотвориша, оно *ратни*, т. е. непріятели, а оно свои.

С. 61. Андрееви гнавши *ратные*, т. е. непріятелей, маломъ не до полковъ ихъ.

1151, с. 63. Въеха Изяславъ одинъ въ полкъ *ратныхъ*, т. е. непріятелей.

— с. 64. Ту хотѣша и Кіане пѣщнн убнн, мнѣше *ратнаго*, не знающе его (Изяслава Мстиславнча).

Всн полцн радующесн, полкъ *ратныхъ* (т. е. непріятелей) побѣднвшн.

1172, с. 104. Мнхалка князн ударнша ратнн двѣма копьямн въ стегно.

1195. Мстнславъ... творн свон въеха въ *ратнн*, т. е. вражн, считал ихъ свонмн.

1185. Внднхомсн съ *ратнымн*, *ратннцн* вашн со дѣспѣхомъ тѣднть, (доноснть нашн сторожн о Половцахъ).

1231. Демьяновн мнншу, яко всѣ *ратнн* сущн и возбѣгошн предъ нмн.

— Данннлъ вбодн копье своего въ *ратнаго*.

1183. Перенроднся на *ратнуню* сторону Днвпра, т. е. венрнательскую.

1135. *Заратишася* Ольговичи т. е. сдѣлались непри-
ятелями, начали войну.

1180. Всеволодь... *заратися* съ Болгары.

Въ слѣдующемъ мѣстѣ ратные употреблены въ
смыслъ военныхъ.

1151. с. 60. *Ратнии* наши вси на конихъ, (говорять
Черные Клобуки).

Слово *война* употреблялось въ летописяхъ очень
рѣдко, чуть ли не одинъ разъ:

1158. Мнози ꙗꙗши придоша съ тоѡ *войны*.

Есть два-три мѣста, гдѣ война названа еще *пол-*
комъ, какъ на примѣръ:

ДМ. с. 103. Отца нальзохъ съ *полку* пришедше...
(Мономахъ, въ Переяславль).

Приготовленія къ войнѣ выражались преимуще-
ственно словомъ *доспѣвать* — собираться, пригото-
вляться, спѣшить.

1146, с. 22. Володимерь нача *доспѣвати*, яко взяти городъ.

1147, с. 31. *Доспѣй* на путь.

— А вы *доспѣвайте*.

с. 32. Поидите по мнѣ, къ Чернигову—*доспѣвайте* отъ
мала до велика.

с. 36. *Доспѣвайте*, доколь рѣкы ся установять.

1149. с. 41. Изяславъ, то слышавъ, (о походы Юрья
Вол.), нача *доспѣвати*.

— Се брате, стрый мой идетъ на мя, *доспѣвай* (сбирайся),
како же Володимерь *доспѣваетъ* (сбирается) и братъ его
Изяславъ, (посылаетъ сказать В. К. Изяславъ Мстиславичъ
Давидовичамъ).

— Въ *доспѣваевъ*, а ты такоже *'доспѣвай*, говорять
Давидовичи Святославу Ольговичу.

1149. с. 45. Изяславъ ти уже *доспѣваетъ*, т. е. собирается.

1149, с. 47. Изяславъ *доспѣ* полки своя изъ Володимеря, хотѣ пойти на Вячеслава... къ Лючьску.

1150. с. 63. А ты брате, *доспѣвъ*, съди.

1159. с. 63. Полци начаша *доспѣвати*.

1151, с. 63. Въ трубы вострубиша, полци же начаша *доспѣвати*. Гюрги же (противникъ) *доспѣвшие* полки своими, и пойдоша на верхъ Рутця.

1151, с. 65. Вячеславъ и Изяславъ начаста *доспѣвати* (т. е. собираться) на Гюрга Переяславлю.

с. 66. Ты, брате, *доспѣвай* у себе, а язъ здѣ, а како намъ съ нимъ Богъ дастъ.

1152, с. 66. Отце! прислалъ еси ко мнѣ про обиду Галичкого князя, а язъ ти здѣ *доспѣваю*, а ты *доспѣвай* же, (т. е. собирайся, пригостовляйся).

с. 70. Угадаша кождо въ свой домъ побхати и *доспѣвати* всимъ, доколь же рѣкы ся установятъ.

1153. Изяславъ... нача *доспѣвати* на Ярослава... къ Галичю.

1176. Михалку *доспѣвающу* съ братомъ Всеволодомъ, царживающи полки своя.

1182. Болгары пойдоша на Русь... Русь же, *доспѣвшие* полкъ, пойдоша противу имъ.

1185. Усрѣтоша полкы Половецкыѣ: бяхуть бо до нихъ *доспѣль*. Се, брате, мира еси не улюбиль, а намъ уже нелзѣ не *доспѣшнымъ* быти... Язъ повелю дружинѣ своей *доспѣшными* быти, говоритъ Рюрикъ Ростиславичъ Святославу Всеволодовичу.

1195. Съдѣль есмь *доспѣвъ*, жда отъ тебе вѣсти, говоритъ Рюрикъ Ростиславичъ В. К. Всеволоду, т. е. приготившись.

1196. Язъ съзю *доспѣвъ*, жди... вѣсти правой (онъ же).

Фигуральное употребительное выраженіе о началѣ военныхъ дѣйствій Княземъ было: *сѣсть на коня*, напримѣръ:

1149, с. 45. Изяславъ... поча ся слати въ Угры... и въ Ляхы... и къ Чехомъ... а бяша *всѣли на коня* сами... поити къ Кіеву.

1150, с. 52. Король... посла по всей семлѣ своей по свою дружину... и *полъзе на кони*.

1150. с. 53. Король... рече: сѣ ми зимы и весны *нелзѣ на конь* къ тобѣ *всѣсти*.

1194. *Не всѣлъ на конь* — нынѣ же абы не стряпа *всѣлъ на конь*, зоветъ В. К. Рюрикъ Ростиславичъ Суздальскій В. К. Всеволода Юрьевича.

В о о р у ж е н і е.

Оружіе: мечъ, копье, лукъ со стрѣлами, сабля, сулица, рогатина, ножъ, топоръ, оскѣпъ, броня, щитъ, шлемъ.

Оружье — общее слово.

1071. Янъ поиде самъ безъ *оружья*... повель (отрокъ) взяти *оружье*.

1195. Пристрои отроки въ *оружьи*, т. е. вооружилъ.

1175. Они же (заговорщики) устремившеся поймавше *оружья*, поидоша на нь (на В. К. Андрея).

1185. *Оружье* многое множество ополониша.

1231. ВИ. Велику же полку бывшую его (Даніилу), устроенъ бо бѣ храбрыми людьми и свѣтлымъ *оружьемъ*.

1229. ВИ. *Оружники* и фаревники (конники) у Угровъ.

1231. ВИ. *Оружници* во Владимирѣ Волинскомъ.

1174. Звукъ *оружийный* (во время сраженія).

М е ч ь.

1149. с. 47. Андрей вынзе *мечь* свой.

1151. с. 64. Единъ... выпза *мечь* свой и нача стѣчи по шелому (Изяслава Мстиславича).

1231. ВИ. Даніиль обнажи *мечь* свой.

К о п ь е.

1078. Изяславу, стоящу въ пѣшчихъ, прѣхавъ единъ,
ударя и *копьемъ* за плече.

1097, с. 113. Взятъ *копьемъ* градъ.

1151. Андрей Дюргевичъ взявъ *копье* и вѣхъ напередъ,
сѣхася переже всѣхъ, и изломи *копье* свое.

Копье употреблялось иногда вмѣсто вонза:

1172. Бысть у поганыхъ 900 *копій*, а въ Руси 90 *копій*.

1174. Ломъ *копійный* (во время сраженія).

1240. ВИ. Ломъ *копейны* и щить скепаніе.

1151, с. 63. И тако устрои Богъ мглу.... толико до
конецъ копья видити.

Лукъ со стрѣлами.

1095. Ратиборичъ пріима *лукъ* свой и наложивъ
стрѣлу, ударя.

1240. ВИ. *Стрѣлы* омрачиша воздухъ.

С а б л я.

1086. *Саблю* съ коня (Нерадецъ) прободе....

Ярополкъ выторгну изъ себе *саблю*.

1146. Берендичи съ *саблями*.

1162. Войборъ Негечевичъ сѣче по главѣ (Изяславъ
Давыдовича) *саблюю*.

1175. Сѣкоша и (Андрея) мечи и *саблями*, и *копій-*
ныйя лзвы даша ему.

С у л и ц а.

1231. ВИ. *Сулицы* его кровавъ суши и оскепицю
(древку? ⁷¹), изсвѣчену (у Василька Романовича).

Рогатина.

1149. Единъ отъ Нѣмчичъ хотѣ просунути *рогатинюю*
(Андрея Боголюбскаго).

⁷¹ Оскепище отъ оскепъ, какъ нынѣ топорище отъ топоръ.

Н о ж ъ.

1097, с. 111. Торчинъ, держа *ножь*, хотя ударити (Василька).

Вверже въ ны *ножь*, говоритъ Мономахъ объ ослѣпитель Василька, т. е. подалъ поводъ къ междоусобию.

1237. Козляне *ножи* рѣзались съ ними (съ Татарами).

Топоръ, топорецъ.

1071. Яневи идущю съ топорцемъ (на волхвовъ)... единъ грѣшися Яня *топоромъ*, Янь же оборота *топоръ* удари ѿ *тыльемъ*, (обухомъ).

1071. Глѣбъ возма *топоръ* подъ skutомъ.... вынемъ *топоръ*, роста ѿ (волхва).

1216. Бѣ у него (Мстислава Мстиславича) *топоръ* съ *наворозю* на руцѣ.

К і ѱ.

1216. Т. с. 214. Вергше *кии*, а ѡни *топоръ*.

Оскѣпъ, проскѣпъ.

1071. Якъ повелѣ бити я и потергати браны его. Симяже тененома и бранѣ его поторгонѣ *проскѣпомъ*.

1123. Пободоста (Ярослава Ярополчича) *оскепомъ*.

1231. ВИ. Сулицы его кровавъ суши и *оскепищу* извѣчену отъ ударенья мечеваго (слѣд. сулица то же что оскѣпъ?).

П а л и ц а.

Подъ 1114 г. упоминается *палица* при описаніи первобытныхъ временъ:

Прежде *палицами* и каменіемъ бѣяхуся.

Б р о н и.

1111. Оболочнишася въ *бронь*.

1143. Налъзоша *бронь* у болотѣ, (занесенныя бурей).

1151, с. 59. Борци, стояще горѣ во *броняхъ*, и стрѣляюще (въ пасадахъ Изяславовыхъ Мстиславича).

1158. Изволочивше въ *бронь* подь портъ (надѣвши брони подь платье).

1176. Все во *броняхъ*, яко во всякомъ леду (?)

Ш л е м ъ.

1151. *Шеломъ* спаде съ него (съ Андрея).

На шлемъ бывали изображенія, напиримъ у В. К. Изяслава Мстиславича:

1151. Бъ же на шеломъ написанъ святой мученикъ Пантелеймонъ златъ, удари ѥ мечемъ, и тако вшибеся шеломъ до лба.

Щ и т ъ.

1151. *Щитъ* на немъ оторгоша (объ Андрея).

Слѣдовательно щитъ привязывался или прикрѣплялся какъ-нибудь къ доспѣхамъ.

(Не называлася ли *прилбицею* передняя часть шлема надъ лбомъ, какъ бы козырекъ):

1169. Володиславъ замысли стягъ взяти Михалковъ, (съ котораго сорвана была челка, см. ниже с. 265) и наткнути на нъ *прилбицю*.

(О древнемъ оружіи по слову о Полку Игоревѣ смотри дѣльные замѣчанія М. А. Максимовича въ Москвитянинъ 1855 г. N 1.)

Оружіе вообще, кажется, не носилоя при себѣ, а употреблялось только въ нужныхъ случаяхъ, напиримъ:

1071. Бояринъ Япъ поиде самъ *безъ оружья*, и рѣша ему отроци его: не ходи *безъ оружья*, осоромятъ тя; онъ же повелъ *взяти оружье* отрокамаъ.

Оружіе хранилось у Князя.

1067. Дай, княже, *оружье* и кони, и еще бьемся съ ними, (говорятъ Кіине В. К. Изяславу, желая ийти въ Половецъ).

Оружіе возилось за воями на возахъ.

Д.М. с. 103. Оружье *у слами* бякомъ *напередъ*.

На ночь воины отлагали оружіе, покрайней мѣрѣ иногда:

1207. С.Д. Выходяще ночью (осажденные Проняне) крядяху воду. То слышавъ Князь Всеволодъ повель *стреици* *еъ оружьи* *день и ночь* около града.

Если эта мѣра была необыкновенная, то значить, обыкновенно, ночью, несоблюдалось всѣхъ мѣръ осторожности.

Мы должны приложить здѣсь извѣстія объ осадныхъ орудіяхъ: *таранъ*, *порокы*, *праца*.

1231. В.И. Лють бо бѣ бой у Чернигова, оже и *таранъ* нанъ поставиша, меташа бы *каменемъ* полтора перестрѣла, а камень якоже можаху 4 мужа сильнии поднять.

1233. В.И. Угры воротишася къ Галичю, (отъ Переміа), и *порокы* пометаша.

1237. В.И. Исшедше изъ града (Козляне) *искоша праца* ихъ (Гатарскія).

Камни вообще употреблялись осажденными издавна для обороны, хотя именъ метательныхъ орудій и не встрѣчается въ летописяхъ раньше вышеозначенныхъ.

1219. В.И. Бѣ градъ (т. е. укрѣпленіе) сотворенъ на церкви; онѣмъ же стрѣляющимъ и *каменіе* мещущимъ на гражаны.

Кстати, для поясненія, приложимъ нѣсколько позднѣйшихъ мѣстъ:

1246. Даниилъ съ Василькомъ... повельста престроити *праца* и иные сосуды на взятіе града... и придоста... со всеми вои и *працами* (подъ Люблинъ).

1249. Собравъ (Ростиславъ) тѣземельць (?) многы, сосуды ратныя и градныя и пороки, ими же приметь градъ (Ярославль), велеть своимъ охабиться, дондеже устронть сосуды порошныя.

Говоря объ оружіи, въ заключеніе приведемъ извѣстіе о живомъ огнѣ:

1184. Бяше обрѣль (Половецкой кязь Кончакъ) мужа таковаго Бесерменина, иже стрѣляше *живымъ огнемъ*. —... И онаго Бесерменина яша, у него же башеть *живый огнь*, то и того къ Святославу приведоша со *устроеньемъ*.

Вои состояли изъ конныхъ и пѣшихъ.

1059. Ярославичи поидоша (противъ Торковъ) на *кошихъ* и въ лодьяхъ.

1103. Пойдоша (Святополкъ, Володимеръ и проч.) на *кошихъ* и въ лодьяхъ.

Всѣдоша на *коши*, и *пѣши* изъ лодей выпедь, идоша въ полѣ.

1151, с. 60. Кіяне всіми своими силами, и на *копѣхъ* и *пѣши*, и тако сташа.

— с. 64. Яко снидошася полци и *коньници* и *пѣшии*.

1180. (Оставивъ насады) поидоша на *копѣхъ* въ землю Болгарскую.

1174. Отъ множества праха (подъ Кіевымъ) не знати ни *коньника* ни *пѣшцы*.

1216. Сами Кязи и вси воеводы поидоша по нихъ на *кошихъ*.

1241. Приде Кириль печатникъ съ 300 *пѣшецъ* и 300 *копикъ*.

1078. Изяславу стоящую въ *пѣщцѣхъ*, прѣхавъ *едиць*, удари ѿ копьемъ.

1096. И вдавъ (Мстиславъ) ему (Куную) *пшиць*, и заведъ Кунуй *пшиць*.

1149. Вързвшимъ *пшиць* вышедше изъ города.... невѣдуцимъ мысли.... Андрея.... яко хоцеть ткнути на *пшиць*.... бѣжащимъ же *пшицемъ* къ городу....

1151. А тобъ (Изяславу Мстиславичу) будеть оставяче своѣ *пшиць* побхати по немъ (по Юрьъ Вол.).

Пшице выринушася на нъ изъ города (изъ Переяславл), и тако набѣхавше много избиша *пшиць*.

1152. Вышедшимъ *пшицемъ* изъ города стрѣляться.
— *Пшици* видивше полкы не смѣша выити изъ города.

Кони, или, покрайней мѣрѣ, запасъ коней сохранился у Князя:

1067. Кіане, желая идти на Половцевъ, говорятъ В. К. Изяславу: дай, княже, оружіе и *кони*.

1185. Бяхуть бо у нихъ *кони* тучни вельми (у воевъ Игоря Святославича Сѣверскаго).

Кони милостные (?)

1175. Выимаша.... до всего любимаго имѣнія и вклядше на *милостьный конь*, послаша до свѣта прочь (по убіеніи В. К. Андрея).

Кони сумные.

1208. Вѣ. Изяславъ бися.... и отъяша отъ него *коня сумный*.

Кони поводные и товарные.

1152, с. 67. Бѣ въ (у) Короля 70 и 3 полци проче Изяславихъ полковъ и проче *поводныхъ коней* и *товарные*.

1185, с. 133. Посла Игорьъ къ Лаврови, конюшаго своего, река ему перѣду на оную сторону Гора, съ *конемъ поводнымъ*.

Изъ конской збруи упоминаются:

С п д л а.

1216. Аженытъшнй полци, право наверхемъ ихъ *спдм.*

1149, с. 47. Ятъ бо бѣ двѣма копіема подь нимъ конь,
а третьимъ въ передній *лукъ спделный.*

С т р е м е н ь.

1152, с. 73. Подль твой *стремень* вжду.

1240. Вн. Галичапомъ текущимъ у *стремена* его
(болярина Доброслава)....

П о в о д ь.

1172. Берендѣевъ яша коши (Глѣбова) за *поводь.*

П о д к л а д ь.

1216. Князь Юрьи... *привѣже*... на четвертимъ кони...
подкладъ и той вывергъ.

Замѣтимъ выраженіе о конскомъ отдыхѣ:

1150, с. 55. Съеде конемъ *опочивати*... конемъ *опочивъ.*

Присоединяемъ мѣсто о *спдельникахъ*, хогь и не-
можемъ, сказать положительно, какое отношеніе они
имѣли къ конникамъ, и чѣмъ отъ нихъ отличались:
изъ мѣста, ниже, подь г. 1172 видно, что нѣкоторые
имѣли особое поселеніе.

1170. Братья вси пожалована на Мьстислава, оже
утався ихъ пусти на воропъ *спдельники* свои и кощѣь,
ночь, заложився отай...

Вси здрави быша, развѣ бо изъ всѣхъ иолковъ два
убьена быста: Кснятинъ Васильевичъ и *спдельникъ* Ярославль
Изяславича.

1172, с. 102. Глѣбъ пусти Половецъ въ вѣжъ, и сташа

за Васильевомъ у *сѣдельниковъ*, скидаюче дружины своєю...
Половци совокупившеса съ *сѣдельники* бишася съ ними. ⁷².

Можеть быть сѣдельники=конники.

Венгерскіе конники названы однажды фаревниками:
1229. Оставивши ему (Королю Угорскому) люди за собою оружники многи и *фаревники* (конь=фарь).

Бывали сраженія и на водѣ.

1059. Ярославичи псидоша *на конихъ* и *въ лодьлахъ*
(противъ Торковъ).

Также 1103 на Половцевъ.

1150, с. 59. Начаша *ся бити* по Днѣпру *унасадъхъ* и пр.

1150, с. 59. Исхитрилъ Изяславъ *лоды* дивно: бѣша бо въ нихъ *гребци* невидимо, токмо весла видити, а человекъ бѣшетъ не видити, бѣхуть бо лоды покрыты досками, и борци стояше горѣ въ броняхъ и стрѣляюще, а *корьмишка* два бѣста, единъ на *нось*, а другой на *корнь*, а може хотѣхуть, тамо пойдяхуть, не обращающе лодій....—*Бѣхуться* събѣдася въ *насадъхъ* о бродѣ.

1160. *Бѣхуться* съ ними о рѣку Десну крѣпко, они на конихъ, а ини въ *насадъхъ* тѣдася.

1180. Ту... (на устьѣ Цѣвцы) оставиша всѣ *носады* и *галы* и Бѣлозерскій полкъ.

Въ походѣ вои располагались товарами.

Товары=станъ.

1097. Ужина ту (Василько), а *товары* своя постави на Рудицѣ. Вечеру же бывшу приде въ *товаръ* свой. У же есмь повелѣлъ *товаромъ* поити впереди...

⁷² Сѣдельники, упоминаемые подъ 1259 г. въ ВИ, означаютъ ремесленниковъ: мастеръ вслѣди бѣжаху изъ Татаръ (къ Даниилу, при основаніи города Холма) сѣдльничъ, и лучничъ, и тульничъ, и кузничъ желѣзу и мѣди и серебру.

1116. Мономахъ нача ставити истьбу у *товара* своего.

1146. Идоша стрѣльци изъ *товаръ* ко граду.... и ту бишася много.

1149. Поидите въ *товары* своя, а опять вы взову, и держа послы недѣлю, а сторожи постави отъ *товаръ* ихъ.

1149. Гюрги и прочіе князья, оборота полкы своя, поидоша въ *товары* своя....

— Пусти т въ *товары* свои.

1150. Глѣбъ стояше выше Пересопницы *товары* (станомъ).

1152. Отступяче отъ града идяше въ *товары* своя.

1152, с. 67. Стаста *товары* передъ городомъ, (Изяславъ и король Угорскій).

1156. с. 69. Они изъ Кіева въ насадѣхъ выездаху биться, (Изяславовы Мстиславича вои), а дни изъ *товаръ*, (Юрьевы вои).

— Вячеславъ, Изяславъ, стаста *товары* передъ Золотыми вороты.

1157. Поидоша къ городу и съ *товары*.

Стрѣлявшеся прѣхаша въ *товары*.

Слово *станы* употреблялось сначала очень рѣдко:

1180. Всеволодъ посла въ *станы* его и много взяша.

1195. ВИ. Возвратишася (Угры) во колымагы свои, рекше во *станы*.

1216. Т. *Станы*.

Товарище—мѣсто *товаровъ*, *стана*.

1159. (Изяславъ Давыдовичъ) всѣдше на конь, гна до *товарищъ* ихъ, и видѣ *товарища* горяща и вороти ся опять.

1066. *Шатеръ*.

1149. Поставиша ему *шатеръ* особно, и ту повелѣ Изяславъ Ростиславу.... ити въ *шатеръ*.

1216. Внидоша въ *шатеръ* съ братьею (Ярославъ Всеволодовичъ).

За войскомъ слѣдоваль обозъ=возы.

1146. Изяславъ Давыдовичъ, выпросясь у братьевъ, пошелъ на Святослава Ольговича и на конихъ *безъ возъ*.

1150. Володимиръ стояше у Бельза, и ту услышавъ, оже король уже вшедь въ гору, и ту поверга *возы* свои, а самъ гна съ дружиною своею Перемышлю.

1151. Почаша у нихъ *возы* отымати.

Видѣвъ же то Гюрги... оже *возы* отымають...

1162. Торци постигоша *возы* ихъ (Изяслава Давыдовича) на Желяни.

1170. Ярослава Всеволодовича оставиша (Князя, потхавшіе за Половцами) у *возъ*.

1177. (Всеволодъ) пусти *возы* на ту сторону рѣкы, идѣже Глябъ стояше.

1187. Безъ *возъ*, изъѣздомъ.

Повозы=подводы.

1151. *Повозы* да ему (Святославъ Ольговичъ Юрю).

1152. Кони *поводные* (X. Е. подводные) и товарные, см. выше с 255.

Предъ начатиѣмъ военныхъ дѣйствій воюющіе посылали *сторожей*.

1096. Олегъ... помышляше и Новгородъ перелти, и посла брата... въ *сторожь*.

— Мьстиславъ же сдумавъ съ Новгородци, и послаша Добрыню Рагуиловича передъ собою въ *сторожь*. Ярославъ стояше на Медвѣдицѣ въ *сторожихъ*, и побѣже... и повѣда... яко *сторожь* изымани. Мстиславъ... не постави *сторожесвъ*...

1103. Половци послаша предъ собою въ *сторожь* Алтунопу.... Также Рускѣ князи послаша *сторожь* свои, и устерегопа Рускѣ *сторожесе* Олтунопу... и воя избнша.

1147. с. 36. Мстиславу лежащо и дружинѣ его, пригнаше *сторожеве* рекоша ему: не лежи, княже, Глѣбъ пришелъ на тя вборзѣ.

1150. Пустиста *сторожи* передъ собою (Володимеръ и Андрей).

— И тако столху межи собою, ако аже Изяславимъ *сторожемъ* зрѣти бяше на Галичьскій огнѣ, а Галичьскимъ *сторожемъ* зрѣти бяше на Изяслави огни.

1151. Видивше Половци *сторожи* Изяслави, оже мало ихъ есть.

— с. 65. Мстиславъ на ту ночь роставля *сторожи*, а самъ леже спати съ Угры; *сторожеве* прибѣгоша къ полночи, рекуче: идетъ Володимеръ....

1152. И ту узрѣшася *сторожеве* обои Вячьслави, Изяславъ и Гюргеви.

1153. *Сторожеве* Изяслави.

1172. Навдоша *сторожѣ* Половецкѣи, бѣ же ихъ числомъ 300.

1180. Богъ поможе нашимъ *сторожемъ*.

1216. ЛГ. Изымаша *сторожеве* Ярославихъ 30 и 3, а 77 ихъ убиша, а ниши убѣжаша въ Тверь.

Я з ы к и.

1152. с. 70. Яша Половци *языкъ*, и приведоша къ Гюргеви.

1173. Стрѣте Половцѣ, иже ту ловишеть *языка*, изыма т.

1185. с. 130. Сторожеви прѣбжаша, ихъ же блхуть послаѣтъ (к. Игорь Сѣверскій) *языка* ловить.

1190. Половци яша *языкъ* въ вороницѣхъ.

Зажитники.

Собраніе припасовъ для продовольствія поруча-
лось *зажитникамъ*.

1146. Ту прибѣгоша *зажитници*, (къ Ізяславу Да-
выдовичу), яша бо у нихъ Берендичъ 3 мужь.

1152. Володимеръ изонма *зажитники* королевъ.

1159. с. 85. Яли бяху въ *зажити* Козьму Сновидича
съ отрокомъ.

1216. Бздяху (вои Мстиславовы) въ *зажити* не боющеса.

Внезапное нападеніе, врасплохъ, называлось *из-
гономъ*, *изъездомъ*.

ДМ. с. 103. *Изъхахомъ* городъ (Минскъ).

1125. Сл. Наворопиша.... (Половцы) *изгономъ* къ
Барочю и ко Броню княжю.

1128. Всеволодъ я стрья своего Ярослава, *изъхавъ* ѿ.

1150. с. 49. Изяславъ.... повъха отъ Луческа Пересоп-
ници, и ту *изъха* Глѣба.

— Бъ бо туто переже *изъхалъ* въ Пересопницъ Глѣба.

— Паки ли *изъездитъ* Бѣлгородъ, говоритъ Изяславъ
брату Володимеру.

1156. Мстиславъ Изяславичъ тѣа *изъездомъ* на стрья
своего Володимера Володимеру.

1160. Изяславъ (Давыдовичъ) повъха *изъездомъ* къ
Чернигову.

Святославу же невѣдущю о *изъезденьи* Изяслави....

1187. Сдумавъ К. Святославъ.... поити на Половцѣ,
вборзѣ, *изъездомъ*... и вѣхаша *изъездомъ*, безъ возъ.

1190. Вѣхавше *изъхаша* городъ Чюрнаевъ.

Вѣхавша вборзѣ *изъездомъ* до Протолчіи.

1195. Ольговичи повъхаша къ Смоленську *изъездомъ*.

Воропъ—*приступъ*. Пустить на *воропъ* значило устремиться на опустошеніе, разореніе.

1093. Половцы пустиша на *воропъ* между Кіевымъ и Вышегородомъ.

1097. Болякъ.... пусти на *воропъ* Алтунопу въ 50 чади.

1125. *Наворопивше* врази (Половцы), и не уситьша ничтоже, (потому что были сдѣланы приготовленія ихъ отразить въ городахъ).

1125. Сл. *Наворопиша* изгономъ къ Барочю и къ Бронь княжю.

1127. *Наворопивше* врази.

1128. В. К. Мстиславъ велѣлъ посланнымъ своимъ въ одинъ день пустить всемъ на *воропъ* въ Полоцкомъ княжествѣ.

1152. Пустиша на *воропъ* къ городу.

1156. И стапта.... и пустиша на *воропъ* къ городу.

1169. Поиде къ Вышегороду (Мстиславъ), и Берендичъ пустивъ на *воропъ*.

1170. Братья вси пожаловашася на Мстислава, оже утаився ихъ пусти на *воропъ* сѣдельники свот и коштѣ.

1172. Иде (Мстиславъ Изяславичъ) Вышегороду, и пустиша на *воропъ* (приступъ), и бишася крѣпко изъ града.

1178. (Всеволодъ) тѣхъ къ Ламьскому Волоку и пусти на *воропъ*.

1184. Рюрикъ и Святославъ отрядиста Володимера Глѣбовича. Врядлиша въ на *воропъ* — *наворопищи*, перешедше Хороль и проч.

1190. Половцы.... хотѣша пустити на *воропъ* по земль, и яша языкъ въ *воропцѣхъ*.

П о л к и.

Въ правильномъ сраженіи вои были раздѣлены на полки, или отряды, такъ что полкъ, означая иногда, какъ мы видѣли, (с. 238), все войско, имѣлъ и частное

значеніе, то есть: означалъ извѣстную часть войска, отдѣленіе, *полкъ*, въ собственномъ, въ родъ нынѣшняго, смыслѣ.

1096. с. 115. Боякъ исполни воѣ свои, и бысть Да-
выдовыхъ вои сто, а у самага 300, и раздѣли на три *полкы*.

1142. Повелѣ Всеволодъ (Ольговичъ, В. К.) чинити
гати, комуждо своему *полку*.

1151, с. 63. Изяславъ вѣха въ свой *полкъ*, и посла
по *всимъ* своимъ *полкомъ*, река: зрите же на мой *полкъ*,
а како вы поидеть мой *полкъ*, такожде и вы поидите — и
такo полци пойдоша къ собѣ (т. е. другъ на друга)...
Яко же и еще *полкомъ* идущимъ къ себе.

1152, с. 67. Бѣже у Короля *полковъ* 70 и 3, проче
Изяславихъ *полковъ*, и проче поводныхъ коней и товарныхъ.

1169. Галицкихъ *полковъ* пять да (Мстиславу Изя-
славичу) Ярославъ.

1174. Бяхуть бо ратни на три *полкы* стояще (подъ
Вышегородомъ).

1185, с. 130. И ти изрядиша *полковъ* шесть: Игоревъ
полкъ (Сверскаго) середь, а по праву брата его Всеволожь,
а по лѣву Святославъ синовця его... а третій *полкъ* на пе-
реди же стрѣлци же бяхуть отъ всѣхъ Князій выведени.

Мѣсто о числѣ стяговъ Ярослава и Юрья Все-
володовыхъ въ сраженіи подѣ Липицами, см. ниже
с. 265, можетъ также служить подтвержденіемъ раз-
дѣленія воевъ на полки).

При раздѣленіи воевъ на полки, передѣ сраже-
ніемъ, можетъ быть происходило и разпредѣленіе
между ими дружины, т. е. боярь и отроковъ, кото-
рые находились кажется во всякомъ полку:

1151. с. 61. Изяславъ повелѣ нарядити *дружину* изъ
полковъ, а *полковъ* не рушати.

Не значить ли это, что Изяславъ вызвалъ бояръ и отроковъ изъ полковъ, приказавъ, чтобъ полки оставались въ своемъ определенномъ на тотъ разъ видѣ, хотя и безъ бояръ и отроковъ. Слово рушити показывается здѣсь по моему мнѣнію, что полки были непостоянные, а подвижные, т. е. назначались, устраивались, передъ самымъ сраженіемъ, что также видно изъ вышеприведеннаго мѣста о Бонякѣ.

Это распоряженіе не выражалось ли именно словомъ *исполнить*, столько употребительнымъ?

1095. с. 98. *Исполнишася* поидоста ко граду, а Половцы стояша на оной сторонѣ Днѣпра *исполнишася*.

1096. с. 109. Приде Олегъ *исполнився* городу.

1096. с. 108. *Исполмися* Изяславъ.

— Мстиславъ ста *исполнивъ* дружину (т. е. раздѣлилъ на полки)?

1096, с. 114. *Исполнившимся* обонимъ.

Въ некоторыхъ изъ сихъ мѣстъ вѣроятнѣе общій смыслъ, т. е. исполниться—приготовиться къ сраженію, стать во фронтъ.

1144. Всеволодъ ста *исполнився*.

1146, с. 26. Утрѣи же день *исполнишася* и поидоша къ вратамъ Курьскимъ.

1148. с. 37. Изяславъ *исполми* воя своя.

1149, с. 43. Поиде мимо городъ, по зори *исполнився*.

— с. 49. *Исполца* воѣ свое.

1150, с. 56. *Исполнивъ* полкы своя.

— *Исполца* полки своя.

— с. 59. *Исполцившися* полкы.

1152. *Исполца* полкы своя.

1231. *Исполчивъ* полки.
 1097. *Исполчившимся* обоимъ.
 1144. Всеволодъ (Ольговичъ, В. К.) ста *исполчився*.
-

Еще принадлежитъ сюда выраженія: *рядить*, *пристроить*сь.

1111. Полки *изрядиша*.
 1136. Ни *нарядившеся* гораздо.
 1140. *Изрядивъ* полки.
 1176. *Нарядече* полки.
 1135. Тако *изрядиша* полки своя.
 1195. *Старядивше* полки.
 — *Не изрядивше* полковъ своихъ.
 1151, с. 63. Андрей поча *рядити* полкъ отца своего.
 1160. Володимеръ ста *изрядивъ* полки.
 1136. И ту *пристроившася*, (Всеволодъ Ольговичъ),
 дождаша ихъ (В. К. Ярополка).
-

Всѣ такіе полки въ совокупности употреблялись еще чаще вмѣсто войска: *полки* = войско (срав. выше с. 258. *полкъ* = войско):

976. Повиде Ярополкъ на Олега.... ратившемася *полкама*.
 1103. Половци побѣгоша предъ Рускими *полки*... и убиша ту въ полку (т. е. въ сраженіи) князій 20.
 1111. (Князь) *полки* 'изрядиша... Володимеръ пристави попы своя, идучи предъ полкомъ (т. е. войскомъ или фронтомъ)... Половци изрядиша *полки* своя... поидоша Половецьстїи *полъци* и полъць Русьстѣи, и сразишася первое съ полкомъ... И поступи Володимеръ съ *полки* своими... и пздаху Половци предъ полкомъ, (т. е. предъ войскомъ, фронтомъ).

1120. Георгій ходи на Болгары... и *полкы* ихъ побѣди.

1126. Сразившемася *полкома*, (у В. К. Ярополка съ Половцами).

1136. И вскорѣ Ярополкъ, съ дружиною своею и съ братьею, ни вой своихъ съждавше... и бывшию съступленію обѣима *полкома*...

Видивше же братья вся... *полкы* свои взмятены...

1140. Понде изъ Вышегорода къ Киеву, изрядивъ *полкы*.

1144. Сямъ же блше полкомъ нелзѣ битися съ ними, тѣсноты ради... взидоша Рустіи *полци* на горы.

1146. Съхашася (князья подѣ Новымгородомъ Северскимъ) и сташа *полки*.

1146. Изяславъ сталъ *полки* подлѣ валь.

— Стоящимъ *полкомъ* межи собою.

— Игорь рече брату и... сыновцю: поѣдите брата *въ свои полкы*, и Улебови тысяцкому своему... и Ивану Воитишицю тако же рече: поѣдита *въ свои полкы*.

1146. Хотемъ поринутьи стягъ, говорятъ Кіане Изяславу Мстиславичу, побѣгнутьи съ полкомъ своимъ въ Кіевъ...—Пріѣхавъ же Улебъ въ свой полкъ, такожде Иванъ.

Игорь и Святославъ... поидоша на верхъ озера... и то ся стѣсни *полци*.

Сами сташа *полкы* и начаша ся бити.

1147. Изяславъ совокупи множество вои... шедъ... ста у Русотины *полкы* своими.

1147. с. 35. И поиде Изяславъ Мстиславичъ съ *полкы* своими къ Переяславию.

1148. с. 37. Нелзѣ бѣ (Изяславу Мстиславичу) ихъ *полкомъ* (до ихъ полковъ) доѣхати тою рѣкою. И ту ко мнѣ не возмогоша выити битися *полкомъ*...

с. 38. Изыде противу (Мстиславъ Изяславичъ) *полкомъ* своимъ съ Переяславци.

Брату Ростиславу приказа (Изяславъ) *полкы* свои туда же поити по Волгѣ.

1149. Изяславъ и Ростиславъ поидоста за городъ полки своими... ста полки своими объ ову сторону Трубежа.

Стояще между собою полци.

Перешедъ полки своими.

1149. Изяславъ исполця полки свои.

— Видѣвъ Гюрги, оже полци идутъ, и тако исполцившѣ полки своя.

— Стрѣльцемъ бьющимся межи полкомъ.

— Гюрги оборота полки своя.

— Изяславъ же видѣ полки бѣжачи...

— Король Угорскій прислалъ полки свои въ помощь Изяславу Мстиславичу.

1152. Король нача ставити полки своя на бродѣхъ, Галичане противу ставяху свои полки... а Изяславъ поиде, своими полки горѣ.

1153. И ступишася полци.

1154. Ъха (Ростиславъ изъ Кіева) къ полкомъ своимъ.

Наконецъ полкъ имѣлъ еще значеніе войны, сраженія, похода, фронта, о коихъ см. выше с. 263, подъ г. 1111, ниже с. 265 и проч.

Строгой точности въ языкѣ лѣтописи впрочемъ искать нельзя. И теперь часто употребляется часть вмѣсто цѣлаго, и цѣлое вмѣсто части: и теперь можно употребить гвардію вмѣсто войска, войско вмѣсто гвардіи, также полки и проч.

Количество войска выражалось слѣдующими оборотами:

1068, 1078, 1096, с. 110. 1237. Въ малъ дружинъ,

1148, с. 38. Глѣбъ бѣше въ малъ.

Въ силъ тяжцѣ, со множествомъ вой, 1123, и т. под.

Вои имѣли *стяги*—знамена.

1093 с. 94. Нашимъ ставшимъ межи валомъ, поставиша *стяги* свои... и Половци. .. поставиша *стяги* свои.

1096. с. 109. И вѣдѣсть Мстиславъ *стягъ* Володимерь Половчину, и вѣдѣвъ ему пѣшьць, и напя *стягъ* Володимерь, и узрѣвъ Олегъ *стягъ* Володимерь, и ужась нападе на нь.—И видѣвъ Олегъ, яко поиде *стягъ* Володимерь, пача заходити въ тыль его... побѣже.

1097. Давыда постави (Бонякъ) *подъ стягомъ*.

1107. Половци ужасошася... невозмогша ни *стяга* поставити.

1136. Изъимаша тѣ держакше *стягъ* Ярополчь (Ольговичи—Кіевскихъ боярь).

1146. с. 23. Гдѣ узримъ *стягъ твой*, (говорятъ Кіице Изяславу Мстиславичу), ту и мы съ тобою готови есмь.

1146. с. 23. Хотемъ поринуть *стягъ*, (даютъ знать Изяславу Мстиславичу Кіевскіе бояре), побѣгнуть съ полкомъ своимъ въ Кіевъ.

с. 24. Видивъ Игорь... оже Кіице пославшеся, и пояша у Изяслава тысячкого, и съ *стягомъ*, и приведоша и къ собѣ .. рече... побѣдита въ свои полки. Пріѣхавъ же Улебъ въ свой полкъ, такоже Иванъ, и поверга *стяги*, и поскочи.

1149. с. 44. Кдѣ узрѣемъ *стяги* ваю, ту мы готовы, (говорятъ Кіице Мстиславичамъ).

— Приближающимъ ся имъ къ городу (Юрьевичамъ) и видящимъ *стяги* отца своего...

с. 47. *Стягъ* его (Андрея Боголюб.) видяхуть не *възволочити*: не величаву бо ему суцю на ратный чинъ.

1153. Изяславъ постави *стяги* Галичскія, и поидоша Галичане *подъ своя стяги*.

1159. с. 84. Толико явишь *стяги*, и мы отступимъ отъ Ярослава, (говорятъ Галичане Ивану Ростиславичу).

1172^к с. 104. Стрѣльци сняшася обои, и бысть съча зла, и потяша *стяговника* пашего, и *челку стяговую* сторгоша съ стяга.

Володиславъ же замысли взяти *стягъ* Михалковъ, и патъче (надкину, патиспу) на нь *прилбицю*.

1176. Все въ броняхъ яко во всемъ леду, и удариша на нихъ внезапно, и подъяша *стягъ*.

1180. Половци видивши *стягъ* Ростиславли, и не ждавше *стяговъ* Ростиславлихъ поскочиша.

1195. Потоптаны *стягъ*.

1216. УК. Юрья было (на Липицкомъ сраженьѣ) *стяговъ* 13, а трубъ и бубновъ 60; у Ярослава *стяговъ* 17, трубъ и бубновъ 40.

1216. ВИ. Подтяша *стягъ* Ярославль и досъкошася другаго *стяга* Ярославля.

1231. *Стягъ* королевичъ подняли биху....

— *Стягъ* Васильковъ.

Изъ этихъ мѣстъ мы видимъ, что у всякаго князя былъ свой *стягъ*, свое знамя, 1096, 1136, 1146, и проч. (Эти знамена служили, въ некоторомъ смыслѣ, вмѣсто западныхъ *гербовъ*).

Знаменосецъ назывался *стяговникомъ*. 1169.

Стягъ для сраженія былъ устанавливаемъ, т. е. утверждаемъ, кажется, въ землѣ, 1095, 1097, 1107, 1155, 1195, 1216, (какъ бы нынѣ вывѣшивается гербъ для торга).

Стягъ поднимался, *взвѣлачивался*, и распускался въ началѣ сраженія, см. выше подъ г. 1149 и 1176, что служило знакомъ какой-то торжественности.

Замѣтимъ выраженіе: *напять*, 1096.

Челка = хвостъ волосяной которой навѣшивался на *стягахъ* подъ копьемъ и подъ рогами полумьяща. ⁷³

⁷³ См. статью М. А. Максимовича въ Москвитянинѣ 1855 г. N 6.

При полкахъ были *трубы* и *бубны*.

1150. с. 56. Полци прѣхавше къ мостку кликнуша, въ *трубы* *вѣструбиша*.

1151, с. 63. Въ Дюргя (у Юрья) *вѣ бубны* въ полку и *сѣ трубы* *вострубиша*... Такоже у Вячеслава, и у Изяслава, и у Ростислава, почаша *бити* *вѣ бубны* и въ *трубы* *трубити*, полци же начаша доспѣвати.

1216. ЛГ. *Вострубиша* въ Константиновыхъ полкахъ.

Бяше бо у К. Юрья стяговъ 13, а *трубъ* и *бубновъ* 60; мовяхуть бо и про Ярослава стяговъ у него 17, а *трубъ* и *бубновъ* 40.

Въ правильномъ сраженіи вои раздѣлялись на крылья.

1096. с. 109. Мстиславъ ядавъ (Половчину) Купую пѣщцъ и постави и на правомъ *крыль*.

1151, с. 63. Бяхуться на *крыльхъ* полкомъ отъ обоихъ, а самѣмъ полкомъ не зѣ бѣ съхатися (у Изяслава съ Юрьемъ).

1180. *Крыло* ихъ (Половцевъ) вмаде отлучивше отъ дружины своѣ, вогнаста въ товары ихъ (Русскихъ Князей).

1185. с. 130. Изрядиша полковъ 6. Игоревь полкъ середь, а поправу брать его Всеволодь, а польву Святославъ, напередъ сынъ и проч.

Большой полкъ, столько славный въ Средней Исторіи, примѣчается уже и теперь:

1172, с. 104. Глѣбъ... хотъ на нѣ самъ ити, и Берендтевь япа коня за поводъ, рекуще: княже, не тѣдъ, тобъ льпо тѣдити въ *великкъ* *полку*,... а нынѣ пошли брата.

1183. Володимерь Глѣбовичъ посла ко Игореви, прося у него тѣдити на *преди* полкомъ своимъ: Князи бо Русціи далъ бяхуть на *передь* тѣдити въ Русской земли. Игорь же неда ему того; Володимерь же разгнѣваясь и возвратися. ⁷⁴

⁷⁴ Зародышъ или признакъ мѣстничества, см. выше, с. 233 и 234.

Были заступы, какъ бы ешелоны, ширинги, ряды.
1096, с. 115. Угри исполчишася на *заступы*. Алтунопа пригна къ 1 *заступу*.

Непосредственное, ближайшее приготовленіе къ сраженію выражалось преимущественно словомъ: *пристроить*.

1067. Узръша Половци идущъ поикъ *пристроиша* противу стаха полки, (въ творит. падежѣ), т. е. стали во фронтъ, выстроились.

Сраженіе называлось очень часто *полкомъ*.

ДМ. Дивно ли, оже мужъ умерлъ въ *полку* ти, (пишетъ Мономахъ о сыиъ Изяславѣ, убитомъ на сраженіи).

1103. Убиша ту въ *полку* князій 20.

1139. Отци наши... братья... сынови на *полку*, ѡни изоимани, а друзіи избѣени.

1162. Володаръ не да ему *полку* въ дне, но ночь выступи нань изъ города... онѣхъ избиша, а другыя руками изоимаша.

1167. Володаръ... пришедъ... начаша ся бити объ рѣку; Давыдъ же не да ему *полку*, занеже ждаше брата своего.

1175. Оже Богъ хочеть, то завтра *дамы полкъ* Святославу, говорятъ Ростиславичи.

1180. Хотяшетъ Давыдъ Ярославу Игоревичу *полкъ дати* до Святослава.

1195. Мечиславъ желалъ, чтобъ Романъ Волинскій помирилъ его съ племянниками, но Романъ не послушалъ его, и да ему *полкъ*.

Отсюда и мѣсто сраженія = полка называлось *полчищемъ*.

1136. Тысячкый съ бояры ихъ переже гваша по Половчихъ, избиша ѣ и воротишася оплть на *полчище*.

1151. с. 64. Возма брата Володимера (убитаго) на *полмищи*.

1153. Изяславъ ту ста на *полмищи* на ночь... и остана съ маломъ дружины на *полмищи*... убояся, зане бѣ остана съ маломъ дружины на *полмищи*.

1185. Тогда же на *полмищи* Концакъ поручися по свата Игоря.

Сраженія во время самага дѣйствія называлося *боемъ, съчею, бранью*, 1078, 1093, 1097, 1099, 1137, 1155, 1172. Съча *зла, брань мота, крѣпка. Бишася крѣпко*, 1069, 1136, 1137, 1140, 1146, и проч.

Иногда сопротивныя полки стояли долго одни противъ другихъ безъ дѣйствія, выжидая благоприятнаго случая для нападенія.

1096. с. 108. Не поступи ни Олегъ на Мстислава, ни Мстиславъ на Олега, столста противу себѣ четыре дни.

Ждали подкрѣпленія. Присоединеніе подкрѣпленія выражалось особенно глаголомъ *притягнути*.

1150. с. 51. Вячеславъ полкъ къ нему *не притягъ*.

1160. Бяше бо Володимеръ въ тѣ день *притягъ* съ полкомъ своимъ.

1177. Давыдъ же (Ростиславичъ) *не притягъ*.

Утягнутъ=успѣтъ.

1132. Кіянъ тогда много побиха Литва, *не втягли* бо бяху съ княземъ, но послѣди идяху по немъ особѣ.

1136. Не *утяглимъ* перевезтися имъ (Кіянамъ).

1147. с. 36. Глѣбъльци... не *утягли* убѣжати.

Иногда уклонялись отъ сраженія, ставя преграды, строя временныя укрѣпленія или *тверди*, уничтожая средста сообщенія.

1152. с. 67. Володимерко выступися на задъ, за *твердь* ста.

1216. МГ. Ярославли мужи *учиниши твердь*, а пути отъ Новагорода *застыкоша* и рѣку Тверцу.

— Надѣяше бо ся на *твердь*, бѣше бо *плетениемъ* оплетено то мѣсто, и пасовано *колья*.

1161. Загорожено бѣше *століемъ* отъ горы оли и до Днѣпра, въ Кіевѣ.

1195. *Залли* Ольговичи весь *пути*.

1196. Ста (Ярославъ Черниговскій) подѣ лѣсы своими *застыкъся* отъ Всеволода и Давыда, и по рѣкамъ велѣ мосты подѣбчи.

1229. Возводной мостъ и жеравецъ *сожгоша*.

— *Зажгоша мостъ* на Днѣстрѣ.

Обыкновенной глаголь для выраженія преградъ по пути: *заложиться*.

1148. с. 37. Есть рѣка у Любча, и пришедше (Черниговскіе князья противъ Изяслава Мстиславича, тамъ воевавшего), стаха *заложившися* ею.

1150. Стоитъ (Володимерко Галицкій) *заложився* лѣсомъ.

1180. Давыдъ же *заложися* ночью и бѣжа Смоленську.

Дѣлали разныя движенія.

1149. с. 44. Гюрги, *оборотя* полки своя... поидоша въ товары своя...—Друзіи рекоша: бѣжать ти уже. Изяславу же то любо бысть. И понде по нихъ.—...*Возворотишася* опять и поидоша полкы своими противу имъ.

1151. с. 60. *Припустяче*.

1150. с. 55. Угада Изяславъ... понти черезъ ночь къ Мичьску, и нача велѣти всемъ воемъ свсимъ *огни великыи класти*, и тако, накладше огни, а сами поидоша черезъ ночь къ Мичьску.

1150. с. 56. Изяславъ вчера со мною хотѣлъ ся бити (говоритъ Володимерко), на вашего отца иди, а на мя ся *оборачивал*, *ловя ся бити со мною*.

Начало сраженія выражалось такъ:

1060. Всеволодъ изиде *противу* имъ (на встрѣчу).

1066. Пондоша *противу* себъ (другъ на друга).

1067. Изидоша *противу* имъ.

1068. Пойде *на*...

— Пойде *противу*.

1077. Всеволодъ пойде *противу* имъ.

1078. Всеволодъ изиде *противу* има.

— Изяславъ и Всеволодъ слыша, яко идетъ Олегъ и Борисъ *противу*... поидоста отъ града *противу* Олгови,

1093. Пондоша *противу* собъ обои.

1096. Пондоша къ боеви *противу* собъ.

1135. Всеволодъ не изиде *противу* биться.

1140. Вячеславъ *противу* не изиде.

1093. *Наступиша* на...

1136. Устремишася *боеви* не нарядившеся гораздо.

Призывъ къ сраженію встрѣчается еще иногда древній:

Потягнемъ, 1067.

Стремительное начало сраженія, или вообще дѣйствія, выражалось глаголомъ: *поткнути*—ударить, напасть, двинуться.

1149. Невѣдущимъ мысли брата своего Андрея, яко хочеть *ткнути* на пѣщць.

1151. с. 60. Изяславъ... положи советъ одиною всимъ *поткнути* на нь, и *поткоша* на нь вси, и тако вбодоша въ въ Лыбедь.

с. 61. *Потче* Андрей съ Половци.

1152. с. 67. Изяславъ... *потче* всеми своими полками у бродъ.

— Видивъ же полки Володимери король и вси его полци, не стряпуче, *поткоша* вси къ нимъ.

с. 70. Вышедшимъ пѣшцемъ *потче* (Андрей) съ дружиною
1185. Стрѣльци *поткоша* на нихъ (на Половцевъ).

А употреблялось и *ударить*:

1067. *Ударѣша* въ коней.

1096. Володимеръ хотѣ нарядити полкъ, они же не послушаше, но *ударѣша* въ конѣ къ сопротивнымъ.

1176. Выступи полкъ изъ загорья... и *ударѣша* на нихъ (на Михалка Мстиславовы вои).

1183. Мы безъ нихъ (безъ Половцевъ) кушаимся на вѣжахъ ихъ *ударити*.

1184. Иные же узрѣвшѣ... *ударѣша* на нихъ.

Ввертѣться.

1183. Узрѣша помочныя полкы .. абѣ поскочиша, Русь же *ввертѣвшися* въ нѣ, и пача ѣ съчи.

1190. Стрѣяци же Рускыи и Чернїи Клобуци *евертѣшася* въ ня, и взяша ихъ живыхъ 600 (Половцевъ).

Обыкновенное начало сраженія выражалось глаголомъ: *ступиться*.

1078. *Ступившимся* обонмъ.

1097. с. 114. *Ступишася* полци.

1111. Бывшу *соступу*.

1136, 1146. Бывшю *свѣступленію* обѣима полкома.

1111. *Сразившемася* челома.

1126. *Сразившемася* полкома.

Сшибошася.

Но всего чаще, безъ особенныхъ случаевъ и обстоятельствъ, сраженія были начинаемы *стрѣльцами*.

1093. Пойдоша *стрѣльци* изъ валу.

1097. *Стрѣляющимъ* межи собою, идяку стрѣлы акы дождь.

1146. Идоша *стрѣльци* изъ товаръ къ граду... и ту бишася много. Събхашася... пустиша *стрѣльць* свои ко граду.

1148. Нелзѣ бѣ (Изяславу Мстиславичу) ихъ полкомъ добхати тою рѣкою, но *стрѣльци* ся о ню бяхуть отъ обоихъ.

1149. с. 43. Приде къ нимъ вѣсть, оже уже *стрѣльци* перебѣхали черезъ Стряковъ.

— Пришедши *стрѣльци* отъ Изяслава и Ростислава, и взбиша ратныя отъ города.

Стрѣльци бяхуся межи полкома.

1150. с. 54. Придоша *стрѣльци* Володимери и Андреевы на берегъ надъ рѣку надъ Ушою. Изяславъ, то слышавъ, пусти *стрѣльци* своя биться... стрѣляхуться о ню. Изяславни же *стрѣльци* *перегоняхуть* черезъ рѣку на ону сторону, и Галичане на сю.

1151. с. 63. Пустиша по нѣхъ *стрѣльць* своя и тако начаша наѣздити въ задъ полвовъ *стрѣлятися* съ ними.

1172. *Стрѣльци* сняшася обои, и бысть съча зла.

1175 (1177). *Стрѣльцемъ* стрѣляющимся межи полкома, поидоша къ собѣ на грунахъ обои.

1231. Прѣбхавшимъ соколомъ *стрѣльцемъ*...

Стрѣльцы часто перестрѣливались черезъ рѣки, наприкладъ черезъ Ушу, 1150. с. 54.

Черезъ рѣку у Любеча, 1148, с. 37.

Черезъ Лыбедь 1151, с. 61.

Черезъ Ольшаницу 1150.

Подъ Боловесомъ 1154.

1180. Двѣ недѣля бяхуться обои обѣ рѣку ту (Влену).

1185. *Перестрѣль* = пространство пролетаемое стрѣлою.

Впродолженіи сраженія противники старались больше всего зайти другъ другу въ *тылъ*, въ *бокъ*.

1096. с. 109. *Заведъ* Кунуй пшщѣ.

1096. с. 109. Видѣ Олегъ, яко поиде стягъ Володимерь нача заходити въ *тылъ* его, и побоявся побѣже.

— с. 115. Бонякъ погнаше съка въ *тылъ*.

1146. с. 24. Изяславъ.. въвха въ нѣ *въ бокъ* имъ (къ Ольговичамъ).

1195. (Полочане) не гнаша въ слѣдъ Смолнянъ, но увернушася и удариша въ *тылъ* полка Мстислава и потпташа ъ.

1216. Т. Возмутъ ны въ *тылъ*.

1231. Дѣніилу *запхавшу* *въ тылъ* имъ и бодущимъ ъ.

Обращалось также особенное вниманіе на то, чтобы пресѣчь дорогу, предупредить, что выражалось глаголами: *запхать*, *загнать*.

1144. *Заступиша* (Берладника) отъ града (Галича), т.-е. отрезали дорогу.

1147. с. 35. Нача (Изяславъ Мстиславичъ) думати съ братомъ своимъ Ростиславомъ, съ дружиною и съ Черпыми Клобуки, куда бы имъ (Половцамъ) пойти *перекы* къ нимъ къ Суль, идѣ же стоять. И рече Ростиславъ... куда ти къ нимъ *перекы*, туда же къ нимъ побѣдмы... поидоша на Сулу. (Половцы удалились домой, а князья къ Чернигову). Начаста думати... куда бы имъ *перекы* поидти къ нимъ. И рекоша имъ Черпни Клобучи, дружина его: туда ны *перекы* ко Всеволожо. То рекше поидоша имъ *перекы*, не *перестигоша* ихъ до Всеволожа.

Дружину его (Глѣбову) *запхаша* отъ города (Переопницы).

1185. Гада Игорьъ (Сверскій) съ дружиною, куда бы *перехати* полкы Святославъ... хотѣ ѣхати полемъ *перекъ*, возлѣ Сулу.

1185. Князь Рускїѣ опозишася и не *запхаша* ихъ.

1190. Глѣбъ *запха* ѿ (Половцевъ).

Бывали предложенія сражаться въ открытомъ полѣ.

1180. с. 124. Святославъ Всеволодовичъ говоритъ Всеволоду Юрьвичу: но же еси умыслилъ на мя зло... да не далече ти мене искати, отступи далѣ отъ рѣчки тоѣ, дай ми путь, ать ближе къ тобѣ переѣду, ать насъ розсудить Богъ; мнѣ ли путь не даси, а язъ тобѣ дамъ, ты переѣди на сю сторону, а здѣ насъ Богъ розсудить.

1216. Т. с. 213. Посласта князи (Мстиславъ Новгородскїѣ и прочіе) къ князю Юрью... мира просяще; или не даси мира, да отступите далѣ на ровно мѣсто, а мы на ваши стороны пойдемъ; или мы отступимъ на Липици, а вы на наши стапы.

с. 214. Новгородцы, съѣдше съ конь, и порты и сапозѣ сметавше, боси поскочиша, а Смоленяны такожде поскочиша пѣши.

Побѣда выражалась глаголами: *побѣдить* 1071, *одольтъ*, 1066, 1067, 1157.

Прочія выраженія, сюда относящіяся:

1093. Налегше на Святополка, *взломѣша* полкъ егѡ.

1136. Полки *взмятены*.

1195. *Возмятошася*.

1148. с. 38. *Избиша*.

1150. Весь полкъ Изяславль *изцгль*.

Необходимость уступить выражалась словомъ: *пестерпѣть*.

1093. Не *терпяче* ратныхъ противленія.

1147. с. 38. Глѣбъ не *терпя* противу стати поскочи.

— Не *стерпя* въ немъ быти (въ Городцѣ), бѣжа къ Чернигову (Юрій Володимировичъ).

1150. с. 49. Гюрги не *утерпя* быти въ Кіевъ, и пере-
бъжа за Днѣпръ.

1231. Не *стерплицимъ* людемъ.

— Онѣмъ же не *стерпѣвшимъ* поскочиша.

Бѣгство выражалось глаголомъ *поскоичить*—бѣжать.

1148. с. 38. Глѣбъ... не терпя противу стати *поскоичи*.

1149. с. 44. Бысть лествъ въ Переяславчехъ... и *поскочиша*.

— Побѣже *перескокъ* отъ Гюрга изъ полка.

1152. Володимеръ *поскоичи* предъ нимъ.

1183. Узрыша Половцы помочныя полкы... *абѣ по-
скочиша*, Русь же *ввертѣвшеса* въ нѣ, и нача ѣсѣчи.

1185. Изъ Половецкихъ полковъ стрѣлци, путивше
по стрѣль на Русь, и тако *поскочиша*;... *поскочиша* же и
ти Половци силы Половецкїи, которїи же далече рѣкы
стояхуть.

1190. *Ускоичи* Володимеръ изъ Угорь.

1190. с. 140. Половци видѣвше стягы Ростислави...
поскочиша.

1195. Смольняне не добхавше ихъ *поскочиша*.

1231. Онѣмъ же не *стерпѣвшимъ* *поскочиша*.

1051. Подъ Ростиславомъ, на первомъ *поскокѣ* летѣ
подъ нимъ конь.

Замѣтимъ еще выраженїя:

1111. Вдана плещи на *бѣгъ*.

1136. *Побѣгоша*.

1231. ВН. Наворотися дружина Данїилова на *бѣгъ*.

Преслѣдованїе' выражалось слѣдующими оборотами:

1093. Наши *погнаша* вслѣдъ ратныхъ.

1096. Мстиславъ не бѣ ту, но *загналъ* бѣ съ перед-
ними въ слѣдъ полка Олегава.

1106. *Угоишиа* Половцѣ (догнали) и *половъ* отъяша.

1136. *Погнаша* по нихъ дружина лучшая.

1147. с. 36. Мѣстиславъ... *гна* по немъ, и *угони* у Носова.

1148. *Постигающе*.

1150. с. 51. *Гониша* по нихъ (по Изяславъ) до Червота лѣса и не постигше ихъ возвратишася.

— *Постиже* задъ его.

1185. Далече естъ *гонилъ* по Половцевъ.

1195. *Гонивше* по Ольговичѣхъ, возвратися къ своимъ.

1213. Михаalky убиша, *согонивше* нѣ Ширецъ.

— Наутрiя *угони* ихъ Глѣбъ Васильевичъ.

1231. Данилови *гонящю* по Половцѣхъ.

1175. *Загоницы*.

Замѣтимъ еще употребительный глаголь: *бодоти*—
КОЛОТЬ.

1123. *Пободоста* ѿ оскепомъ.

1146. с. 26. *Вбодоша* ѣ во врата острожная.

1151. с. 63. *Бодоша* конь подъ нимъ въ ноздри.

— *И* ту стѣкоша ѣ въ руку и въ стегно, и *бодоша*...

1152. *Вбодоша* ѣ въ градъ.

1152. *Вбодоша* въ Лыбедь.

— с. 70. *Вбодоша* во грады.

1162. *Бодѣ* (Изяслава Давыдовича) въ стегно.

1173. Мстиславъ вѣѣха въ ворота и *пободѣ* мужей нѣсколько, возвратися опять къ своимъ.

Отступленiе выражалось такъ:

1064. Ростиславъ *отступи* кромѣ изъ града (т. е. оставилъ, вышелъ изъ Гмутороканя).

с. 79. Половци начаша *отыматися* прочь.

По окончанiи брани вои разсылались на *покормъ*.
(Вспомнимъ Болеслава, короля Польскаго:

(1018. Рече... разведе дружину мою по городомъ на покормъ, и бысть тако).

1068. (Изяславъ) распуца Ляхы на *покормъ*.

1096. с. 108. Мстиславъ распусти дружину *по селомъ*.

1150. с. 53. Изяславъ послалъ бляше Угры на *покормъ* Устиугъ.

Оборонительныя мѣры.

Запирались въ городъ, съ *засадою* (гарнизонъ).

1066. Мѣняне *затворишася* въ градъ.

1078. Черниговци *затворишася* въ градъ.

1095. Олегъ вбже въ Стародубъ и *затворися* ту.

— Переяславци *затворишася* въ градъ.

1097 с. 114. Давыдъ *затворися* во градъ Дорогобужъ.

— с. 115. Володаръ *затворися* во градъ (Перемышль).

— Мстиславъ *затворися* въ градъ съ *засадою*.

1159. Вошла бляше *засада* Ярославля въ городъ (Ушицу) и начашася бити крѣпко *засадници* изъ города.

Исчисленіе осадъ см. въ V томъ главу о междоусобныхъ войнахъ, с. 55 и проч.

1093. Половци... *оступиша* Торційскій градъ.

— Половцемъ *ослѣдъцемъ* Торцьскій.

Воемъ *облежацимъ* градъ.

1097. Святополкъ *оступи* градъ (Дорогобужъ).

с. 116. *Оступиша* Святошу въ градъ (Луцкъ).

1116. Володимеръ нача ставити истьбу у товара своего (осаждал Минскъ).

1123. *Обступиша* городъ Володимеръ.

1097, с. 115. Ста Давидъ *оступивъ* градъ—...Единою *поступиша* къ граду подъ вежами, овѣмъ же бьющимъ съ града, и стрѣляющимъ межи собою, идяху стрѣлы аки дождь.

1078. *Приступиша* ко граду. Володимеръ *приступи* ко вратомъ восточнымъ.

1146. *Приступиша* вси вои ко граду (Звънигороду).

Осажденные дѣлали вылазки.

1095. Бяхутся изъ города (Стародуба) крѣпко, а си (Святополкъ и Володимеръ) *приступяху* ко граду.

1144. Выздяче изъ города (изъ Галича) *бяхутся* крѣпко, мнози падаху отъ обоихъ.

1146, с. 22. По зорямъ *бишася* до поздньохъ вечернѣ (подъ Звънигородомъ).

1146, с. 27. Онѣмъ же крѣпко *быоцимся* изъ града (Путивля).

1147, с. 36. Изъ града (Глыбля) крѣпко *быоцимся*, и бишася наченше съ заутра и до вечера.

1152. Вышедшимъ пѣшцемъ изъ города *стрѣлятися*.

1174. Вырющюще изъ града (Кіева) *бяхутся* крѣпко.

1064. Ростиславъ *отступи* кромъ изъ града.

Города брались съ приступа.

1097. с. 113. Взяста (Ростиславичи) городъ (Всеволожь) *копьемъ*.

А самой приступъ назывался *воропомъ*, какъ мы видѣли выше, напримѣръ:

1172. Иде (Мстиславъ Изяславичъ) Вышегороду, и пустиша *на воропъ*, и бишася крѣпко изъ града. Также подъ г. 1178 и проч. см. с. 259.

Или — осажденные принуждаемы были сдаться голодомъ.

1093. с. 94. Изнемогати начаша людье въ градъ (Торческомъ) водною *жажсею* и голодомъ.

1097. с. 115. Мы изнемогаемъ *гладомъ*: аще не придеши (говорятъ Владимирцы В. К. Святополку), хотять ся людье предати, немогуще *глада* терпѣти.

1175. с. 117. Володимерцы, не терпяще *глада*, рѣша Михалку: мирися, либо промышлай собъ.

Жители взятаго приступомъ города брались въ плѣнь—на щитъ.

1066. (Ярославичи) взяша Мѣнескъ, искоша мужъ, а жены и дѣти вдаша на щитъ.

1116. Взя (Ярополкъ Володимировичъ) Дрътескъ на щитъ... Сруби городъ Желди Дручаномъ, ихъже бѣ полонилъ.

1147, с. 36. Взяша Всеволожь градъ на щитъ (Изяславъ Мстиславичъ съ союзниками).

1150. Дайте ми серебро... паки ли я възму вы на щитъ, говоритъ Володимерко Гал. Мичанамъ.

1159. Изяславъ Давыдовичъ взя городъ княгининъ на щитъ Святославлеъ.

1177. (Глѣбъ Рязанскій) села пожже боярьскія, и жены и дѣти и товаръ да поганымъ на щитъ.

1185. Взяхъ на щитъ городъ Глѣбовъ у Переяславля (раскаивается въ плѣну Игорь Стверскій), тогда бо не мало зла подъяша безвинни хрестъяни отлучаеми отецъ отъ роженій своихъ... все смятено плѣномъ и проч.

Плѣнные назывались колодниками.

1111. *Колодниковъ* много изымаша руками (у Половцевъ).

1192. Бяхуть бо у нихъ *колодницы* отъ Черныхъ Ккобуковъ.

1193. *Колодникъ* много изонмаша.

1147, с. 29. *Ополоншася*.

1148, с. 38. *Изоимаша*.

ГЛАВА VII.

О ПРАВЪ.

Изслѣдованіе этой части Исторіи принадлежитъ по преимуществу юристамъ. Часто, въ разныхъ статьяхъ своихъ, я призывалъ ихъ къ занятіямъ Русской Исторіею, а на лекціяхъ твердилъ безпрестанно, выродожденіи двадцати лѣтъ, что первой періодъ Русской Исторіи требуетъ по преимуществу юридической обработки. Долго голосъ мой былъ голосомъ вопіющаго въ пустынь, пока наконецъ, въ послѣдніе десять лѣтъ, начали появляться историко-юридическія разсужденія. Отдавая должную справедливость многимъ счастливымъ опытамъ, я долженъ однакожь замѣтить, что авторы, особенно сначала, увлекались общими понятіями, отвлеченностями, предубѣжденіями, системами и теоріями, а по моему мнѣнію, надо бы прежде всего представить всѣ наши историко-юридическіе памятники, по хронологическому порядку, въ вѣрномъ по возможности переводѣ на обще-употребительное нынѣ Русское нарѣчіе, съ объяснительными примѣчаніями! Одинъ взглядъ на эти памятники произвелъ бы яснѣйшее понятіе о правѣ и его развитіи, чѣмъ многія ученыя разсужденія и изслѣдованія.

Исчислимъ ихъ, сколько извѣстно изъ нашего періода:

Правда сыновъ Ярославовыхъ.

Уставъ Володимера Мономаха.

Дальнѣйшее разпространеніе Русской Правды.

Грамота сына Мономахова Мстислава Новгородскому Юрьеву монастырю, 1125 года.

Уставъ Князя Новгородскаго Всеволода Мстиславича около 1156 г.

Уставъ Князя Новгородскаго Святослава Ольговича 1157 года.

Грамоты Смоленскаго Князя Ростислава 1150 года.

Договоръ Смоленскаго Князя Мстислава Давыдовича съ Ригюю и Готскимъ берегомъ, въ 1229 году.

Договоръ Новгородскій съ Нѣмцами, около 1206 г.

(Были и еще грамоты, но къ сожалѣнію онѣ пропали, о чемъ есть извѣстія подъ г. 1144, 1147, 1152, 1190, 1195, 1196, напримѣръ:

1144. Володимерко верже (В. К. Всеволоду) грамоту хрестную.

1195. Поверже (В. К. Рюрикъ Ростиславичъ — зятю Роману) крестныя грамоты, и проч.

Впрочемъ грамоты ближайшаго періода, то есть изъ 13 и 14 вѣка, сохранившіяся въ обиліи, могутъ пополнить отчасти наши свѣдѣнія).

Изъ этихъ источниковъ, объясненныхъ по возможности и переведенныхъ въ точности, извлеките послѣ юридическія положенія, и приведите ихъ въ порядокъ, по требованіямъ вашей науки, присоедините къ нимъ

положенія, извлеченныя изъ лѣтописей—призовите въ помощь языкъ, обычаи, пословицы, настоящій бытъ, а потомъ разсуждайте объ нихъ, какъ угодно, и стройте какія угодно системы.

Профессоръ Неволинъ издалъ Исторію Русскихъ гражданскихъ и государственныхъ законовъ. Трудъ огромный, стоявшій великихъ усилій почтенному автору, и доставившій ему по праву благодарность соотечественниковъ! Но объ Исторіи нашихъ законовъ, невозможно составить изъ него ясное понятіе. Профессоръ Неволинъ взялъ Сводъ Русскихъ законовъ, и ко всякой главѣ или отдѣленію дѣйствующихъ законовъ подобралъ Исторію съ великимъ тщаніемъ и успѣхомъ. Въ его Исторіи жизнь съ ея развитіемъ совершенно пропадаетъ, и понятіе читателя запутывается до такой степени; что онъ какъ въ темномъ лѣсу не находитъ себѣ исхода. Изъ книги г. Неволлина мы узнаемъ настоящіе наши законы, настоящее наше юридическое положеніе, съ показаніемъ, чѣмъ всякой отдѣльной его части предшествовало. Это Исторія слагаемыхъ, на кои теперь условно мы сами раздѣлили сумму, а не исторія суммы, росшей всеми своими частями вдругъ, и достигшей до настоящаго объема. Сумма росла цѣльная, а мы раздѣлили еѣ теперь на разныя искусственныя части, и начали приписывать исторію для всякой части! На дѣлѣ, въ природѣ, такъ не было: тамъ все происходило такъ сказать вмѣстѣ. Объяснюсь примѣромъ: возьмите трупъ челоуѣка, выньте и отложите въ особую кучку его кости и опишите ихъ обстоятельно; потомъ опишите также всѣ мышцы, всѣ ткани, всѣ жидкости и проч. Получите ли вы по этимъ описаніямъ какое-нибудь понятіе о живомъ

человѣкъ, и вообразите ли вы себѣ его жизнь и движеніе? Никакимъ образомъ. Поверхностное описаніе человѣка возьметъ преимущество предъ вашими частными подробными описаніями! Точно такъ не узнаете вы дома, когда вы опишете обстоятельно спальню, потомъ погребъ, потомъ мезенинъ, потомъ гостиную, сарай, столовую, кабинетъ. Вы узнаёте комнаты, а не узнаете дома, которой представится вашему воображенію гораздо легче изъ посредственнаго плана. Прочитавъ просто Русскую Правду, Судебникъ, Уложеніе — безъ комментаріевъ, не понявъ половины, я узнаю лучше Исторію Русскаго Законодательства, чѣмъ изъ книги профессора Неволіна, въ которой ихъ и не отыщешь: что же это за Исторія, гдѣ не видны даже главные моменты законодательства: Правда, Судебникъ, Уложеніе? Говорю это не въ осужденіе книги, которая есть монументальное, необходимое дополненіе къ Своду законовъ, Исторія настоящихъ законовъ порознь, а не ихъ совокупности. Ученые найдутъ здѣсь для себя богатой запасъ свѣдѣній, каждый сообразно съ своей цѣлю, — равно какъ студенты, стряпчіе, консультанты и проч.

У Профессора Рейца въ его Исторіи обзоръ для читателя нѣсколько легче, ибо въ основаніе положена послѣдовательность временная, хронологія: въ его *Учебникъ* разбирается Правда, Судебникъ, Уложеніе, — но все таки искусственное раздѣленіе мѣшаетъ ясности взора. По Нѣмецкой методъ не могло быть иначе.

Книга Пр. Рейца есть также обращикъ труда удивительнаго, которому желательно увидѣть подражанія между Русскими учеными.

Г. Калачевъ вздумалъ самую Русскую Правду раздѣлить по категоріямъ новой науки, и Правда у него разумется пропала.

(Точно также поступлено теперь съ Псковскою грамотою).

Спрашивается — не достиглась ли бы цѣль трудолюбиваго автора, если бѣ онъ, объяснивъ свой памятникъ въ цѣломъ его видѣ, представивъ намъ полную картину, приложилъ бы въ заключеніе результаты настоящихъ своихъ изслѣдованій, и сказалъ бы: такія-то статьи принадлежатъ къ народному праву, такія-то статьи принадлежатъ къ государственному, уголовному, праву и т. п.

Говорю это съ крайнимъ прискорбіемъ, видя, что дѣло освѣщенія древней Исторіи юридическими науками подвигается впередъ медленно, единственно въ угоду нѣмецкому педантизму и излишней схоластикѣ, отъ коей давно бѣ пора намъ освободиться, и объ Русскихъ памятникахъ судить Русскимъ умомъ и съ Русскимъ толкомъ. Половиною труда доставилось бы вдвое пользы, если бѣ у насъ принялись за дѣло по простѣе.

Въ третьемъ томѣ Изслѣдованій я выразилъ свое мнѣніе о Русской Правдѣ и ея постепенномъ разпространеніи. Дѣло простое и ясное, которое наши ученые запутали заднимъ числомъ! Повторю вкратцѣ для ясности и полноты главныя свои положенія.

Русь пришла къ намъ съ своими обычаями и правилами, (изъ коихъ иныя могли быть сходны съ нашими, туземными, Славянскими). Слѣды этихъ обычаевъ и правилъ мы видимъ уже въ договорахъ Олега и Игоря,

гдѣ такъ часто повторяется выраженіе «по закону Русскому». Были, разумѣется, и другія правила, которымъ нельзя было понасть въ договоры, имѣвшіе свою частную цель.

Великій Князь Ярославъ, съ другою, болѣе общеою, домашнею цѣлію, велѣлъ записать главныя, общія правила ведшіеся по обычаю или по пошлинѣ, то есть по старинѣ. Такихъ правилъ въ его Правдѣ оказалось 17. Но въ обычаѣ, въ обиходѣ, было, разумѣется, безъ всякаго сомнѣнія гораздо больше правилъ, которыхъ не случалось, не вздумалось, ввести сначала въ первую составленную Правду. Чтò такія правила были, мы видимъ въ дополненіи Ярославичей, которые на нихъ ссылаются: то ти урокъ Ярославъ.

Такъ точно сдѣлали и Ярославичи: они записали еще нѣсколько обычныхъ правилъ, измѣнивъ изъ нихъ нѣкоторыя, (напримѣръ поставивъ денежную пеню вмѣсто наказанія смертію за убійство), постановивъ новыя правила, (напр. назначивъ особую пеню за умертвленіе княжаго конюха у стада, какъ-то постановилъ предъ тѣмъ Изяславъ съ Дорогобужцами).

Мономахъ поступилъ точно также, и сдѣлалъ нѣкоторыя новыя постановленія, напр. о рѣзѣ, записавъ еще нѣкоторыя старыя, не записанныя его предшественниками, измѣнилъ можетъ быть другія.

Послѣ Мономаха были вѣроятно еще случаи неизвѣстные по лѣтописямъ, когда къ Правдѣ Ярослава, Ярославичей, Мономаха, присоединены были еще нѣкоторыя изъ старыхъ правилъ, (а се покони вирнии были при Ярославѣ, — незаписанные однако же въ его Правдѣ), и нѣсколько новыхъ,

передѣланы прочія, что мы видимъ въ древнѣйшемъ спискѣ 1284 года, а еще болѣе въ Горюшкинскомъ спискѣ Правды.

По странному случаю, какъ намъ теперь кажется, позднѣйшая редакція сохранилась въ древнѣйшихъ спискахъ, ближайшихъ къ своему происхожденію, (1284 года и другой харатейный принадлежавшіе М. Историческому обществу), а древнѣйшая редакція, Ярославова и Ярославичей, въ спискѣ много-новѣйшемъ: академическомъ Новгородской летописи! Между тѣмъ это очень естественно: старыя редакціи вѣнужно было переписывать, потому что новѣйшія, исправленныя и умноженныя, имѣли дѣйствіе, а непрежнія, точно такъ старыя указы нечего беречь при новыхъ.

Вотъ здѣсь и заключается отвѣтъ Профессору Лешкову, которой, отвергая наше предположеніе, имѣющее право, смѣло думать, на степень положенія, говоритъ:

«Допустивши предположеніе строгой (т. е. нашей) критики, необходимо допустить, что бытъ Руси, при Ярославі, — при государѣ Христіанскомъ, при государѣ, столько просвѣщенномъ, сто лѣтъ спустя послѣ заключенія перваго трактата Руси съ Греками, — что этотъ бытъ XI вѣка былъ совершенно безправнымъ, безуряднымъ, безсуднымъ и дикимъ, въ сравненіи съ бытомъ Руси, при Олегѣ, въ началѣ X столѣтія. Трактатъ Олега уже говоритъ объ обязанности Князя удерживать *сущихъ подъ рукою*, и вообще подданнымъ *отъ соблазна и вины*, — о необходимости доказывать вину, хотя присягою — о наказанія за ложную клятву, — о законѣ, по которому изъ имущества виновнаго исключается часть, принадлежащая его женѣ, — о томъ, что убій-

ство вора съ поличнымъ не считается преступленіемъ, — о сохраненіи и спасеніи судна отъ крушенія и т. п., о выкупѣ плѣнныхъ, — о завѣщаніяхъ о взаимной выдачѣ преступниковъ и т. д.»

Отвѣчаемъ: Нѣтъ никакой необходимости допустить такія нелпыя слѣдствія, о безправности, безурядности, безсудности, нѣтъ, — ибо народъ управлялся и судился по старому обычаю, по пошлннѣ, изъ коей нѣкоторыя правила встрѣчаются въ договорахъ, другія, повторяю для ясности, сохранила Правда Ярославова, взявъ оныя изъ употребленія, еще другія дополнили Ярославичи и Мономахъ. И при Ярославѣ, и при Ярославичахъ, и при Мономахъ употреблялись въ обычаѣ, безъ сомнѣнія, еще многія другія правила, которыя не попались въ ихъ собранія, а дожили можетъ быть до Литовскаго статута.

Собранныя и записанныя правила все-таки не находились въ судахъ какъ бы передъ зеркаломъ, для справки и ссылокъ, (да и судовъ особыхъ не было), а судъ продолжался по обычаю, которому для памяти служили иногда списки.

Чтобъ подать нѣкоторое понятіе о нашихъ законахъ въ историческомъ смыслѣ, за періодъ настоящихъ изслѣдованій, я представлю здѣсь, въ ожиданіи историко-юридическихъ работъ по моему плану, переводъ Правды Ярославичей по Эверсу, точно какъ въ 5 томѣ представилъ и первоначальный ея, Ярославовъ составъ, — не принимая на себя ответственности въ разныхъ частностяхъ и тонкостяхъ, доступныхъ по преимуществу юристамъ, удобнѣйшихъ для объясненія при полнотѣ юридическаго образованія.

*Правда уставлена Руской земли, егда ся совзкупилъ
Изяславъ, Святославъ, Коснячко, Перенъгъ, Микыфоръ
Кыянинъ, Чудинъ, Микула.*

XVIII.

Аще убьютъ огнищаница Если будетъ несправедливо въ обиду: то платити за нь убить огнищанинъ, то убійць п. гривень убици, а людемъ платитъ за него 80 гривень; не надобъ, а въ подъездномъ а прочіе не подлежатъ сей княжи п. гривень. пенъ. За убійство княжескаго гоцца (?) 80 гривень.

XIX.

А иже убьютъ огнищанина въ разбой, или убица не ищуть: то вирное платити, въ неже вири (верви) голова начнетъ лежати. Если кто убьетъ огнищанина въ разбой, или если убійца не будетъ отысканъ, то платитъ виру тотъ округъ, гдѣ совершилось убійство.

XX.

Аже убьютъ огнищанина у кльти, или у коня, или у говядя, или у коровъ татьбы: то убити въ пса или коровы; то убіеніе его мьсто, а тоже поконъ и какъ убіеніе пса. Такой же тивуницу. конецъ и тівуну.

XXI.

А въ княжи тивунъ п. Но за княжескаго старосту гривень; а конюхъ старыи 80 гривень; за старшаго конюха, приставленнаго къ стаду, у стада, п. гривень: яко 80 гривень, какъ то поставилъ Изяславъ въ своемъ конюшь, егоже убили Дорогобудьци. А въ сельскомъ старостъ княжи и въ ратаинемъ, Дорогобужцами. За сельскаго ви. гривень: а въ рядовщици княжескаго и крестьянскаго

княжѣ, е. гривенъ; а въ смердѣ старосту 12 гривенъ; за рядовича княжескаго 5 гривенъ и въ холопѣ, е. гривенъ. за земледѣльца и холопа 5 гривенъ.

XXII.

Аще роба кормилица, любо За крѣпостную кормилицу и дядьку 12 гривенъ.
кормиличинъ, ві. гривенъ.

XXIII.

А за княжѣ копь, иже тои За княжескаго коня, если съ пятномъ, г. гривнѣ, а за онъ будетъ зарѣзанъ, 3 гриввы, смердѣи в. гривнѣ, за кобылу за земледѣльческаго 2 гриввы, 60. рѣзанъ, а за волю гривну, за кобылу 60 рѣзаней, за а за корову м. рѣзанъ: быка гривна, за корову 40 а третьякъ еі. купъ, а за рѣзаней, за трегодовалаго лоньщину полъгривнѣ, а за быка 15 купъ, за годовика тели, е. рѣзанъ, за яря ногата, полгривны; за теленка 5 рѣзаней, за ярку ногата, за барааа тоже ногата.

XXIV.

А оже уведеть чужоъ хо- Если кто уведеть чужаго
лопъ, любо робу: платити холопа или рабу, тотъ пла-
ему за обиду ві. гривнѣ. титъ хозяину 12 гривенъ.

Аще же прїидеть кровавъ Если кто прїидеть въ криви
мужъ, любо синь: то не или въ синихъ пятнахъ: то
искати ему послуха. такому жалобщику не искати
свидѣтеля.

XXV.

А иже крадетъ любо копь, Если кто украдетъ лошадь,
любо волю, или клѣтъ; да аще или быка, или окрадетъ клѣтъ,
будеть единъ крадъ, то грив- и если онъ крадъ ихъ одинъ,
ну и тридесять рѣзанъ пла- то повиненъ платитъ гривну
тити ему. Или ихъ будетъ и 30 рѣзаней. Если же во-
и і., то трі гривнѣ и по л. ровъ будетъ и до 10; то каж-

рѣзанъ платити мужевѣ.

дѣй изъ нихъ долженъ заплатити по 3 гривны и 30 рѣзаней.

XXVI.

А въ княжѣ борти г. гривнѣ, либо пожгутъ, либо изудрутъ, а въ смерди в. гривнѣ.

Если кто сожжетъ или выдеретъ княжескую борть, тотъ платитъ 3 гривны; за борть земледѣльца 2 гривны.

XXVII.

Или смердъ умучить, а безъ княжа слова, за обиду г. гривны; а въ огнищанинѣ и въ тивуницѣ и въ мечниці, вѣ. гривнѣ.

Если кто самовольно, безъ княжескаго повелѣнія, на-кажетъ земледѣльца, тотъ платитъ битому 3 гривны за огнищанина, тѣна и мечника, въ семь случаевъ, 12 гривенъ.

XXVIII.

А иже между переоретъ, либо перетесъ: то за обиду вѣ. гривнѣ.

Если кто запашетъ или истребитъ полевою между, тотъ за обиду платитъ 12 гривенъ.

XXIX.

А оже лодью украдетъ, то за лодью платити л. рѣзанъ; а продажи 60. рѣзанъ.

А въ голубѣ и въ курляти, ѳ. кунѣ; а въ уткѣ, и въ гусѣ, и въ жеравѣ, и въ лебеди, л. рѣзанъ, а продажи 60. рѣзанъ.

Ежели кто украдетъ ладію; то платитъ за ладію 30 рѣзаней, да пени 60 рѣзаней же, За пару голубей и цыплятъ 9 кунѣ; за пару утокъ и гусей; за пару журавлей и за одного лебедя 30 рѣзаней да пени 60 рѣзаней же.

XXX.

А оже украдутъ чужъ песь, либо ястребъ, либо соколъ: то за обиду г. гривны.

Если кто украдетъ собаку, или ястреба, или сокола; то платитъ за то 3 гривны.

*

XXXI.

Аще убьютъ татя на своемъ дворѣ, любви у клятви; или у хлѣва: то тои убить. Ащели до свѣта держать, то вести его на княжъ дворѣ: а оже ли убьютъ, а люди будутъ видѣли связанъ; то платити въ немъ.

Если кто убьетъ вора на своемъ дворѣ, или у клятви, или у хлѣва: то такъ тому и быть. Если онъ будетъ удержанъ до разсвѣта, то вести его на княжеской дворѣ; если же онъ будетъ убить, и другіе видѣли его связаннымъ, то платитъ за него.

XXXII.

Оже убиенъ тать, а подымутъ ноги во дворѣ, ино убить; оли подымутъ ноги за ворота, толи платити въ немъ.

Если будетъ убить воръ, и слѣды ногъ будутъ открыты внутри двора: то такъ тому и быть; если же слѣды будутъ найдены вѣ двора, за воротами, то платитъ за убійство его.

XXXIII.

Оже съво крадутъ, то ѳ. кунъ, а въ дровехъ, ѳ. кунъ. Аже украдутъ овъцу, или козу, или свинью, а ихъ будетъ і. одну овцу укралъ: да положить по 60. рѣзанъ продажи. А хто изималъ, тому і. рѣзанъ: а отъ гривне мечнику куна; а вдесятину еі. кунъ, а князю г. гривны. А отъ ві. гривну емъцю о. кунъ, а вдесятину в. гривнъ, а князю і. гривнъ.

Если кто украдетъ гъсна то платитъ 9 кунъ; за дрова то же. За покражу овцы, козы или свиньи, если бы даже десятеро украли одну овцу, платитъ пени по 60 рѣзаней. Поймавшему вора 10 рѣзаней. Мечнику изъ гривны куна; для десятины 15 кунъ; князю 3 гривны. Изъ 12 гривенъ поимщику 70 кунъ; для десятины 2 гривны, князю 10 гривенъ.

XXXIV.

А се поклонъ вирный. Вирнику взяти 3. вѣдоръ солоду на недѣлю; тѣже овенъ, любо полоть, или двѣ ногать, а въ средѣ рѣзану, въ три же сыры, въ пятницу такоже, а хлѣба по кольку мугуть ясти, и пшена; а куръ по двое на день; конѣ д. поставити, и сути имъ на ротъ, колько мугуть зобати. А вирнику 60. гривенъ и 1. рѣзанъ и вѣ вѣверици: а передъ гривна, или ся пригоди въ говнѣе рыбами, то взяти за рыбы 3. рѣзанъ; тѣ всѣхъ кунъ еі. кунъ на недѣлю: а борошна колько мугуть изъести; до недѣли же виру зберуть вирници. То ти урокъ Ярославль.

Вирные приносы постановляются слѣдующіе: Вирнику получать 7 ведеръ солоду на недѣлю; сверхъ сего дается ему баранъ, или полоть ветчины, или двѣ рѣзани; въ середу одна рѣзанъ, да три сыра, въ пятницу то же; хлѣба давать вдоволь, тоже и крупъ; куръ по двѣ на день; лошадей ставить четверку, и корму давать имъ столько, сколько мугуть съѣсть. Вирнику 60 гривенъ, 10 рѣзаней и 12 вѣкшей; да предварительно платитъ одну гривну. Если же постомъ потребуется для него рыбы, то брать ему за рыбу 7 рѣзаней. Такимъ образомъ всѣхъ кунъ должно идти на него 15 въ недѣлю; а корму для лошадей столько, сколько мугуть съѣсть. Виру собирать Вирникамъ до воскресенья. Это пошлины, постановленные Ярославомъ.

XXXV.

А се урокъ мостъниковъ. Аще помостивше мостъ: взяти отъ дѣла ногатъ, а отъ городницы ногата. Аще же будетъ ветхаго моста потвер-

А для мостовщиковъ назначаются слѣдующія пошлины: Если они наведутъ мостъ, то брать имъ за работу по ногатъ, да со сваи дати

дѣти нѣсколко досокъ, или столько же. Если нужно будетъ поправить нѣсколко досокъ въ обветшавшемъ мостѣ, 3 ли, или 4, или 5, то брать ту же плату.

Дополню сказанное выше ⁷⁵ еще нѣкоторыми разсужденіями:

По Правдѣ Ярославовой, за убійство, въ случаѣ немѣнїя мстителей, полагалось 40 гривенъ. ⁷⁶

Въ Правдѣ Ярославичей, теперь представленной, ⁷⁷ о такомъ случаѣ нѣтъ ни слова, слѣдовательно законъ Ярославовъ оставался въ силѣ или предполагался ею.

Въ Правдѣ Ярославичей является пеня за убійство огнишанина въ 80 гривенъ, какой не было въ первой Правдѣ, налагавшей 40 гривенъ за всякое убійство безъ различїя. Объ уничтоженіи права мести Ярославичами, здѣсь у нихъ ничего не говорится: а мы узнаемъ объ ономъ уже изъ позднѣйшей Правды.

<p>Аже убьеть мужъ мужа, то мстити брату брата, любо отцю, любо сыну, любо брато чаду, любо братню сынови; ожели не будетъ кто его мсти, то положить за голову п. гривенъ, аче будетъ княжь мужъ, или тивуна князя. Ачели будетъ Русинъ, любо гридь, любо купецъ, любо тивунъ боярескъ, любо мечникъ, любо изгой, любо Словенинъ,</p>	<p>Если мужъ убьеть мужа, то мстити брату за брата, сыну за отца, отцу за сына, или племяннику какъ по брату, такъ и по сестрѣ; если же не кому мстити, то съ убійцы взыскать деньгами: за голову мужа или тивуна княжескаго 80 гривенъ; за Русскаго, гридня, купца, тивуна боярскаго, мечника, изгой, и Словенина 40 гривенъ. По копчинѣ Ярослава, соеди-</p>
---	--

⁷⁵ С. 285 и проч. ⁷⁶ Т. III. с. 374. ⁷⁷ См. выше, с. 289.

то м. гривень положить за нь. По Ярославъ же пакы съвкупивъшеся сынове его : Изяславъ, Святославъ, Всеволодь и мужи ихъ: Късичко, Перентъгъ, Никифоръ, и отмѣнили мщение смертію за убійство и свячко, Перентъгъ, Никифоръ, постановили, вмѣсто того, и отложиша убиение за голу, шъ кунами ся выкупати, а ино все, якоже Ярославъ судилъ, такоже и сынове его уставиша.

нились дѣти его: Изяславъ, Святославъ, Всеволодь, и ихъ мужи: Косичко, Перентъгъ и Никифоръ, и отмѣнили мщение смертію за убійство и постановили, вмѣсто того, откупаться кунами, а прочее все оставили въ томъ видѣ, какъ узаконено было при Ярославѣ.

Значить Ярославичи уничтожили это право послѣ своего перваго собранія, послѣ постановленія своихъ, вышепредложенныхъ правилъ, — можетъ быть даже только на словахъ, а не на письмѣ.

Равнымъ образомъ въ Правдѣ Мономаховой упоминается о законѣ Ярослава, касательно убійства виноватаго за побои холопа, измененномъ Ярославичами на куны, котораго измененія въ ихъ Правдѣ не видимъ, и потому предполагаемъ быти ему также на словахъ, а не на письмѣ, до Мономаха:

Аже холопъ ударить свободна мужа, а убьжитъ въ хоромъ, а господинъ его не выдастъ, то платити за нь господину ві. гривнѣ; а за тѣмъ аче кдѣ налзѣтъ ударенныи ть своего истьча, кто же его ударилъ, то Ярославъ былъ и уставилъ и убити; шъ сынове его уставиша по отци на куны, лобо и

Если холопъ ударить свободнаго человека, и скроется въ дому, а господинъ не выдастъ его, то платитъ за него господину 12 гривень. Но если послѣ сего ударенный наткнется гдѣ-нибудь на своего обидчика, который ударилъ его, то Ярославъ опредѣлилъ было убивать его, но дѣти Ярославовы, отмѣ-

бити розв'язавше, или взяти нивъ сію казнъ, дали истцу гривна кунъ за соромъ. одно право бить, разв'язавъ, виновнаго холопа, или взятъ за безчестіе гривну кунъ.

Въ Правдѣ позднѣйшей повторенъ законъ Ярославовъ о мести съ оговоркою объ уничтоженіи его сыновьями, а пеня увеличена или опредѣлена въ 80 гривенъ за княжа мужа или тіуна. Объ огнищанинѣ ни слова. Явные признаки новости, въ сравненіи съ прежними постановленіями.

Всѣ эти соображенія, въ дополненіе къ представленнымъ прежде ⁷⁸ удостовѣряютъ меня въ отдѣльномъ существованіи Правды Ярославовой, Правды Ярославичей, Правды Мономаховой, Правды позднѣйшей, ⁷⁹ которой списки суть самыя древніе.

Если бы эти различныя редакціи не существовали въ свое время порознь, то не могло бы быть на нихъ ссылокъ въ позднѣйшей Правдѣ; а съ другой стороны не могло бы произойти изъ подробной Правды сокращенія, и притомъ двойственнаго, съ приписаніемъ 18-ти правилъ Ярославу и двадцати его сыновьямъ, и еще нѣсколькихъ Мономаху.

Оборотимъ разсужденіе еще иначе: вотъ, говорятъ, Правда Ярославова настоящая, подробная. ⁷⁹

Нѣтъ, отвѣчаю, это не Ярославова Правда, ибо она, тамъ-то, прямо говоритъ, что при Ярославіи было не такъ, и что дѣти его то измѣнили.

⁷⁸ Т. III, с. 369—373. ⁷⁹ Кар. II, пр. 65.

Если это не Ярославова Правда, то гдѣ же !Ярославова, несомнѣнно 'существовавшая? Постановленіе уничтожено, слѣдовательно существовало!

Прямой отвѣтъ: вотъ Ярославова Правда, какъ она и названа именно въ Новгородской лѣтописи!

Отвлеченный къ другимъ занятіямъ, по нынѣшнимъ обстоятельствамъ, я не могу приступить теперь къ разбору нѣкоторыхъ новыхъ разсужденій объ этомъ предметѣ, а съ другой стороны не желаю задерживать изданія своихъ Изслѣдованій на долгое или неопредѣленное время, — почему и ограничиваюсь предложенными замѣчаніями, предоставляя юристамъ обработать вопросъ, запутанный напрасно ученостію и педантизмомъ.

Желательно, чтобъ гг. Калачевъ, Бѣляевъ, Лешковъ, наиболее знакомые съ Русскою Правдою, сдѣлали опытъ разобрать ее, именно съ предложенной точки зрѣнія.

Разными шрифтами можно бѣ наглядно представить послѣдовательное распространеніе и измѣненіе Правды: пусть Ярославова (по академическому списку) напечатается такимъ-то шрифтомъ. Пусть этимъ же шрифтомъ напечатаются ея статьи, попадающіяся въ другихъ редакціяхъ, изъ коихъ каждая, Ярославичей, Мономаха, позднѣйшая, должна между тѣмъ имѣть свой собственной шрифтъ. Измѣненія можно представить также особымъ условнымъ образомъ.

Довольно о Правдѣ. Прибавлю здѣсь только примѣры разнообразнаго употребленія у насъ этого любимаго слова: предки наши искали не столько права, сколько правды.

1146. Всеволода (Ольговича) есмь имѣлъ *въ правду* брата старшаго, (говорить Изяславъ Мстиславичъ о своемъ зятѣ, Великомъ Князѣ Кіевскомъ, въ противоположность меньшимъ его братьямъ, Игорю и Святославу Ольговичамъ).

1147. Се есмь путь замыслили великъ—(поклонемса) *въ правду* сій путь сходити.

1148. с. 39. Мнѣ дай Богъ вась, братью свою всю имѣти и весь родъ свой *въ правду*, ако и душу свою, (говорить Изяславъ Мстиславичъ Ростиславу, т. е. какъ слѣдуетъ, какъ должно).

1149, с. 41. Язъ ты пріимъ *въ правду*, яко достойного брата своего, и волость ти есмь далъ, (говорить послѣ Изяславъ Мстиславичъ оклеветанному Ростиславу).

1149. с. 42. *Въ правду* ли идеши? (спрашиваетъ Святославъ Ольговичъ Юрья). Како хоцю не *въ правду* ити? (отвѣчаетъ тотъ. *Въ правду* значить здѣсь: въ самомъ дѣлѣ).

1159. Оже мя *въ правду* зовете съ любовію... яко имѣти отцемъ собѣ *въ правду*, и въ моемъ вы послушаньи ходити», (то вотъ мое условіе, говоритъ Ростиславъ, призываемый на великое княженіе).

1161. Святославъ слаше... Изяславу, веля миръ взять: пакы ли ти не дадя мира, а всяко поѣди за Днѣпръ; аже будешъ за Днѣпромъ, то вся твоя *правда* будетъ (т. е. ты получишь все, что тебѣ слѣдуетъ).

1167. (Въ правду надѣленъ—сколько слѣдуетъ). Ростиславъ, усмотривъ *правду*, оже Святославъ обидить Олега... пача помогати Ольгови... посила къ Святославу, веля ему *у правду* надѣлити Ольга.

1173. Галичане... Князя водивше ко кресту, яко ему имѣти книгиню *въ правду*, и тако уладившеся.

1174. Брате! *въ правду* ты нарекли есмь отцемъ собѣ, (говорятъ Ростиславичи Андрею Боголюбскому).

1195. Да же въ томъ устоить и отцемъ мя имѣти почнетъ *въ правду*, (т. е. въ самомъ дѣлѣ, необлыжно.)

1195. А быхомъ снемшеся... *правду* свою налѣзли, (чтобъ мы... отыскали свое право, взяли свое).

1195. Рюрикъ рече: аче хочеси со мною *въ правду* любви.

Чтобъ неувеличить слишкомъ этой части Изслѣдованій, я не помѣщаю здѣсь продолженія древнихъ юридическихъ актовъ въ переводѣ, а довольствуюсь для молодыхъ читателей указаніемъ, гдѣ могутъ они прочесть ихъ, чтобъ составить себѣ, на первой случай, какое нибудь понятіе объ юридическомъ бытѣ нашихъ предковъ:

Переводъ Мономаховой и позднѣйшей Правды см. у Еверса въ его книгѣ Древнѣйшее Право Руси, перев. Пр. Платонова, с. 571—422.

О грамотѣ Мстиславовой, см. въ трудахъ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, т. III.

Договоръ Смоленскаго Князя Мстислава Давыдовича, 1228, у Карамзина, Т. III, с. 211.

О договорѣ Новгородскомъ у Тобиена: die ältesten Tractaten Russlands, Dorpat, 1844 г., с. 75 и проч. у Карамзина, Т. III, пр. 244, с. 149 и проч.

У Лерберга особое изслѣдованіе.

О грамотахъ к. Святослава Ольговича, Всеволода Мстиславича, Ростислава Мстиславича, говорено было, хотя отчасти, выше, с. 17, 20, 39, 42 и проч.

ГЛАВА VIII.

ТОРГОВЛЯ, КУНЫ (деньги).

Русская торговля въ продолженіи Норманскаго періода, т. е. въ 9-мъ, 10 и началъ 11-го столѣтія, какъ мы видѣли, была очень обширна, производясь между странами отдаленными — Самаркандомъ, Бухарою, Бактрою, Каспійскимъ моремъ, Волгою, Уральскими горами, Скандинавіей, Германіей и Греціей. Русскіе торговали съ Арабами, Козарами, Болгарами, Весью, Югрою, Норманнами, Нѣмцами, Греками.

Во второй половинѣ 11-го столѣтія, въ 12-мъ и въ началъ 13-го, то есть въ продолженіи періода удѣльнаго, до нашествія Татаръ, торговля русская стѣснилась нѣсколько въ своихъ предѣлахъ, потому что Арабы перестали къ намъ ѣздить, вслѣдствіе какихъ-то неизвѣстныхъ переворотовъ на ихъ востокъ, Козары въ устьяхъ Волги были совершенно поражены, Болгаре ослабли; но она была еще очень значительна, увеличилась внутри, а также и на Сѣверъ со вновь образовавшеюся Ганзою. Живое торговое движеніе ясно примѣчается въ лѣтописяхъ, какъ ни разбросаны мелкія извѣстія. Кіевскіе купцы ѣздили въ Грецію и Константинополь, къ Половцамъ и въ страну Залѣскую или Суздальскую. Новгородскіе плавали по

Балтійскому морю, торговали въ Даніи и Готландѣ, ходили за Уралъ и разсыпались по всей Русской землѣ, въ Кіевъ и Смоленскъ, Черниговъ, Переяславль и Владимиръ. Смольняне, Полочане, Видбляне, торговали съ Ригото и Пѣмцами. Латины приходили въ Кіевъ, Владимиръ, въ землю Болгарскую. Жиды принимали дѣятельное участіе въ этой торговлѣ, живя въ Кіевъ и вѣроятно въ другихъ городахъ. Пѣмцы прїѣзжали изъ внутренней Германіи, Галичане съ солью отъ Карпатскихъ горъ, Дунайскіе Болгаре сообщались между собою и Русью, Норманы не забыли еще своего *Austurvigi*, Константинополя, и древней Біарміи, которую ограбили особенно въ 1222 году.

Средоточіемъ Греческой торговли былъ [Кіевъ]. Средоточіемъ Ганзейской торговли былъ Новгородъ.

О торговлѣ *Кіевской* въ продолженіи Норманскаго періода свидѣтельствуютъ писатели — Греческіе (Константинь Багрянородный, около 950), Сѣверные (Адамъ Бременскій, до 1076, Саксонъ Грамматикъ, 1204), Нѣмецкіе (Дитмаръ, около 1020),⁸⁰ и Арабскіе (Ибнъ-Фоцланъ, 922, и Ибнъ-Гаукаль, послѣ 969).⁸¹

Кіевская торговля съ Греціей въ продолженіи удѣльнаго періода, до Татаръ была такъ велика, и предметъ ея былъ такъ важенъ для князей, что они иногда принуждены были брать на себя сами, сообщая, обязанность провозить кунцевъ, торговавшихъ съ Греціей, охраняя обозы (чтобъ не сказать: транспорты), отъ нападенія хищныхъ племенъ, кочевавшихъ по ихъ пути.

⁸⁰ Лербергъ, с. 218. Исследования, т. III, с. 216 и проч.

⁸¹ Френъ, с. 147 и 158.

Купцы, торговавшіе съ Греціей, назывались Гречниками. Гречники — это, безъ всякаго сомнѣнія, Сѣверные Griskir, Grickir, какъ назывались Норманы, ѣздившіе въ Грецію. Названіе ихъ перешло послѣ и къ нашимъ Кіевскимъ купцамъ, торговавшимъ съ Греціей. ⁸²

Первое извѣстіе о Греческихъ купцахъ встрѣчается подъ 1084 годомъ: Давидъ Игоревичъ, младшій внукъ Ярославовъ, одинъ изъ князей, наиболее буйствовавшихъ въ это время, захватилъ въ Олешь Гречниковъ, т. е. купцевъ торговавшихъ съ Греціей, и отнялъ у нихъ много товару. ⁸³

⁸² Griskir и Grickir у Сѣверныхъ писателей, надо прибавить здѣсь смѣшиваются, говорятъ Сабиннигъ, съ Gerzkir, Girzkir, Русскіе, и ставятся часто одни вмѣсто другихъ. Вообще Руссы, принявъ Греческую вѣру и Греческіе обычаи, и находясь въ частыхъ сношеніяхъ съ Греками, въ средніе вѣка у многихъ писателей, и въ особенности у *Саксона Грамматика* и *Адама Бременскаго*, смѣшивались съ ними. Это примѣтно у нихъ особенно тамъ, гдѣ они слѣдовали древнесѣвернымъ Сагамъ и Пѣснямъ. Причиною такого смѣшенія отчасти была и Сѣверные писатели, по недостатку правильныхъ понятій о дѣйствительномъ различіи между Греціей и Россіей Русскій Истор. Сборникъ, т. VI, с. 113. Также Труды Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ въ отрывкѣ изъ Шлецеровой Сѣверной Исторіи, IV, с. 268. Замѣчательно, что зоркій Шлецеръ видѣлъ уже различіе между Gerzku, Русскій, и Gardski и Griski, Грекъ, хотя и ошибался иногда.

⁸³ Давидъ зая Гръки (въ Ип. спискѣ правильнѣе *Гръчички*, въ Радз. и Тривцк. 2 *Гречички*) въ Олешь, и зая у нихъ имѣнье.

Олешь — нынѣ Алешки, (какъ долго сохранилось имя!) уездный городъ противъ Херсона на лѣвомъ берегу Днѣпра.

Подъ 1167 г. встрѣчается извѣстіе еще любопытнѣе; Кіевская летопись говоритъ, что Половцы, услышавъ о несогласіяхъ князей Русскихъ между собою, начали «пакостити» Гречникамъ. Значить, что князья, въ мирное время, не допускали Половцевъ причинять вреда купцамъ. И въ этомъ году, впрочемъ, великій князь Кіевскій Ростиславъ, внукъ Мономаховъ, послалъ вой для возведенія Гречниковъ, т. е. для препровожденія ихъ вверхъ по Днѣпру.⁸⁴

Но самое важное мѣсто о Греческихъ купцахъ находится подъ 1168 годомъ: тогда Ростиславъ снарядилъ цѣлую многочисленную экспедицію, для охраненія Греческихъ купцевъ, почти со всей Южной Руси, изъ Владимира, Луцка, Бужска, Дорогобужа, Овруча, Городна, Галича и проч.⁸⁵

Одннадцать князей, со всей Руси, даже отдаленная Галицкая помощь, оказались нужными для охраненія купцевъ изъ Греціи. Бѣльшихъ ополченій не бывало и для наступательной войны съ Половцами. Не ясно ли изъ этого слѣдуетъ, что обозы были огромные, и что польза отъ торговли простиралась

⁸⁴ 1167. Уиѣдавше Половци, оже Князи не въ любви живутъ, шедше въ пороги, начаша пакостити *Гречиколи*: и посла Ростиславъ Володислава Ляха съ вой, и възведоша *Гречики*.

⁸⁵ 1168. Посла Ростиславъ, Великій Князь Кіевскій, къ братьи своей и къ сыномъ своимъ... и приде Мъстиславъ изъ Володимиря, Ярославъ братъ его изъ Лучьска, Ярополкъ изъ Бужьска, Володимиръ Андреевичъ, Володимиръ Мъстиславичъ, Гльбъ Гюргевиць, Рюрикъ, Давидъ, Мъстиславъ, Гльбъ Гороленскій, Иванъ Юрьевичъ сынъ, и Галичская помощь, и стояша у Канева долго время, дондеже взиде *Гречики* и *Залозники*.

на всю Русь, которая принимала въ ней дѣятельное участіе, такъ что князья, изъ самыхъ отдаленныхъ странъ, считали своей обязанностію, для собственныхъ своихъ выгодъ, ей покровительствовать. Замѣтимъ еще выраженіе, въ пользу нашего заключенія о многочисленности купцевъ и товаровъ: князья стояли *долгое время*, пока не взошли Гречникъ и Залозникъ; ⁸⁶ слѣдовательно долгое время восходили купцы; слѣдовательно ихъ было очень много. ⁸⁷ Дальше: не можетъ быть, чтобъ это случилось только въ одномъ году; вѣрно торговое сообщеніе было обыкновенное, какъ оно было «обыкновенно» въ Норманскомъ періодѣ, ⁸⁸ и только въ летописи оно поналось подъ этимъ годомъ, по особенному случаю, равно какъ и слѣдующее подъ 1170 г., когда великій князь Мстиславъ Изяславичъ созвалъ также князей почти со всей Южной Руси и возбудилъ ихъ противъ Половцевъ именно потому, что послѣдніе «изогымали» у Руси пути *Греческій* (т. е. Днѣпръ), *Соляной* (т. е. тотъ, по которому Русскіе промышленники ѣздили за солью въ

⁸⁶ *Залозникъ* — слово, до сихъ поръ необъясненное: Арцыбышемъ выводилъ его изъ Олешья—Заолешнякъ. II, пр. 1146. Едвали!

⁸⁷ Предположить, что они собрались слишкомъ рано, и потому стояли долго, гораздо труднѣе. Не понимаю я только, за чѣмъ Князья дожидались у Канева, послѣ котораго купцамъ, до Кіева, не предстояло, кажется, никакой опасности. Если стоять, то, кажется, нужнѣе было бы снизу, предъ порогами, а за Каневымъ кто могъ безпокоить купцевъ? Можетъ быть они стояли тамъ, пока получили пзвѣстіе о приближеніи Гречниковъ, и тогда отправились ниже. Или полагать, что Половцы не кочевали близъ нижняго Днѣпра? О кочевьяхъ Половцевъ см. въ 5 томѣ.

⁸⁸ См. о военнокупеческихъ караванахъ Норманскихъ, въ III т. Изслѣдованій. Это совершенно тѣ же.

Крымъ, по свидѣтельству Рубруквиса) и *Залозный*. (?)⁸⁹ Походъ былъ очень успѣшенъ, и князья воротились съ добычею и славою. Но въ слѣдствіе этого похода они почли за необходимое принять новыя сильныя мѣры для охраненія Гречниковъ въ слѣдующемъ году. Опять собрались они изъ Кіева, Вышегорода, Луцка, Дорогобужа, Овруча, Турова, и пошли въ Каневъ. Вотъ и второе ополченіе, столь же многочисленное, какъ и Ростиславово, и, замѣтьте, черезъ годъ, черезъ два, послѣ онаго.

Кіявляне торговали также съ *Половцами*.

Еще Митрополитъ Іоаннъ (1080—1089) въ своемъ церковномъ правилѣ доказываетъ всякому гостю или

⁸⁹ 1170. Река (Мстиславъ Изяславичъ) тако: братье! пожалтеся о Русской земли и о своей отцинѣ и дѣдинѣ, оже несутъ хрестьяны на всяко лѣто у вѣжъ свои, а съ нами роту взимаюче, всегда переступаюче; а уже у насъ и *Гречскій путь* изотимають, и *Соляный*, и *Залозный*, а лѣпо ны было, братье, възраче на божію помочь... поискати отецъ своихъ и дѣдъ своихъ *пути* и своей чести. И угодна бысть рѣчь его преже Богу, и всеъ братьѣ и мужемъ ихъ. И рекоша ему братья вся: Богъ ти, брате, помози въ томъ, и проч... И потомъ по малѣ посла Мстиславъ по братью свою, и съвкупшася вся братья у него Кіевѣ: Ярославъ изъ Лучьска, Володимиръ Андреевичъ изъ Дорогобужа, Рюрикъ изъ Вручего, Давыдъ изъ Вышегорода, а Гюргевичъ Иванъ изъ Турова. И нача молвити Мстиславъ братьи своей: се, братье, Половцемъ есме много зла створили, вѣжъ ихъ поимали есме, дѣти ихъ поимали есме, и стада и скоть, а тѣмъ всяко пакостити *Гречнику нашему* и *Залознику*; а быхъ възли противу *Гречнику*. И любя бысть рѣчь всеъ братьѣ, и рекоша ему братья: тако буди, то есть намъ на честь и всеъ Рускѣй земли—и шедше сташа у Канева.

Подъ Каневымъ и вообще Князья стерегли землю Русскую отъ нападеній Половцевъ, напр. 1192 Князь Святославъ со святомъ своимъ съ Рюрикомъ, совокупившеся съ братьею, и стояша у Канева все лѣто, стерегучи земли Рускѣй.

купцу, сколь грѣшно торговать крещеными рабами въ земль язычниковъ Половцевъ, даже ѣздить туда, и для выгодъ сребролюбія оскверняться ихъ нечистыми яствами. ⁹⁰

Подъ 1184 г. находимъ мы извѣстіе въ Кіевской летописи, что Русскіе князья въ походъ своемъ противъ Половцевъ встрѣтили гостей или купцевъ, шедшихъ изъ земли Половецкой, которые доставили имъ свѣдѣнія о мѣстахъ, гдѣ тогда кочевали Половцы, а именно по рѣкѣ Хоролу. ⁹¹

Плано-Карпини встрѣчаетъ Русскихъ въ Орнѣ.

Изъ нашихъ городовъ видимъ мы Кіевскихъ купцовъ только во *Владимирѣ Зальскомъ*, какъ свидѣтельствуегь Суздальская летопись подь г. 1075, и то совершенно случайно. См. ниже.

Какъ Кіевскіе купцы ѣздили по другимъ городамъ, такъ *Новгородскіе* и прочіе пріѣзжали въ Кіевъ. См. ниже.

Наконецъ, кромѣ Русскихъ купцевъ, жили въ Кіевѣ и *иноземные Латинскіе* или Нѣмецкіе купцы, что всего яснѣе видно изъ слѣдующаго мѣста въ летописи:

1174 г. Ярославъ Луцкій, подозрѣвая Кіянъ въ измѣнѣ, будто они навели на него Святослава Всеволодовича Черниговскаго, обложилъ контрибуціею весь Кіевъ, игуменовъ и поповъ, чернцевъ и черницъ, *Латину* и *гостей* и *затворы*, и всѣхъ Кіянъ. ⁹²

⁹⁰ Кар. II, с. 103. РД. I, с. 97.

⁹¹ 1184. *Ѣдущимъ* (Князьмъ Русскимъ противъ Половцевъ), *усрѣтоша гость идущъ противу себе изъ Половецъ*, и повѣдаша (гости) имъ, яко Половцы стоятъ на Хоролѣ.

⁹² Продажа весь Кіевъ, игумены и попы, и чернцъ, и черницъ, *Латину*, и *гости*, *затвори*, и весь Кіяне.

Подъ *затворами* нельзя разуметь ничего, кромѣ магазиновъ, амбаровъ. Затворами назывались иногда монастыри, но здѣсь мѣстомъ, которое занимаетъ это слово — между Латинами, гостями и Кіянми, послѣ уже духовенства, исключается последнее значеніе.

Еще лучшее свидѣтельство о пребываніи иностранныхъ купцовъ въ Кіевъ сохранилось въ Новгородской лѣтописи, что весьма замѣчательно, указывая именно на торговое сообщеніе, (извѣстіе принесено было, вѣроятно, въ Новгородъ изъ Кіева Новгородскими купцами), а именно подъ 1205 г.: Половцы, взявши Кіевъ на щитъ, дали жизнь иноземцамъ *всякаго языка*, затворившимся въ церквахъ, раздѣливъ товары съ ними пополамъ. ⁹³

А какіе это иноземные гости, мы узнаемъ отчасти изъ разысканій Даниловича. Вотъ что говоритъ онъ, въ своемъ изслѣдованіи о Польскихъ городахъ: «Регенсбургъ въ 12-мъ вѣкѣ держалъ въ Кіевѣ свои торговые дома». ⁹⁴ Чрезъ Емсъ ⁹⁵ и Вьну ⁹⁶ отправля-

⁹³ 1203. Января 1 дня (т. е. 1204 г.) Рюрикъ съ Ольговици и съ погаными Половци... взяша градъ Кіевъ на щитъ... а что гости *иноземцыя всякаго языка*, затворишася въ церквахъ, и въдаша имъ животь, а товаръ съ ними раздѣлиша наполю.

⁹⁴ Hartvici cuiusdam traditio sec. XII. in cod. trad. S. Emmeran, cap. 188 ap. Per. Thesaurus aneg. T. I. P. III, p. 173. Quidam huius ecclesiae familiaris, Hartvic nomine, habitans in regione Ruscie in civitate *Chiebe*.

⁹⁵ Грам. Отахера Князя Стип. 1190 г. въ Scheid, Orig. Guelf t. III. p. 30, *plaustra de Ruzia vel in Ruziam tendentia*.

⁹⁶ Грам. Леопольда Кн. Австрійскаго 1190, данная жителямъ Регенсбурга, тамъ же ст. 34. *Ruzarii* (отправляющіеся въ Русь) *quocunque tempore vadant (in Russiam), duo talenta solvant, et in reditu ex Ruzia, dimidium talentum*.

лись Регенсбургскіе торговцы въ Кіевъ за покупкою мѣховыхъ товаровъ, ⁹⁷ коихъ тогда сей городъ считался складочнымъ мѣстомъ». ⁹⁸

«Въ 1027 году Поляки съ Русскими заглядывали до Сициліи». ⁹⁹

Въ началъ 10-го столѣтія Русскіе купцы приходили съ своими тельгами чрезъ Богемію на берега Дуная, продавать Баварцамъ лошадей и невольниковъ. ¹⁰⁰

Свидѣтельства нашего Нестора подтверждаются словами современника его, Польскаго лѣтописателя Мартина Галла, который такъ выражается (въ предисловіи) о своемъ отечествѣ: regio Polonorum ab itineribus peregrinorum est remota, et nisi transeuntibus in *Russiam* pro mercimonio paucis nota: Польша дѣлалась извѣстною преимущественно только потому, что чрезъ нее проѣзжали иностранные купцы въ Русь. ¹⁰¹

Не пустиша купцевъ ко Кіеву отъ *Галича* и *Перемышля*, и не бысть соли во всей Россійской земли (при Святополкѣ Михайлѣ). ¹⁰²

⁹⁷ Vita Mariani Scoti (въ концѣ в. XII) in actis ss. XI Febr. Venet, p. 369.

⁹⁸ Contareni, apud Bergeron, p. 9.

⁹⁹ Sagaccioli antiqui Chronologi quatuor, Neapoli, 1626. p. 104.

¹⁰⁰ Гизебрехтъ с. 22. Гизебрехтъ доказываетъ, что мѣсто Нѣмецкихъ лѣтописей (Monumenta Böica XXVIII; с. 203) относится именно къ Русь, а не къ Рюгенцамъ, какъ того хотѣли нѣкоторые изслѣдователи.

¹⁰¹ Gaffli Chron. Varsoviae, 1824, с. 14.

Всѣ сіи цитаты (95—102) принадлежать Даниловичу въ РИС. IV, 465, и проч.

¹⁰² См. въ житіи препод. Прохора, въ Патерикѣ Печерскомъ. Когда Прохоръ Чудотворецъ раздавалъ пепелъ вмѣсто соли, вздвигая зависть отъ продающихъ соль, и створился пмъ неполученіе хо-

Жиды имѣли особую улицу въ Кіевѣ, и отличались, видно, богатствомъ: потому что при смерти Святополка 1113 г. Кіяне бросились грабить *Жидовъ*.

1124 г. «Погорѣ гора... и *Жидове*».

Жидовскіе ворота упоминаются подъ 1151 годомъ. Переходимъ къ Новгороду.

Новгородъ былъ главнымъ почти городомъ Ганзейскаго союза, по документамъ.¹⁰³ А самъ Новгородъ и его область, сырал, болотистая, бесплодная, не избилловали никакими естественными произведеніями, напротивъ они чувствовали недостатокъ въ главнѣйшихъ потребностяхъ. Ясно, что Новгородцы были посредниками всей Русской торговли съ Сѣверомъ и Германіей: мы ограничимся здѣсь свидѣтельствами только нашихъ летописей, изъ коихъ можно заключить объ ея обширности.

1130. Идуце изъ заморія съ Готь (изъ заморія гости) потопаи людей семь, и сами истопоша и товаръ, а друзии выльзоша по назѣ, и въ доми придоша здорови.

Новгородскіе купцы ѣздили сами за море, и въ 1154 году посадили ихъ подъ стражу въ Даніи.¹⁰⁴

Въ 1142 году, Шведскій король, въ 60 шнекахъ, напалъ на Новгородцевъ, возвращавшихся въ трехъ ладьяхъ изъ-за моря, но не успѣлъ ничего, потерявъ

тѣни своего: мнѣвшеса въ ты дни всего мпра богатство пріобрѣсти въ солѣ; и се же бысть имъ тишина велия, иже преже драгоцѣннѣе, по двѣ головажни на куну, нынѣ же и по 10 на брегомъ.

¹⁰³ Карамзинъ III, с. 207.

¹⁰⁴ 1134. Русоша Новгородъ за моремъ въ Дони.

даже полтора ста человекъ въ сраженіи и три шнеки.¹⁰⁵
(Ладьи Новгородскія, видно, были очень велики, если они могли бороться съ 60 шнеками, и, побивши 150 человекъ, отойти безопасно).

Въ 1188 году у Новгородцевъ была важная ссора съ Варягами, т. е. съ Скандинавами, которые заточили ихъ купцовъ на островъ Готландъ. Новгородцы, par le droit de représailles, поступили, кажется, также съ ихъ купцами у себя, и въ Торжкѣ, и хотя отпустили ихъ на другой годъ, но не позволили своимъ купцамъ ѣхать за море, ни отправили пословъ.

Иностранные купцы пріѣзжали въ Новгородъ, жили тамъ постоянно, имѣли свой дворъ и церковь. Въ Ярославовомъ уставѣ о мостовыхъ упоминается о цѣломъ участкѣ, заселенномъ Нѣмцами.

1128 г. матери отдавали имъ дѣтей во время голода.¹⁰⁷

1152 г. сгорѣла Варяжская церковь.

¹⁰⁵ 1142. Приходи Свѣйскій князь съ Епископомъ въ 60 шнекъ на гость, иже изъ заморья шли въ 3 лодяхъ, и бѣшася, не успѣша ничтоже, и отлучиша ихъ 3 лодь, избивша ихъ полтора ста.

¹⁰⁶ 1188. «Рубоша Новгородьцѣ Варяги на Гѣтьхъ, Нѣмцѣ въ Хоружку и въ Новотържцѣ; а на весну не пустиша изъ Новгорода своихъ ни одного мужъ за море, ни съла въдаша Варягомъ; и не пустиша я безъ мира». Это мѣсто темно; Арц. II, с. 247, пр. переводить, кажется, вѣрно, хотя и не говорить, что надо предположить именительный Новгородцы, предъ винительнымъ Нѣмцѣ. Карамзинъ, приводя это мѣсто, говоритъ III, пр. 84: это неясно: кто и кого рубоша? Новгородцы ли Варяговъ или Варяги Новгородцевъ? Отвѣчаемъ: первая часть предложенія ясна, т. е. Варязи (им. пад.) рубоша Новгородьцѣ (винит. пад.), но недостаетъ другаго именительнаго и глагола къ винительному Нѣмцѣ.

¹⁰⁷ 1128. Лють бѣше: осмишка ржи по гривнѣ бѣше.. отецъ и мати чадо свое всажаша въ лодью даромъ гостѣмъ.

1156 г. Поставиша заморьсти (купцы) церковь святых Пятницъ на тѣрговищи.

1201 г. Варягы пустиша безъ мира за море... на осень придоша *Варяги* горою (вотъ, слѣдовательно, ■ сухопутное сообщеніе) на миръ, и даша имъ миръ, на всей воли своей.

1207 г. Свѣршиша цѣрковь Святыхъ Пятницъ заморьскіи (купцы).

1217 г. Въ Варязьской божниці изгорѣ товаръ весь Варязьскій безъ числа.

1230 г. Купляхомъ по гривнѣ хлѣбъ и по болшоу, а ржи 4 часть кади... по гривнѣ серебра, и даяху отци и матери дѣти свое одрѣнь, изъ хлѣба, *гостельмъ*.

1231 г. Прибѣгоша Нѣмци изъ заморіи съ житомъ и съ мукою.

Наши свидѣтельства о торговлѣ Новгородской съ Сѣверомъ подтверждаются вполне иностранными. Мы напомнимъ здѣсь только по Лербергу, с. 218: Адамъ Бременскій свидѣтельствуетъ, что Датчане въ его время прибѣжали въ Новгородъ въ 4 недѣли, а отъ устья Одера совершали туда путь обыкновенно въ 45 дня. Въ 1157 г. Свендъ, король Датскій, при осадѣ Шлезвига, захватилъ Русскіе купеческіе корабли, и товары, на оныхъ взятые, роздалъ своимъ ратникамъ вмѣсто жалованья. Въ 1158 г. Бременцы чрезъ устье Двины проложили себѣ путь во Псковъ, а потомъ въ Новгородъ. Въ 1187 г. Императоръ Фридрихъ пригласилъ Русскихъ съ другими жителями Балтійскаго поморья въ Любекъ, освободя ихъ отъ пошлинъ и проч.

Наконецъ обратимъ здѣсь вниманіе на древнюю, такъ называемую Новгородо-Готландскую грамоту, около 1200 года, объясненную Лербергомъ (с. 195), и Карамзинымъ (III, пр. 244), тобѣннымъ гдѣ опредѣляются ясно многообразныя отношенія Новгородскихъ и Нѣмецкихъ купцевъ между собою, и гости раздѣляются на зимнихъ и лѣтнихъ.

Переходимъ къ *внутренней* торговлѣ Новгорода. Сообщимъ прежде любопытное извѣстіе о сношеніяхъ Новгородцевъ съ Сѣверо-Востокомъ, которое такъ занимало знаменитаго Герена.

1096, с. Сеже хоцю сказати, яже слышахъ преже сихъ 4 лѣтъ, яже сказа ми Гюрятя Роговичъ Новгородецъ, глаголя сице: яко послахъ отрокъ свой въ Печеру, люди, яже суть дань дающе Новугороду. И пришедши отроку моему къ нимъ, и оттуду иде въ Югру. Югра же людье есть зыкъ нѣмъ, и сѣдять съ Самодью на полуночныхъ странахъ. Югра же рекоша отроку моему: дивно мы находихомъ чудо, его же нѣсмы слышали преже сихъ лѣтъ; се же третее лѣто поча быти: суть горы зайдуче луку моря, имъ же высота ако до небесе, и въ горахъ тѣхъ кличъ великъ и говоръ, и сѣкутъ гору, хотяще высьчися; и въ горѣ той просвѣчено оконце мало, и тудѣ молвятъ, и есть не разумѣти зыку ихъ, но кажутъ на желъзо и помавають рукою, просяще желъзз; и аще кто дасть имъ ножьми, ли сѣкиру, дають скорою противу. Есть же путь до горъ тѣхъ непроходимъ пропастьми, снѣгомъ и лѣсомъ; тѣмже не доходимъ имъ всегда; есть же и подалъ на полунощн. Мнѣ же рекшио къ Гурятѣ: «си суть людье заклепеніи Александромъ Македоньскы царемъ.

Новгородскіе купцы ѣздили въ Кіевское княжество. Это мы видимъ изъ того, что въ 1161 году Великій князь Кіевскій Ростиславъ, разсердясь на Новгородцевъ, велѣлъ перехватить ихъ купцевъ, что были въ Кіевѣ, и посадить въ погребъ, гдѣ ихъ въ одну ночь умерло 14 человекъ, а остальные разосланы были послѣ по городамъ.¹⁰⁸

Новгородцы торговали съ Черниговимъ, что видно изъ предложенія князя Михаила Черниговскаго принимать къ себѣ ихъ купцевъ.¹⁰⁹

Въ Суздальскомъ княжествѣ бывало ихъ множество, и безпрестанно встрѣчаются въ лѣтописяхъ извѣстія, что князья, по неудовольствіямъ съ Новгородомъ, захватываютъ ихъ купцевъ, и не пускаютъ къ нимъ хлѣба—самое дѣйствительное средство противъ Новгорода.¹¹⁰

¹⁰⁸ 1161. Приде вѣсть къ Ростиславу въ Кіевѣ, оже ему лѣтъ сынъ Новгородъ, и повелѣ изомати Новгородци, и уметати ѣ у Пересвченскый погребъ, и въ одну ночь умре ихъ 14 мужи; и повѣдаша Ростиславу, оже задѣхлися въ погребъ, и печалень бысть ихъ дѣля, и повелѣ выпустити я изъ погреба, и развести я по городомъ.

¹⁰⁹ 1225. Н. Кн. Михаилъ рече Новгородъчемъ: не хочу у васъ княжити, иду Чернигову, *гость ко мнѣ пускайте*, а яко земля ваша, тако земля моя.

¹¹⁰ 1141. Сл. Новгородци нестерпяче безо князя сѣдити, и ни жити къ нимъ не пѣяше ни отколѣже, и емоще меташуть и въ погребъ...
1148. Н. Ходи Архіеп. Ипфонтъ... и пріятъ и съ любовью Гюрги... и *Новотържскъ* вѣсъ выправи и гость вѣсъ цѣль...
1178. Н. Залъ Всеволодъ *гость* Новгородскыи...
1210. Н. Поиде Мѣстиславъ со вѣсъмъ плѣкомъ на Всеволода... и присла къ нему Всеволодъ: ты ми сси сынъ, а язъ тобѣ отецъ, пусти Святослава, (захваченнаго Мѣстиславомъ Всеволодова сына),

О количествѣ Новгородскихъ купцевъ всего лучше можемъ мы судить по извѣстію о томъ, сколько князь Ярославъ, (который послѣ былъ великимъ княземъ Владимирскимъ — первый, покорный Татарамъ), поссорясь съ ними, захватилъ въ Торжкѣ въ 1215 г. мужей Новгородскихъ и купцевъ: *болѣе двухъ тысячъ!* Каково количество, котораго большую часть составляли, безъ сомнѣнія, купцы! ¹¹¹

О пребываніи Новгородскихъ купцевъ въ *Переяславль* (Зальсскомъ) находимъ извѣстіе въ исторіи того же Ярослава: онъ перехватилъ тамъ купцевъ въ 1216 году. ¹¹²

Кромѣ Новгорода производили торговлю *Исковими, Новоторжцы, Ладожане, Ружане*, какъ видно изъ нѣкоторыхъ выше и ниже предложенныхъ мѣстъ, а

и все еже заздѣль исправи, язъ кость (гость) пускаю и товаръ. И пусти Мьстиславъ Святослава и мужи его, а Всеволодъ пусти *гость* съ товары, хрестъ чьловаста.

1225. Н. Приде Кн. Миханль... иде къ Гюргю, понма съ собою мужи Новгородскыя править товаровъ, что повмалъ на Тържку, и по своей волости.

¹¹¹ Н. 1215. Ярославъ... *гость* Новгородскый всъ прія въ Торжкѣ)... Посла князь Мьстиславъ... (сказать ему): мужъ мой и *гость* пусти)... Князь же Ярославъ того не улюбивъ... а Новгородцѣ съзва на поле за Тържкѣ... вси мужи и *гостьбници*, изымавъ я вся посла исковавъ по своимъ городомъ, а товары ихъ раздая и конѣ; а *блише всѣхъ Новгородцѣ болъ 2000.*

¹¹² 1216. Н. Кн. Ярославъ (разбитый Мстиславомъ) въбѣгъ въ Переяславль повелъ въметати въ погребъ, что есть Новгородцѣ, а иныхъ въ гриднищу, и ту ся издѣхоша въ множествѣ... Мстиславъ поиде къ Переяславлю... поля... что живыхъ Новгородцѣ, и что было, съ Ярославомъ въ пѣлку.

именно: Ярославъ въ 1252 г. не пустилъ въ Псковъ купцевъ съ солью. Въ 1254 Литва нападала на Русу, въ коей отбивались купцы. ¹¹³

Новгородскіе купцы принадлежали къ числу почетнѣйшихъ гражданъ, ходили послами и участвовали въ войнахъ, условіяхъ съ князьями и проч. ¹¹⁴

Изъ грамоты Новгородскаго князя, Всеволода Мстиславича, мы узнаемъ объ одной отрасли Новгородской торговли, а именно о воскѣ: князь Всеволодъ отдалъ торговля пошлины въ пользу церкви.

Приведемъ подлинныя слова: ¹¹⁵

И язъ Князь Великій Всеволодъ поставилъ есми святому Ивану три старосты отъ житыхъ людеи, и отъ черныхъ тысяцкого, а отъ купцевъ два старосты: управивати имъ всякіе дѣла Иванская, и торговая, и гостинная, и судъ торговли. А Мирославу посадику въ то не вступатца, и

¹¹³ 1232. Н. Не пусти Князь (Ярославъ) *гости* къ нимъ (*Плесковичамъ*), и купляху соль по 7 гривень бърковскъ.

1234. Н. Изгониша Литва Русу оли до тѣргу, и стаха Рушане и засада, огнищане и гридба, и кто *купцы* и *гости*, и выгнаша я изъ посада, опять бьющесе на поле.

¹¹⁴ 1137. Н. Имаше на нихъ (на пріятеляхъ К. Всеволода Мстиславича изъ бояръ) съ полуторы тысяцъ гривенъ, и даша купцемъ крутитися на войну.

1141. Гости были въ числѣ пословъ къ В. К. Всеволоду за его сыномъ.

1166. Н. Приде Ростиславъ изъ Кыева и позва Новгородцы на порядь: огнищане, гридь, *купцы* вѣчьшее.

1195. Идоша съ К. Ярославомъ огнищане, и гридба, и *купцы*, (на Черниговъ), по вызову Великаго Князя Суздальскаго Всеволода.

¹¹⁵ РД. с. 73. Уставъ Всеволодовъ, о которомъ мы нѣсколько разъ упоминали, заслуживаетъ особаго большаго изслѣдованія.

инымъ посадникомъ в Ыванское ни въ что же, ни боярамъ Новгородскимъ. А хто хочетъ въ купечество вложится, в Ыванское, дасть купцемъ пошлымъ вкладу пятьдесятъ гривень серебра, а тысяцкому сукно ипское; ино купцамъ положить въ святыи Иванъ полътретьяцать гривень серебра. А не вложится хто въ купечество, не дасть пятьдесятъ гривень серебра, ино то не пошлымъ купецъ.¹¹⁶ А пошлымъ купцемъ ити имъ отчиною и вкладомъ, а весити имъ въ притворе святаго Ивана, гдѣ дано, ту его и дрѣжати; а весити старостамъ Иваньскимъ двѣма купцемъ пошлымъ добрымъ людемъ, а не пошлымъ купцемъ старощеніа не дрѣжати, ни вѣсу имъ не вѣсити Иваньского. А у гостя имъ имати: у Низовьского отъ двѣхъ бѣрковска воцаныхъ полъгривне серебра, да гривенка перцю, у Полоцкого и у Смольньского по двѣ гривны кунъ отъ берковьска воцаного, у Новоторжанина полторы гривны отъ берковьска воцаного, у Новгородца шесть мордокъ отъ берковска воцаного. А куны имъ класти святаго великого Ивана въ домъ, что вывесять по правому слову, а Новгородцю не вѣсити ни на которого гостя,...

Торговля восковая была такъ обширна, что изъ ея доходовъ издерживалось ежегодно около 80 гривень серебра,—а сколько еще оставалось въ пользу привелигированнаго общества, которое было такъ значительно, что всякой членъ за право участія долженъ былъ вносить 50 гривень серебра!¹¹⁷

Расходы были слѣдующіе:

Выдавалось понамъ по 8 гривень с.

¹¹⁶ Вотъ древнѣйшіе слѣды нашихъ *артелей*, столько въ наше время замѣчательныхъ! Можно видѣть здѣсь нѣчто относящееся и къ гильдіямъ! Повторяю — Уставъ, прекрасный предметъ для изслѣдованія въ разныхъ отношеніяхъ!

¹¹⁷ Какія же выгоды получало Иванское купечество за свое жертвованіе?

Дьякону.	4 гр. с.
Дьяку.	5
Сторожама.	5
Князь получалъ въ годъ.	25
На празднованіе дня Св. Ивана полагалось ежегодно.	25
Владыкъ за служеніе на праздникъ. . .	1
Архимандриту Св. Егорья на другой день	$\frac{1}{2}$
Игумену изъ Антонова монастыря на тре- тій день.	$\frac{1}{2}$
<hr/>	
Съ двухъ берковцевъ вощаныхъ бралось отъ Низовскаго купца.	$\frac{1}{2}$ г. с.
отъ Полоцкаго и Смоленскаго съ берковца по 2г. купъ.	
отъ Новоторжанина	$1\frac{1}{2}$ г. с.
отъ Новгорода.	6 мордокъ.

Иногородные купцы въ Новѣгородѣ назывались *гостями*: по Всеволодовой грамотѣ мы видимъ *Низовскихъ, Смоленскихъ, Полоцкихъ, Новоторжскихъ* гостей, также *Тверскихъ, Бѣжецкихъ, Деревскихъ, съ Помостья* ¹¹⁸ (т. е. жившихъ по рѣкѣ Мстѣ).

О торговлѣ *Смоленска, Полоцка и Витебска*, по счастливому случаю, сохранился драгоценный документъ: договоръ Смоленскаго князя Мстислава

¹¹⁸ Калайдовичъ въ РД. I, с. 81 ошибся, думая, что вмѣсто помостья должно читать помѣстья. Помостье безъ сомнѣнія происходитъ отъ по Мстѣ, какъ Посулье и проч.

Въ этомъ же мѣстѣ говорится о Новгородскихъ гостяхъ, которыхъ я не понимаю:—... имати съ купецъ тая старина и въ вѣкы—съ Тверскаго гостя и съ Новгородскаго изъ Бѣжицкаго изъ Деревскаго и съ всего Помостья. Какихъ Новог. гостей здѣсь надо разумѣть, останавливающихся на Петрятинѣ дворницѣ? Изъ области,—но областные поименованы?

Давыдовича съ Рнгою и Готскимъ берегомъ, 1228 года. Пропали этотъ документъ, что знали бы мы изъ нашихъ лѣтописей о торговлѣ Смоленска? Рѣшительно ничего, а между тѣмъ она была такъ обширна и велика, что для содержанія ея въ законныхъ предѣлахъ потребовалось опредѣлить множество частныхъ, доказывающихъ самое живое и частое сообщеніе. Мы узнаемъ теперъ: что Смоленскихъ купцевъ бывало множество въ Нѣмецкой землѣ; что Нѣмецкихъ купцевъ бывало множество въ Смоленскѣ; что Нѣмецкіе купцы имѣли въ Смоленскѣ церковь и ѣздили изъ Смоленска и въ другіе города: что Полоцкъ и Витебскъ производили такую же торговлю съ Нѣмцами, какъ и Смоленскъ; и что Двина по всему своему теченію была свободна.

Изъ Рускихъ лѣтописей мы узнаемъ только, что Смоленскіе купцы бывали въ *Переяславль*,—при извѣстїи, что Ярославъ Всеволодовичъ, послѣ пораженія подъ Липицами, велѣлъ ихъ перехватать, и посадить въ порубѣ. ¹¹⁹

Изъ городовъ Смоленскаго княжества извѣстенъ по торговлѣ *Торопецъ*, гдѣ еще подъ 1074 годомъ, у Нестора, упоминается «богатый» купецъ Торопчанинъ, который роздалъ имѣнье свое нуждающимся, и постригся въ монастырь Оеодосіевомъ, нареченный Исаакіемъ.

¹¹⁹ 1216. Т.М. Ярославъ... вбѣгъ изыма *Новгородци* и *Смолянны*, иже бяху зашии *гостьбою* въ землю его, повелѣ въ погребы вметати ихъ, что естъ *Новгородцевъ*, а иныхъ въ *гридницу*, и ту ся издохша, а иныхъ повелѣ затворити въ тѣснѣ избѣ, и издуши ихъ полторасти, а *Смолянны* 15 мужъ затвориша кромѣ, тѣ же быша вси живи.

Что во *Владимиръ Суздальскій* приходили купцы *Греческіе, Нѣмецкіе, Кіевскіе* и *Восточныя*, о томъ узнаемъ мы случайно изъ причитанья Кузмища Кіянина надъ трупомъ Андреевымъ, В. К. Владимирскаго.¹²⁰

О купцахъ во Владимиръ, какъ части заселенія городского, есть два мѣста, надъ годами 1177 и 1206.¹²¹

Низовые купцы должны были платить въ Новгородъ отъ двухъ берковецъ вошанныхъ по гривнѣ серебра, да гривенку перцу. Перець не откуда было получать Низовымъ купцамъ кромъ Востока. Слѣдственно восточная торговля чрезъ Астрахань и Булгаръ продолжалась еще въ XIII вѣкѣ. Въ житіи князя Гльба Всеволодовича, (неизвѣстнаго лѣтописамъ), говорится о множествѣ иностранныхъ гостей бывшихъ во Владимиръ при смерти сего молодаго князя.

О Новгородскихъ и Смоленскихъ купцахъ въ *Переяславль*, см. выше.

Иностранные купцы, торгуя съ Рускими, проѣзжали еще чрезъ Русскую землю въ сосѣднія страны съ тою же цѣлію, а именно:

¹²⁰ Иногда бо аче и *гость* приходилъ изъ Царягорода, и отъ иныхъ странъ изъ Руской земли, и аче *Латининъ*, и до всего *хрестьянства*, и до всеѣхъ *погани*.... (Андрей всѣмъ вельѣлъ показывать богатства церковныя).

¹²¹ 1177. Сл. Бысть мятежь въ городъ Володимери, всташа бояре и купци, рекуще: Княже (Всеволодъ), мы тобѣ добра хочемъ, и за ты головы своѣ складываемъ, — а ты держишь ворогы своѣ просты, а се ворозы твои и наши—Суждальци и Ростовци... казни ихъ....
1206. Сл. с. 177. Проводиша (Константина Всева) всѣхъ братья его... и вси бояре отца его, и вси купци, и вси послѣ братья его.

Въ Болгарію,—что узнаемъ мы въ извѣстїи объ умерщвленїи въ Болгарскомъ городѣ богатаго купца, который не хотѣлъ тамъ измѣнить христіанству и былъ замученъ. ¹²²

Норманновъ, проходившихъ разумется, чрезъ Русь, мы видимъ при взятїи *Константинополя* Латинами, которые ихъ оттуда выгнали. ¹²³

Такова была торговля Руси въ удѣльномъ періодѣ. Кіевъ, Новгородъ, Смоленскъ, Полоцкъ, Витебскъ, Торопецъ, Псковъ, Руса, Ладога, Торжекъ, Владимиръ, Переяславль, Черниговъ,—вотъ города, о коихъ положительныя извѣстїя сохранились въ летописяхъ, какъ мы представили.

Произведенїя этой торговли мы видимъ, въ оборотѣ, въ употребленїи, напр. въ 1148 году:

Изяславъ да дары Ростиславу что отъ *Рускихъ* земель и отъ *всихъ царскихъ* земель, (то есть Греческихъ), а Ростиславъ да дары Изяславу что отъ верхнихъ земель и отъ Варягъ, (то есть Сверхнихъ, Нѣмецкихъ).

Внутренняя торговля была обложена *пошлинами*, о коихъ можемъ судить по уставу Всеволодову. См. выше.

¹²² 1229. СЛ.Того же лѣта страсть новаго мученика Христова (Аврамія), сго же убиша Болгаре въ Великомъ градѣ ихъ: съ бысть *инюго* языка не Рускаго, хрестьянъ же сы, имѣяше имѣнье много, *гостещу* дѣя по градомъ... (Болгаре) же нудиша и отврещиса Христа... онъ же не покорися... усъченъ бысть... и створи Богъ мплость вскорь... погорь.. большая половина города Великаго... и товара погорь множество безчислено.

¹²³ 1204. И Греки же и Варягы изгнаши изъ града, иже бяхутся осташи. ЛВ. II, с. 138.

Одно мѣсто и въ лѣтописи подтверждаетъ оныя: въ 1150 году, князь Борисъ Юрьевичъ принужденъ былъ бѣжать отъ Владимирка Галицкаго, напавшаго внезапно на его Бѣлгородъ. Владимирко захватилъ бы его самага, говоритъ лѣтопись Кіевская, еслибъ «мытникъ» не успѣлъ разметать моста.¹²⁴

Если былъ мытникъ, то было и мыто, *пошлина*.

Селенія Мытищи, которыхъ встрѣчается много (напримѣръ въ 12 и 17 верстахъ отъ Москвы большія и малыя Мытищи), не находились ли на предѣлахъ княжествъ? Объ нихъ нужно особое изслѣдованіе, которое прольетъ можетъ быть свѣтъ на древнюю географію, и дастъ понятіе о древнихъ торговыхъ путяхъ.

Въ городахъ вездѣ были *торговища*, т. е. торговья площади, кои до сихъ поръ сохранились и во всѣхъ Славянскихъ городахъ на Западѣ.

Въ *Новъгородѣ*, искони, цѣлая сторона называлась *Торговою*.

Въ *Кіевѣ*. 1067 г. Людье Кіевстїи... створиша вѣче на *торговищи*.

1069 г. Изяславъ възгна *торгъ* на гору.

Во *Вздвигшеніи*. 1096 г. Бысть везому ему (ослѣпленному Васильку) сташа съ нимъ, перешедше мостъ Здвигеньскій на *торговищи*.

Въ *Русь*. 1234 г. Изгоннша Литва Русу оми *дѣтъ* *тѣргу*.

¹²⁴ Даче бы не мытникъ устереглъ и моста не переметалъ, то ~~для быша~~.

К у н ы, д е н ь г и.

Случается нерѣдко намъ
И трудъ и мудрость видѣть тамъ,
Гдѣ стоитъ догадаться —
За дѣло просто взяться.

Это житейское правило имѣлъ я счастье доказы-
вать и напоминать въ приложеніи ко многимъ вопро-
самъ Русской Исторіи, но едвали оправдывалось оно
гдѣ-нибудь такъ разительно, какъ въ слѣдующемъ случаѣ.

Сохраню въ предлагаемомъ изслѣдованіи, какъ
дѣлалъ это и въ нѣкоторыхъ другихъ, весь ходъ
моихъ мыслей.

Понадобилось мнѣ (лѣтъ семь тому назадъ) пере-
честь торговой договоръ Смоленскаго князя Мстислава
Давидовича съ Готскимъ берегомъ 1228 года — вни-
маніе мое какъ-то остановилось на первой статьѣ:
оже убьють волного челоуька, платити за голову 10
гривень серебра, (а за гривну серебра, въ подлин-
никъ по Кеппену), по 4 гривны кунами (пенязи).

Мнѣ пришли на умъ куски серебра въ нашихъ
минц-кабинетахъ, которые мы называемъ гривнами и
рублями.

Первое названіе, гривны, дають условно наши
нумизматы длиннымъ кускамъ, въсящимъ отъ 40 до
48 золотниковъ серебра, то есть полфунта, а последнее,
рубли, меньшимъ, короткимъ, въсомъ около 20—24
золотниковъ, то есть около четверти фунта.

Число четыре представляется здѣсь и тамъ: на-
шихъ *четыре* такъ называемыхъ нами рубль заклю-
чается въ фунтѣ, и въ договорѣ говорится о *четырехъ*
гривнахъ кунами, равняющихся гривнѣ серебра.

Нельзя ли соединить эти понятія?

«Гривна серебра» въ договоръ не означаетъ ли фунта серебра? Это въсь. Вторыя гривны, то есть «четыре гривны кунами» не суть ли четыре нашихъ живыхъ рубля?

Куны, (въ одномъ новѣйшемъ списокѣ названные пенязями), соответствуютъ на нашемъ новомъ языкѣ деньгамъ. Куны—деньги: это мы видѣли и въ первомъ періодѣ Русской Исторіи. ¹²⁵

Попытаемся перевести статью договора сообразно съ нашими живыми рублями, и забудемъ все, что мы знали и читали объ этомъ предметѣ:

За убійство вольнаго челоуька платить по 10 гривень или фунтовъ серебра, считая въ гривнѣ, или фунтѣ серебра, четыре гривны, или нашихъ живыхъ четыре рубля кунами, пенязями, то есть по нынѣшнему — деньгами, ходячею монетою.

Такъ или нѣтъ? кажется — просто и ясно?

Въ чемъ же заключается фокусъ, или чѣмъ отпирается ларчикъ нашъ съ кунами?

Уразумѣнемъ, что нашъ живой, такъ называемый милиц-кабинетный рубль, есть гривна кунъ Мстислава договора, то есть, въ 1228 году въ Смоленскѣ изъ фунта серебра выливалось четыре гривны денегъ, составлявшихъ ходячую монету, четыре куска, которые мы условно называемъ рублями.

Теперь справимся, какъ толковано было это мѣсто прежде.

¹²⁵ См. Т. III, с. 281 и проч.

Карамзинъ видѣлъ здѣсь отношеніе серебра къ кожаной ходячей монетѣ, которой, де, четыре гривны равнялись одной гривнѣ серебра.

Онъ соединялъ это мѣсто Мстиславова договора съ мѣстомъ Новгородской летописи, подъ 1230 г., гдѣ гривна серебра уравниена будто бы семи гривнамъ кунъ и больше, изъ чего и заключать о пониженіи Новгородскихъ кунныхъ денегъ передъ Смоленскими. Вѣсть его слова:

«... Мы дѣйствительно знаемъ соразмѣрную цѣну «серебра и кунъ, бывшую у насъ въ XIII вѣкѣ. Въ договоръ Смоленскаго князя, Мстислава Давидовича, съ Нѣмецкими городами, въ 1228 году, сказано: «оже «убыють волнаго челоуька, платити за голову 10 гривень серебра, по четыре гривны кунами», т. е. полагая 4 гривны кунъ на одну гривну серебра — «а за «холона гривна серебра. Аже кто холона ударить, «гривна кунъ» (см. сей трактатъ въ нашей *Исторіи* «Т. III, примѣч. 248). Знаемъ еще, что въ страшный «голодь 1230 году Новгородцы за четверть ржи платили *гривну серебра* или *семь гривень кунами* (см. въ «*продолж. Рос Вивліюв. Новгород. Лѣт.* стр. 499 и «напечатан. въ Москвѣ *Лѣт. Новгород.* стр. 119). «Слѣдственно гривна кунъ имѣла тогда разную цѣну «въ Смоленскѣ и Новгородѣ.

Въ этомъ же смыслѣ онъ понималъ и слѣдующее мѣсто въ уставѣ Новгородскаго Князя Святослава Ольговича, 1137 года: емлетъ пскушь за десятину отъ виръ и продажъ 100 гривень повыхъ кунъ, иже выдаетъ Домажиричь: слѣдовательно, заклю-

чаетъ Карамзинъ, вѣрный своей системѣ, «казна отъ времени до времени выпускала новую кожаную монету, «т. е. съ новымъ клеймомъ».

Отношеніе серебра къ кожѣ приводило меня всегда въ сомнѣніе. Я принималъ и принимаю употребленіе кожаныхъ денегъ, какъ въ древности, такъ и въ новѣйшія времена, въ уваженіе свидѣтельствъ Рубрук-виса, Герберштейна, указа Петровскаго, но летописныя свидѣтельства о деньгахъ всегда относилъ къ серебру, и въ 1846 г., разбирая мнѣнія Скептической школы, сказалъ: куны Владимировы и Ярославовы суть деньги металлическія, ¹²⁶ кожаныхъ денегъ въ Кіевѣ кажется неходило; кожи нельзя предполагать ни при одномъ изъ представленныхъ мѣстъ Несторовой летописи. ¹²⁷

Прибавимъ здѣсь нѣсколько словъ по поводу этого мѣста изъ Мстиславова договора, въ подкрѣпленіе, что кожи въ немъ разумѣть нельзя: странно бы въ одномъ и томъ же документѣ, за одну вину назначать пеню серебромъ, а за другую кожею: за убійство холопа гривну серебра, а за ударъ гривну кунъ! Могли ли кожи, или даже условные ихъ знаки, ходить въ Новѣгородѣ и Смоленскѣ столь различно: въ Новѣгородѣ будто бы гривна серебра равнялась семи гривнамъ кунъ (кожаной монеты), а въ Смоленскѣ четыремъ? И что такое гривна кунъ? Извѣстное количество клейменныхъ лоскутковъ? Какое могло быть различіе въ цѣнѣ лоскутковъ, одинаково ничего нестоющихъ: какіе же лоскутки были дороже—крупные

¹²⁶ Т. I. с. 334, 342, 245.

¹²⁷ Т. II, с. 286, также 284.

или мелкіе? Кто въ голодное время, когда хлѣбъ былъ такъ драгоцѣненъ, могъ брать за него эту рухлядь? и проч. ¹²⁸

Нечего говорить, какъ натянуто, невѣроятно и неестественно толкованіе Карамзинымъ «новыхъ кунъ» въ Святославовомъ уставѣ «новымъ клеймомъ»: какое различіе можетъ быть въ цѣнности отъ клейма стараго или новаго?

Нѣтъ, гривны новыхъ кунъ значать здѣсь, согласно съ нашимъ толкованіемъ, (въ пользу котораго можно привести даже именно и это мѣсто) вновь вылитыя гривны.

Куны—деньги: это мы видѣли, повторю, и въ первомъ періодѣ Русской Исторіи, и въ настоящемъ, но ни тамъ, ни здѣсь, не встрѣчается въ лѣтописяхъ, ни въ другихъ памятникахъ, никакого слѣда думать, чгобъ подъ словомъ куны разумѣлись кожаныя деньги.

Догадка о кунахъ, какъ о ходячей монетѣ въ серебряныхъ слиткахъ, меня успокоила, и равенство четырехъ живыхъ рублей фунту серебра не оставляла никакого сомнѣнія. Но что дѣлать съ семью гривнами кунъ Новгородской лѣтописи, которыя считаетъ Карамзинъ, равными, по ея свидѣтельству, гривнѣ серебра.

Первое движеніе мысли, à priori, было—подумать: вѣрно въ Новѣгородѣ изъ фунта серебра выливали тогда семь гривенъ, а не четыре, какъ въ Смоленскѣ, то есть не куны кожаныя понизились, какъ думалъ Карамзинъ, не мажъ на нихъ упалъ, а гривны ходячія стали тамъ легче.

¹²⁸ Какъ былъ бы радъ Каченовскій этимъ вопросамъ!

Но гдѣ же эти семерныя гривны? сталъ я себя спрашивать: въ нашихъ кабинетахъ нѣтъ никакихъ кусковъ по 12 золотниковъ; нѣтъ никакихъ слѣдовъ и по лѣтописямъ. Это причинило мнѣ новое безпокойство. Нѣтъ ли здѣсь какого-нибудь недоразумѣнія?

Каченовскій толковалъ отношеніе гривенъ серебра къ гривнамъ кунъ слѣдующимъ образомъ.¹²⁹ «Гривна бѣлыхъ пенязей ходила наравнѣ съ гривною серебра *чистаго*. Совсѣмъ другое отношеніе къ чистому серебру имѣла монета *черная*. Само собою разумѣется, что ходячая монета чистая вездѣ предпочиталась подлой, по мѣрѣ бѣльшаго ея достоинства передъ послѣднею. Вездѣ желали, чтобы серебро хорошаго качества было представителемъ вещей цѣнныхъ, даже и самыхъ малыхъ: но не вездѣ могли имѣть потребное количество сего металла; прибавимъ, и корыстолюбіе было причиною тому, что серебро входило въ обращеніе съ бѣльшею или мѣньшею примѣсью мѣди. Вотъ чѣмъ совершенно объясняется для насъ и неодинакое содержаніе гривны кунъ къ гривнѣ *серебра*; а отнюдь не тѣмъ, будто бы кожаные лоскутки сами собою дешевѣли. Что куны считались на гривны, дивится нечему: въ серебрѣ была гривна въсомъ, а въ пенязяхъ была она же числительная.»

Нѣтъ—это объясненіе слишкомъ натянуто: мы не имѣемъ свидѣтельствъ, чтобъ была у насъ монета бѣлая и черная (куны); мудрено принять, чтобъ фунту чистаго серебра равнялось четыре фунта кунъ, то есть чернаго серебра; могло ли черное серебро имѣть такую

¹²⁹ ОК., с. 78.

опредѣленную и вмѣстѣ столь различную въ Новгородѣ и Смоленскѣ, цѣну? и проч.

Я обратился къ источникамъ, на кои указываетъ и опирается Карамзинъ, и что же нашель?

Главное или лучше сказать единственное мѣсто, на которомъ основывается его система, принадлежитъ, какъ сказано выше, Новгородской льтописи—вотъ оно:

1230. Н. с. 47. Ржи четвертую часть кади купляхомъ *по гривнѣ* серебра. Такъ въ харатейномъ синодальномъ спискѣ, а въ академическомъ написано, ПРВ. II, с. 499: а кадь ржи четвертую часть *по семи гривенѣ* и больше.

Гдѣ же здѣсь говорится о *кунахъ*, или, по вашему, кожаныхъ деньгахъ—скажите мнѣ, милостивые государи, и съ чего взяли вы толковать о *кунахъ* или кожаныхъ деньгахъ по этому мѣсту Новгородской льтописи?

Въ одномъ спискѣ назначена гривна серебра, а въ другомъ семь гривенъ. Утвердить безъ всякихъ околичностей, что эти семь гривенъ означаютъ куны, а куны суть кожаныя деньги (новое предположеніе), и что оба варіанты тождественны, есть совершенной произволь; предположеніе, что оба списка свидѣтельству ютъ объ одной и той же цѣнѣ, одинъ на серебро, другой на кожу, есть совершенно дерзкое! Во всей исторической критикѣ нѣтъ, думаю, подобнаго примѣра выводимыхъ слѣдствій изъ двухъ варіантовъ!

А какъ удивятся читатели, когда я скажу имъ, что гривна серебра харатейнаго списка есть просто на просто ошибка, описка.

Вотъ доказательство: въ томъ же самомъ описаніи Новгородской лѣтописи, впереди, с. 45, кадь оцѣнена въ 20—30 гривенъ:

Почахомъ купити.... ржи кадь по 20 гривить, а въ дворѣхъ по полтрицати.

Если кадь продавалась около 30 гривенъ, то четвертая часть ея стоила разумѣется 7 гривенъ и больше, которыя мы и находимъ въ вѣрномъ вариантѣ младшаго списка.

Иначе какимъ бы образомъ четвертая часть могла стоить одну гривну, когда кадь стоила 20—30 гривенъ!

Явная описка, съ исправленіемъ которой уравненіе гривны серебра семи гривнамъ кожаныхъ кунъ, то есть, все основаніе системы кожаныхъ денегъ уничтожается. Въ этомъ мѣстѣ Новгородской лѣтописи нѣтъ ни слова о кожаныхъ деньгахъ, и объ отношеніи ихъ къ серебру, а говорится о цѣнѣ ржи, въ 7 Новгородскихъ гривенъ, за четвертую часть кади, и въ 25—30 гривенъ за цѣлую кадь.

Издатели Правды говорили также объ отношеніи серебра къ кунамъ, какъ 1: 7, но не прилагали никакихъ доказательствъ,¹³⁰ и вѣроятно подразумевали тоже мѣсто, на которое оперся послѣ Карамзинъ.

А что дѣлать намъ съ длинными слитками въ 40—48 золотниковъ, кои мы имѣемъ въ нашихъ милиц-кабинетахъ. Это что за цѣнности?

Возвратимся къ Мстиславову договору и его толкованію Карамзинымъ:¹³¹

¹³⁰ Кар. I, пр. 327.

¹³¹ Т. III, с. 215.

«Въ разсужденіи цѣны серебра замѣтимъ, что она «со времянь Ярослава до XIII вѣка, кажется, не возвысилась относительно къ Смоленской ходячей или «кожаной монетѣ: Ярославъ назначаетъ въ *Правдѣ* «40 гривенъ пени кунами за убійство, а Мстиславъ «Давидовичъ въ уставѣ своемъ 10 гривенъ серебромъ, «полагая 4 гривны кунъ на одну гривну серебра,— «слѣдственно ту же самую пеню: напротивъ чего Ново- «городскія куны унизились. ¹³²

Сначала я принималъ это толкованіе Карамзина о равенствѣ пени, въ Ярославово и Мстиславово время, равенствѣ, которое сходилось, по видимому, съ моими живыми рублями; въ 10 Мстиславовыхъ гривнахъ т. е. фунтахъ, серебра было 40 гривенъ (рублей) денегъ, которыя назначалъ и Ярославъ.

Но гдѣ же доказательство, что гривна Смоленская, четвертая часть фунта, равнялась гривнѣ Новгородской Ярославовой, началъ я себя спрашивать послѣ. Напротивъ—Смоленскія деньги очевидно отличаются отъ прочихъ: Нѣмецъ даетъ въсовщику за двѣ капи, куну *Смоленскую*; когда покупаетъ вещи на серебро, то съ гривны платитъ куну *Смоленскую*. Если бы куны были не особыя, то зачѣмъ бы ихъ отличать такъ рѣзко, а если куны были въ Смоленскѣ свои, то и гривны кунъ вѣрно были также свои.

Небыли Новгородская гривна тяжеле, точно какъ рубль Новгородскій былъ впоследствии тяжеле Московскаго и Низоваго?

¹³² Кар. III, с. 213, 214.

Тогда я вспомнилъ о нашихъ минц-кабинетныхъ гривнахъ, то есть слиткахъ, отъ 44 до 48 злотниковъ о которыхъ упомянулъ и выше, въ началъ этого изслѣдованія. Вотъ это не Новгородскія ли гривны? Кажется—должно отвѣчать утвердительно, ибо нечѣмъ даже быть имъ, кроме этихъ гривенъ. Новгородскія гривны слѣдовательно были вдвое тяжеле Смоленскихъ и Низовыхъ, и выливались по двѣ изъ фунта, какъ замѣтили издатели Правды, хотя и на обумъ.

Такъ думаетъ и г. Бѣляевъ, какъ я увидѣлъ, перечитывая его изслѣдованіе вмѣстѣ со всеми прочими, когда началъ приводить въ порядокъ настоящее свое разсужденіе. Вотъ его слова: «кажется, нѣтъ ничего препятствія назвать эти рубли въ (40—48зол.) Новгородскими; ибо по всѣмъ лѣтописямъ и другимъ памятникамъ отечественной древности, Новгородскія монеты всегда показываются вдвое болѣе Московскихъ и другихъ монетъ. Новгородцы во всѣхъ своихъ договорахъ вездѣ ясно обозначаютъ, въ какой вѣсъ платить деньги, въ Новгородскій ли или въ Низовый, или, въ позднѣйшее время, въ Московскій. Такъ, на примѣръ, въ уставной Обонежской грамотѣ 1536 года сказано: «Случится судъ передъ намѣстникомъ или передъ его тиуномъ о рубль Новгородскомъ, а всхотятъ помирится, и они дадутъ намѣстнику 20 денегъ Новгородскую; а всхотятъ помирится не стоявши у поля, и они дадутъ намѣстнику 20 же денегъ Новгородскую». (АлЭГ. I. N 181). Или въ купчей 1448 года: «купилъ есмь въ Островскомъ ѣзу полночи; а далъ есмь полтора рубли Поугородскіе». (АЮ. N 73). Или въ Со-

Фійскомъ временникъ подъ годомъ 1535: «Государь Князь Великій Иванъ Васильевичъ повелъ денги дѣлати серебряныя новыя на свое имя безо всякаго примѣса: изъ гривенки изъ скаловыя 500 денегъ Новгородская, а въ Московское число три рубля Московская ровно. А по указу отца его Великаго Князя Василья Ивановича, изъ тойже гривенки дѣлали полтрегьяста денегъ Новгородскихъ и десять, а въ Московское число полтрегья рубля съ гривной» (Т. 2 с. 387), а въ рубль, какъ будетъ показано въ своемъ мѣстѣ, считалось 200 денегъ, слѣдовательно при царѣ Иванѣ Васильевичѣ полтора рубля Новгородскихъ равнялись тремъ рублямъ Московскимъ, точно также и при отцѣ его, В. К. Васильѣ Ивановичѣ. Это еще яснѣе показываетъ таможенная откупная Новгородская грамота 1587 года, въ которой сказано: «а кто что продаетъ не мѣрячи, и на томъ взяти заповѣди рубль Ноугородской; а въ Московское число два рубля пять алтынъ и двѣ денги. А кто какого хлѣба ни буди продаетъ болши указу, откупщику не явя, и на тѣхъ заповѣди полтина Ноугородская безъ гривны; а въ Московское число рубль два алтына и четыре денги» (ААЕ. Т. 1. N 335). Здѣсь прямо и ясно говорится, что Новгородскій рубль былъ дороже, слѣдовательно и тяжелѣе, Московскаго, болѣе, нежели вдвое?

Ярославъ считалъ, разумѣется, Новгородскими гривнами. 40 его гривенъ были вдвое тяжеле сорока гривенъ Смоленскихъ. Не потому ли Ярославъ назначилъ пеню въ 80 гривенъ, то есть потому, что Кіевская гривна была легче Новгородской? См. ниже.

Если это такъ, то слѣдующее возраженіе Карамзина должно принять къ свѣдѣнію:

«Вопреки издателямъ *Русской Правды*, говорить онъ, «гривна серебра при Ярославѣ не могла равняться только съ двумя гривнами кунъ: Ярославъ опредѣляетъ 40 гривенъ пени за убійство, а Князь Смоленскій въ 1228 году 10 гривенъ серебра вѣроятно ли, чтобы въ XI вѣкѣ платили за жизнь вдвое больше серебромъ, нежели въ XIII столѣтіи, когда отъ успѣховъ торговли надлежало размножиться драгоценнымъ металламъ въ Россіи?»¹³³

Это возраженіе, гадательное, неимѣетъ внутренней силы, и можетъ объясняться подобными гаданіями, больше или меньше вѣроятными, напримѣръ пеня могла уменьшиться, потому что серебро въ Смоленскѣ было рѣже, чѣмъ въ Новгородѣ и т. п.

Кіевская гривна составляла среднее между Новгородскою и Пизовою. Кіевская гривна = фунтъ вѣрно соответствовала Греческой литрѣ, какъ Новгородская Нѣмецкой маркѣ.

Выпишемъ о Кіевскихъ слова г. Заблочнога: «Что касается до вѣса Кіевской гривны, то свидѣтельства о равенствѣ ея съ греческою литрою такъ очевидны, что онѣ не допускаютъ, въ особенности послѣ розысканій Круга, никакого въ томъ сомнѣнія. Въ старинныхъ нашихъ ариметикахъ она прямо даже называется литрою, и показывается ровно 1½ гривенкѣ Новгородской или 72 золотникамъ, составлявшимъ греческую литру. Наконецъ, неопровержимымъ доказательствомъ, существовавшаго различія въ вѣсѣ гривны Новгородской и Кіевской служитъ различіе въ вѣсѣ найденныхъ доселѣ гривенокъ или

¹³³ Кар. I, пр. 527.

слитковъ серебра въ сѣверной Россіи (въ Новгородѣ и Рязани), и въ Кіевѣ. Тогда какъ вѣсъ каждаго изъ слитковъ, найденныхъ въ 1821 году въ Новгородѣ, простирается отъ $42\frac{1}{2}$ до 46 золотниковъ, а вѣсъ найденныхъ въ Рязани отъ 44 золотниковъ 12 долей до 49 золотниковъ 84 долей, — вѣсъ найденныхъ въ 1826 году въ Кіевѣ серебряныхъ слитковъ (гривенокъ) простирается отъ 36 золотниковъ до 38 золотниковъ». ¹⁵⁴

Какъ бы то нибыло, гривну, въ смыслъ вѣса, я во всѣхъ этихъ толкованіяхъ принимаю фунтомъ, между тѣмъ какъ Карамзинъ, и за нимъ все прочіе наши изслѣдователи принимаютъ ее для драгоценныхъ металловъ полуфунтомъ:

Послушаемъ Карамзина: «Гривна означала 1) украшеніе золотое, носимое князьями и вельможами на шею; 2) вѣсъ и монету числительную. Въ *Уставѣ ратныхъ дѣлъ*, писанномъ въ царствованіе Василія Іоанновича Шуйскаго, сказано (т. II, стр. 17), что «ядро пищали (пушки) *Василиска* вѣсило 70 *гривенокъ*, и что 240 такихъ ядеръ составляли 168 *контаревъ*, а въ контарь два пуда съ половиною (стр. 18).» Следственно *гривенка* въ общемъ смыслѣ вѣса означала *фунтъ*. (Такъ показано и въ нашихъ древнихъ рукописныхъ Ариметикахъ, съ прибавленіемъ, что *малая* гривенка есть $\frac{1}{2}$ фунта). Но въ металахъ драгоценныхъ подъ именемъ *гривны* разумѣли только 48 золотниковъ или Нѣмецкую марку. Леонтій Магницкій въ Ариметикѣ своей, напечатанной по прика-

¹⁵⁴ ЦЗ. с. 23.

занию Государя Петра Великаго въ 1703 году, и выбранной отчасти изъ старинныхъ математическихъ Славянскихъ книгъ, говоритъ (листъ 37 на оборотъ), что гривна серебра имветъ въ себѣ 16 лотовъ, а гривна золота 56 червонцевъ. Имѣемъ еще вѣрнѣйшее свидѣтельство. Въ Польскихъ дѣлахъ Прусскихъ (см. въ Архивъ Иностран. Коллегіи N 1, л. 146, годъ 1518) сказано: «Зоветца марка, а у насъ по-Русски гривенка (серебра)... и кождо гривенка на 16 лотовъ раздѣлится». ¹³⁵

На этихъ двухъ свидѣтельствахъ, думаю, никакъ нельзя остановиться и считать гривну серебра полуфунтомъ; нельзя, потому что онѣ относятся къ 16 и 18 столѣтію. Если на западѣ перемѣнялся вѣсъ марки и литры, то точно также могъ онѣ перемѣняться и у насъ, ¹³⁶ т. е. что только въ позднѣйшее время гривна вѣсила полфунта. Самое названіе гривенка, 16 лотовъ, указываетъ кажется на первоначальное различіе свое съ гривною, которая вѣрно имѣла 32 лота.

Или: не говорится ли въ этихъ двухъ мѣстахъ о гривнѣ кунъ—денегъ, которая точно вѣсила полфунта въ Новгородѣ, какъ мы видѣли, а не о гривнѣ вѣса.

¹³⁵ Кар. I, пр. 298.

¹³⁶ Говоритъ же г. Заблоцкій, с. 20, принимающій гривну серебра полуфунтомъ: «известно что древнѣйшая германская марка или фунтъ имѣла въ себѣ вѣсу 16 унцовъ или 96 нашихъ золотниковъ. Впоследствии, около XI столѣтія, установилось въ Германіи различіе между этою маркою въ 16 унцовъ или фунтомъ и маркою въ 8 унцевъ; и изъ соображенія различныхъ мѣстъ нашихъ письменныхъ памятниковъ видно, что первоначальной Нѣмецкой маркъ въ 16 унцевъ Новгородцами было дано названіе гривны, а маркъ въ 8 унцовъ названіе гривны».

Карамзинъ продолжаетъ въ этомъ примѣчаніи: «и въ летописи Несторовой и въ Русской Правдѣ за числомъ гривеньъ означается металлъ, когда говорится о золотѣ; но гдѣ рѣчь идетъ просто о гривнахъ, тамъ всегда разумется серебро. Но какъ *ходячая монета* древнихъ Россіянь была дѣйствительно не серебряная, а *кожаная* (см. пр. 524 и 527),¹³⁷ то подъ именемъ гривны надобно разумѣть единственно монету *числительную*, которая *сначала* хотя и представляла цѣну серебра, но скоро, не имѣя достоинства внутренняго, унизилась въ отношеніи къ металлу и къ вещамъ».

Могли у насъ, повторяю, ходить кожаныя деньги, но во всѣхъ этихъ мѣстахъ, на кои Карамзинъ ссылается, идетъ рѣчь о деньгахъ металлическихъ, а не о кожаныхъ, а потому заключеніе его, что подъ именемъ гривны кунъ должно разумѣть монету числительную, не основательно, а мнимое униженіе имѣетъ совсѣмъ другой смыслъ, какъ мы уже видѣли.

Повторимъ для ясности наши положенія:

Гривна серебра вѣсила фунтъ, или около фунта; въ Новѣгородѣ соответствовала маркѣ, въ Кіевѣ соответствовала литрѣ.

Изъ гривны или фунта серебра выливалось въ Новѣгородѣ двѣ гривны кунъ, (денегъ).

Въ гривнѣ кунъ (денегъ) было слѣдовательно полфунта, или около.

¹³⁷ Эти примѣчанія Карамзина приведены у насъ выше, с 324.

Вотъ эти гривны=полуфунты и должно разуметь подъ гривнами упоминаемыми въ Новгородскихъ документахъ, ходячею монетою, напр. Ярославъ назначилъ пени за убійство 40 гривенъ, — должно разуметь не сорокъ, кажется гривенъ въсомъ, то есть не сорокъ фунтовъ, а 40 гривенъ литыхъ, ходячею монетою, то есть полуфунтовъ, которыя гривны следовательно были уже въ его время (см. ниже с. 562).

Такимъ образомъ смыслъ придаваемый Карамзинымъ Ярославовой пени, и смыслъ, придаваемый мною съ разныхъ сторонъ сходятся: въ Карамзинскихъ сорока гривнахъ серебра было *въсомъ* двадцать фунтовъ, и мон сорокъ гривенъ ходячею монетою *въсилѣ* двадцать фунтовъ.

Такъ точно Карамзинскій, превосходнѣйшій, мастерской расчетъ ногать, кунь и рязаней, остается въ полной силѣ, относительно ихъ соответственной цѣнности, только по моему вышепредставленному изслѣдованію должно принимать всѣ части гривны серебряными кунами или деньгами, а не кожаными, и цѣнить ихъ гораздо дороже. См. ниже.

Затрудненіе и замѣшательство происходитъ отъ разныхъ значеній гривны, кои трудно намъ разобрать, хоть и сами мы, теперь, употребляемъ это слово въ разныхъ значеніяхъ, но общепринятыхъ и потому легко понятныхъ: гривна серебра, гривна мѣди, гривна ассигнаціями суть различныя гривны, точно какъ и рубль серебра, рубль мѣди, рубль золота, рубль ассигнаціями различныя рубли: въ гривнѣ мѣди считается 10 копеекъ, а въ гривнѣ серебра 55, и т. п.

Предлагаемъ расчетъ Карамзина о мелкихъ монетахъ, по его мнѣнію кожаныхъ, по моему серебряныхъ:

«Въ одномъ стихъ *Правды*, полученномъ мною отъ г. Горюшкина, «говоритъ онъ», и въ летописи *Застыцаго*, писанной въ XV вѣкъ, и хранящейся въ библіотекъ графа А. И. Мусина-Пушкина, N 602, находится подъ статьею о *рѣзоимствѣ* вычисленіе, сколько прибыли въ известное число лѣтъ можно имѣть отъ всякаго скота; и сей расчетъ несомнительно опредѣляетъ цѣну *ногатъ* и *рѣзаней*, то есть отношеніе ихъ къ *гривнѣ*. Напримерь: «огъ 22 козь приплода на 12 лѣтъ 90,112 козь, а то кунами 27,055 *гривны* чи 50 *рѣзань*; а коза метана по 3 *ногатъ*». Слѣдственно въ *гривнѣ* 20 *ногатъ*, а въ *ногатѣ* 2½ *рѣзани*. Второй примѣръ: «а на тѣхъ овцахъ и на баранахъ рунъ 360, 446, а на тѣхъ рунѣхъ кунами 7,208 *гривенъ* и 46 *рѣзань*; а руно чгено по *рѣзани*». Слѣдственно въ *гривнѣ* 50 *рѣзаней*. И такъ издатели *Русской Правды* ошиблись, сказавъ наугадъ (стр. 18), что въ *гривнѣ* кунъ 20, въ кунѣ четыре *ногатъ*, а въ *ногатѣ* *рѣзаней* 8. Они не сообразили того, что за овцу, по уставу Ярославову, надлежало платить 5 кунъ, а за жеребенка 6 *ногатъ*: неужели первая была дороже послѣдняго?—И кунъ не могло быть 20 въ *гривнѣ*; слѣдующія мѣста *Правды* служатъ доказательствомъ: «начинщикъ драки (стр. 33) платитъ 3 *гривны* за окровавленіе битаго; а ежели нѣтъ знаковъ, то 60 кунъ:» для чего же не три *гривны*, когда въ *гривнѣ* двадцать кунъ: и можно ли платить одно за побой безъ язвы и съ язвою? Далѣе, стр. 46: «за коня княжескаго 3 *гривны*, за инаго двѣ... за ко-

«рову 40 кунъ:» для чего же и за последнюю не *два гривны*, какъ за коня, если въ гривнѣ 20 кунъ? Далѣе, стр. 74: «Отроку *два гривны* и 20 кунъ:» для чего же не *три гривны*? Судя по означенной цѣнѣ вещей, видимъ, что гривна содержала въ себѣ около 20 кунъ, но не *двадцать*, а безъ сомнѣнія *двадцать пять*: ибо ни въ *Лѣтописяхъ*, ни въ *Правдѣ* не находимъ сего числа въ показаніи, ни *пятидесяти*, ни *семидесяти пяти кунъ*; но вмѣсто того, чтобы сказать *два гривны* и 10 кунъ, *гривна* и 15 кунъ, говорили и писали *шестьдесятъ*, *сорокъ кунъ* (какъ и нынѣ говорить народъ: *сорокъ алтынъ*, вмѣсто *рубля двадцати копеекъ*). Въ харатейной Кормчей книгѣ (Синодал. библ. N 82), гдѣ вписаны Ярославовы законы, находится также ответы Новгородскаго Епископа Нифонта, (жившаго около половины XII вѣка), на вопросы какого-то Киприка: въ нихъ сказано, что за *гривну* служатъ въ церквахъ *пять* сорокоустій, а за *шесть* кунъ одно («сорокоустье на гривну пятью служити, а на шесть кунъ одною»). Мѣста, вышеприведенныя нами изъ устава Ярославова, свидетельствуютъ, что въ гривнѣ не могло быть *тридцати* кунъ; но въ за-казанныхъ вдругъ пяти сорокоустьяхъ священники могли уступать на каждое по кунъ.—Въ прибавленіи Горюшкинскаго синска и лѣтописи Засыцкаго нѣкоторый скоть оцѣненъ дороже, нежели въ *Правдѣ*; кобыла въ 5 гривны, корова въ 2 гривны, овца въ 6 погать, баранъ въ 10 рязаней, свинья въ 10 погать или $\frac{1}{2}$ гривны. Тутъ же показано, что *рой пчель* стоитъ 10 погать. Ежели въ XI вѣкѣ гривна Новгородская въ отношеніи къ серебру равнялась цѣною

*

съ гривною Смоленского 1228 году (см. сей *Исторіи* Т. I, примѣч. 298 и 527), ¹³⁸ то, полагая гривну или полфунта серебра въ 10 рублей серебряныхъ, ¹³⁹ можемъ опредѣлить цѣну сихъ вещей въ отношеніи къ нынѣшней монетѣ такимъ образомъ:

<i>По законамъ Ярославовымъ.</i>		<i>По упомянутому прибавленію Горюшк. списка.</i>	
	Руб. коп.		Руб. коп.
Конь княжескій.	7 50		
Простой.	5 —		
Кобыла.	6 —	7	50
Жеребецъ невзжал.	2 50		
Жеребенокъ.	— 75		
Воль.	2 50		
Корова.	4 —	5	—
Трехлѣтній быкъ.	3 —		
Годовикъ.	1 25		
Теленокъ.	— 50		
Свинья.	— 50	1	25
Поросенокъ.	— 12 ¹ / ₂		
Овца.	— 50		75
Баранъ.	— 50 ¹ / ₂		50
Рой пчель.	— —	1	25

То-есть Карамзинъ считалъ гривну кунъ четвертью гривны или полуфунта серебра, (по словамъ, такъ имъ понятымъ, Мстиславова договора); а какъ гривна или полуфунтъ серебра равнялся 10 р. то гривна кунъ по его мнѣнію равнялась 2¹/₂ р. с. ¹⁴⁰

«Сія оцѣнка покажется чрезмѣрно высокою, ¹⁴¹ особенно тѣмъ, которые, судя о достоинствѣ старинныхъ

¹³⁸ См. эти примѣчания у насъ выше с. 334, 324.

¹³⁹ Весь нынѣшняго ходячаго рубля, составляетъ 4 золотника, 82¹/₂ долей, следовательно на фунтъ или древнюю гривну серебра надо ихъ полагать 20, а на полуфунтъ или гривну кунъ 10 нынѣшнихъ рублей серебряныхъ.

¹⁴⁰ Цѣнность мелкихъ монетъ по Карамзину см. ниже с. 342.

¹⁴¹ Не только не кажется она намъ слишкомъ высокою, но напротивъ слишкомъ низкою, срав. ниже с. 346 и проч.

монетъ—напримѣръ, рублей XV и XVI вѣка --по ихъ нынѣшнимъ названіямъ, привыкли удивляться тогдашней дешевизнѣ вещей, и не знаютъ, что рубль Великаго Князя Василія Іоанновича содержалъ въ себѣ около пяти нынѣшнихъ серебряныхъ, о чемъ будемъ говорить въ своемъ мѣстѣ. Здѣсь представимъ только слѣдующія нужныя замѣчанія: 1) въ половинѣ X вѣка молодая лошадь стоила въ Константинополь 12 червонцевъ, а мулъ пятнадцать (Constant Porph. de Cerim. стр. 265, въ сочин. г. Круга Münzkunde Russlands стр. 102); въ древнихъ Саксонскихъ законахъ оцѣненъ конь и быкъ въ два червонца (см. *Речь Струбе* стр. 13). 2) Нѣтъ сомнѣнія, что Россійскій законодатель цѣнилъ самыхъ *лучшихъ* коней, лучшихъ быковъ, и проч.: пять дурныхъ лошадей не стоятъ двухъ хорошихъ.—Выпишемъ еще нѣкоторыя статьи изъ прибавленій лѣтописи Засѣцкаго и Горюшкинскаго списка *Правды*: «А въ селѣ сѣяно ржи на два плуга «16 кадей» (64 четверти: см. сію *Исторію* Т. III, при- «мѣч. 8) Ростовскихъ, а того на одно лѣто прибытка «на 2 плуга 100 копенъ ржи, на 12 лѣтъ 1000 ко- «пенъ и 200 копенъ ржи. А ржи немолоченые 40 «копенъ, а на ту рожь прибытка на одно лѣто 20 «копенъ.... А полбы немолоченой 15 копенъ, а на то «прибытка на одно лѣто 7 копенъ.... А овса молочене- «наго 20 половникъ и единъ, а на то прибытка на «одно лѣто 11 половникъ овса. Ячмени молоченаго «6 половникъ, а на то прибытка на едино лѣто 3 по- «ловники.... А того же села пять стожей (стоговъ) «сѣна, а то на 12 лѣтъ 60 стогъ сѣна, а стогъ по «гривнѣ. А жонка съ дочерью, тѣмъ *страда* (жало-

«ванья) на 12 лѣтъ по гривнѣ на лѣто 20 гривенъ и «4 гривны кунами». ¹⁴²

«Въ 1209 году жители Оденпе или Медвѣжьей Головы, (какъ называется сей городъ въ нашихъ лѣтописяхъ), заплатили Князю Россійскому 400 марокъ (или гривенъ) *ногатами*. Въ 1210 году осажденные жители Варполя, (нынѣ Верпеля въ Эстоніи), дали ему 700 марокъ также *ногатами* ¹⁴³ (см. изданную Груберомъ *Liefländ. Chronik*, т. I, стр. 78 и 95). Кар. II. пр. 79.

Представимъ теперь таблицу мелкихъ денегъ по Карамзину, и переведемъ ее только съ кожи на серебро по нашему изслѣдованію.

Гривна серебра = фунтъ сер., 20 р. с. (по Кар. $\frac{1}{2}$ ф. с. 10 р. с.)
 Гривна кунъ = полфунта с. 10 р. с. (по Кар. $\frac{1}{4}$ г. с., $2\frac{1}{2}$ р. с.)
 = 20 ногатъ, 50 коп. с. (по Кар. $12\frac{1}{2}$ к. с.)
 = 25 кунъ, 40 коп. с. (по Кар. 10 к. с.)
 = 50 ръзаней, 20 коп. с. (по Кар. 5 к. с.)

Ногата = $2\frac{1}{2}$ ръзани.

Куна = 2 ръзани.

(По Лешкову гривна кунъ или 50 ръзаней = $1\frac{1}{3}$ р. с., ногата $6\frac{2}{3}$ к. с., ръзань $2\frac{2}{3}$ к. с.; куны онъ смѣшиваетъ съ ръзанями). ¹⁴⁴

¹⁴² То есть деньгами.

¹⁴³ Можно ли разумѣть здѣсь кожаную монету? Откуда она попала бы къ нимъ? И что за добыча Русскому князю — кожаные лоскутки, которыхъ онъ могъ нарѣзать у себя сколько ему было угодно!

¹⁴⁴ Лешковъ считаетъ вотъ какъ: фунтъ = 20 р. с., слѣд. гривна серебра = $7\frac{1}{2}$ г. кунъ = (!) 10 р. с., а гривна кунъ = $1\frac{1}{3}$ р. с.

Эго расчетъ Новгородской гривны кунъ, денегъ, ходячей монеты, въ полфунта. Смоленская ходячая монета была, какъ мы видѣли, вдвое легче. Кіевская—среднее между ними. Отсюда вчетъ Новгородскій, Кіевскій, Низовый (Смоленскій, Тверской, Московскій). Изъ фунта въ 96 зол. въ Новгородѣ выливалось двѣ гривны кунъ, въ Кіевѣ почти три,¹⁴⁵ въ Смоленскѣ четыре.

Слѣдовательно Смоленская ногага 25, Кіевская 40 к. с.

Куна 20 ——— 50.

Рязань 10 ——— 15.

Представимъ теперь полное извлеченіе изъ лѣтописей и грамотъ всѣхъ суммъ, и переведемъ на наши деньги, также *круглымъ счетомъ*. Точнѣйшія опредѣленія предоставляю специалистамъ, которымъ нужно заняться еще этимъ предметомъ, и провѣрить всѣ показанія,—отношусь преимущественно къ гг. Лешкову, Бѣляеву, Заблоцкому и Прозоровскому.

По Несторовой лѣтописи.

Гривны. Фунты. На наши
деньги.

Олегу назначилъ Новгороду выда-

вать Варягамъ мирадѣля въ годъ по . 300 150 3 т. р. с.

Если принимать гривну кунами, ¹⁴⁶ т. е. по нашему деньгами, монетою, слиткомъ въ полфунта; а если принимать ее здѣсь вѣсомъ, то есть фунтомъ, то вдвое. ¹⁴⁷

¹⁴⁵ Сравнительно съ Новгородскимъ вѣсомъ гривны, фунта, въ 96 золотниковъ, а по Кіевскому вѣсу гривны=фунта=литры=72 золотника, изъ гривны выливались тамъ также *двѣ* гривны кунъ, какъ и въ Новгородѣ; только онѣ были легче, поколику и гривна=фунтъ была легче.

¹⁴⁶ Кар. I, с. 125, принимая гривну по вѣсу полуфунтомъ, уравнивалъ эту подать 150 ф. с. Арц. I, пр. 84 также.

¹⁴⁷ См. выше с. 334.

Грив. Въсь. На наши деньги.

Олець требоваль отъ Грековъ дани

на ключъ по. 12 4 ф. 80 р. с.

О равенствѣ 12 Кіевскихъ гривенъ 5 греческимъ литрамъ, слѣд. 4 почти фунтамъ нынѣшнимъ, см. ниже с. 345.

Мы считаемъ здѣсь, какъ и въ слѣдующихъ трехъ показаніяхъ, гривну по-Кіевски.

На возвратномъ пути Святослава изъ

Болгаріи голова коняча стоила. $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{6}$ ф. $3\frac{1}{8}$ р. с.

Варяги требовали у Володимера по

взятіи Кіева съ человѣка по . . 2 $\frac{2}{3}$ ф. 15 р. с.

Володимеръ роздалъ убогимъ по

спасеніи своемъ отъ Печенеговъ
въ 996 году 300 100 2 т. р. с.

Новгородъ платилъ Кіеву ежегодно

до Ярослава. 2000 1000 20 т. р. с.

Новгородъ раздавалъ у себя гри-

демъ ежегодно. 1000 500 10 т. р. с.

Въ Новгородѣ, при Ярославѣ,

собиралось, для найма Варяговъ,
отъ мужа по 4 куны. — — 160 к. с.

отъ старосты. 10 5 100 р. с.

отъ боярина. 18 9 180 р. с.

По Русской Правдѣ Ярослава.

(Новгородскій счетъ, полагая полфунта въ гривнѣ кунъ).

При неимѣніи мстителя съ убійцы

взималось. 40 20 400 р.

Битой, при невозможности мстить,

получалъ за обиду. 3 $1\frac{1}{2}$ 30

За ударъ батогомъ и проч. . . . 12 6 120

мечемъ необнаженнымъ. 12 6 120

	Грив.	Всь.	На наши деньги.
За отсѣченіе руки.	40	20	400
пальца.	3	1½	30
За выдернутый усь и клокъ бороды	12	6	120
За обнаженіе меча.	1	½	10
За толчекъ.	3	1½	30
За укрытіе челядина.	3	1½	30
За ѣзду на чужемъ конѣ.	3	1½	30
За обиду въ присвоеніи чужей собственности.	3	1½	30
За обиду въ заpiresательствѣ. . . .	3	1½	30
За холоповы побои, съ господина, если не захочетъ выдать его. .	12	6	120

По Правдѣ Ярославичей.

(Кіевскій счетъ, —полагая въ гривнѣ треть фунта по слѣдующему положительному показанію въ договорѣ Олеговомъ: «по Русскому закону», назначена пеня за ударъ мечемъ, или какимъ-нибудь сосудомъ, 5 литръ серебра, а въ Русской Правдѣ за эту вину назначалась пени 12 гривенъ: слѣд. 12 гривенъ равнялись пяти литрамъ серебра, а въ 5 л. с. было 360 зол., слѣд. въ Кіевской гривнѣ было 30 золотниковъ, каковыя мы, говоря вообще, въ Кіевѣ и находимъ 30—38 з.).

	Грив.	Всь.	На наши деньги.
За несправедливое убійство огнищанина.	80	25	500 р. с.
А въ подъздномъ княжи.	80	25	500
За княжескаго старосту.	80	25	500
За конюха стараго у стада	80	25	500
За сельскаго старосту княжаго и ра- тайнаго.	12	4	80
За рлдовника княжаго.	5	1½	30
За смерда и холопа.	5	1½	30
За кормилицу рабу и кормилица. . . .	12	4	80

Грив. Вѣсъ. На наши ден.

За княжого коня съ пятномъ.	3	1	20
За смердыго.	2	$\frac{2}{3}$	15
За кобылу. 60 рѣз. .	—	—	9
За вола.	1	$\frac{1}{3}$	7
За корову. 40 р. . .	—	—	6
За третьяка. 15 кунъ. .	—	—	$4\frac{1}{2}$
За лонщину.	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{6}$	$3\frac{1}{2}$
За теля. 5 р. . .	—	—	75 к.с.
За яря, барана. 1 ног. .	—	—	40 к.с.
За уведеніе чужаго холопа или рабы хозяину.	12	4	80
За украденнаго коня {или быка, за окраденную клятъ, съ одного	1	зо р.	12
до десяти, по.	3	зо р.	25
За княжую борть.	3	1	20
За побои смерда, безъ княжого слова.	3	1	20
За огнищанина, тивунина, мечника. . .	12	4	80
За запаханную межу.	12	4	80
За украденную ладью 30 р. .	—	—	$4\frac{1}{2}$
да пени. . 60 р.	—	—	9
За голубя и куръ. 9 к. . .	—	—	270 к.
За утку, гуся, журавля, лебедя. 30 р. .	—	—	$4\frac{1}{2}$
да пени. 60 р.	—	—	9
За пса, ястреба, сокола.	3	1	20
За покраденное сѣно. 9 к. . .	—	—	270 к.
дрова. 9 к.	—	—	270 к.
За украденную овцу, хотя въ десяти- ромъ, продажи по. 60 р. . .	—	—	9
Поимавшему. 10 р.	—	—	$1\frac{1}{2}$
Меченосцу изъ гривны. 1 к. . .	—	—	15 к.
въ десятину. . 15 к.	—	—	$4\frac{1}{2}$
князю.	3	1	20
Изъ 12 гривень поимщику. . 70 к. . .	—	—	21

	Грив.	Въсь.	На наши деньги.
для десятины.	2	$\frac{2}{3}$	15
князю.	10	4	80
Баранъ или полоть ветчины . 2 р. . .	—	—	30 к.
Вирнику въ недѣлю. 15 к. . .	—	—	$4\frac{1}{2}$
Вирнику	60	20	400
и 10 р. 12 векшей.	—	—	2
Предварительно ему.	1	$\frac{1}{3}$	7
За рыбу Вирнику 7 р. . .	—	—	105 к.
Мостовщикамъ за работу и за сваи по 1 н.	—	—	40 к.

По Правдѣ разпространенной.

За убійство мужа или тиуна княжескаго.	80	25	500
Вервь платитъ за убійство, если убійца ненайдется.	80	25	500
За людина.	40	$12\frac{1}{2}$	250
Вирнику 7 вед. солода, барана, или полоть ветчины, или деньгами. 2 н.	—	—	80 к. с.
Вирнику въ сырныя и посныя дни по 1 к.	—	—	30 к. с.
А въ скоромныя по 2 курицы на день. 1 к.	—	—	30
Ему же.	8	$2\frac{1}{3}$	50
И перекладныхъ. 10 к. . .	—	—	3
Метельнику судная.	1	$\frac{1}{3}$	7
и 12 в. . .			
Съ виры въ 80 г. вирнику.	16	5	100
и 10 к. 2 в. ¹⁴⁸	—	—	2
Предварительно судная.	1	$\frac{1}{3}$	7
За убійство.	3	1	20
За убійство княжаго отрока, конюха или повара.	40	$12\frac{1}{3}$	250
Тиуна огнищацъ и тиуна конюшаго. .	80	25	500

¹⁴⁸ Векшей Кар. II, пр. 204, полагаетъ въ кунъ не болѣе 10, слѣд.
въ гривнѣ около 250, Татищевъ 380, Болтинъ 400.

	Гривны.	Въсь.	На наши деньги.
За сельскаго или ратайнаго.	12	4	80 р.
За рядовича.	5	1 $\frac{1}{2}$	30
Также и за болгарскаго.	5	1 $\frac{1}{2}$	30
За убійство ремесвенника и реметвенницы	12	4	80
За смерда и холопа.	5	1 $\frac{1}{2}$	30
За рабу.	6	2	40
За кормильца и кормилицу.	12	4	80
При снятіи виры отроку. . . . г. к. .	1	$\frac{1}{3}$	7
Отъ обвинителя ему же.	1	$\frac{1}{3}$	7
Въ то число помоченаго. . . . 9 к. .	—	—	270 к.
Испытаніе желъзомъ за дѣло въ $\frac{1}{2}$ г.			
Присяга за дѣло въ 2 г.			
За ударомъ мечемъ и проч.	12	4	80
За обнаженіе меча. г. к. .	1	$\frac{1}{3}$	7
За ударъ чѣмъ-нибудь.	12	4	80
За увѣче въ казну.	20	6	120
Раненому.	10	3 $\frac{1}{2}$	60
За палець въ казну.	3	1	20
Раненому. к.	1	$\frac{1}{3}$	7
За побои видимые битому.	3	1	20
Безъ знаковь. 60 к. .	—	—	18
За рану.	3	1	20
Раненому и на леченье.	1	$\frac{1}{3}$	7
За толчекъ или ударъ жердью.	3	1	20
За скрытаго челядина продажи.	3	1	20
Кто сядеть на чужаго коня.	3	1	20
За утаеннаго чужаго коня.	3	1	20
Клятвой воръ платить.	3	1	20
За кражу челядина князю.	12	4	80
За убіеніе вора связаннаго.	12	4	80
Кто крадетъ скоть въ хлѣвъ или клѣть.	3	1	20
За кражу на полѣ по. . . . 60 к. .	—	—	18

	Гривны. Вѣсь.		На наши деньги.
На гумнѣ и т. п., съ вора	3	1	20
и 30 к.	—	—	9
За пользованіе въ льто по.	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{6}$	$3\frac{1}{2}$
За княжаго коня.	3	1	20
За простаго коня.	2	$\frac{2}{3}$	15
За покражу кобылы платять смерды 60 к.	—	—	18
За быка.	1	$\frac{1}{3}$	7
За корову. 40 к. .	—	—	12
За трехлѣтняго быка. 30 к. .	—	—	9
За годовика.	$\frac{1}{2}$ Г.	$\frac{1}{6}$	$1\frac{1}{2}$
За теленка, свинью, 5 к. .	—	—	$1\frac{1}{2}$
За поросенка, барана, 1 п. .	—	—	40 к.
За овцу 5 н. .	—	—	2
За жеребца невъзжаного. 2 к.	1	$\frac{1}{3}$	7
За жеребенка. 6 н. .	—	—	$2\frac{1}{4}$
За коровье молоко. 6 н. .	—	—	$2\frac{1}{2}$
Уличенный должникъ платить пени. .	3	1	20

По Правдѣ Мономаха.

Позволяется брать рѣзу въ льто съ гр. 10 к.	—	—	3
За клокъ вырванный бороды.	12	4	80
За выбитый зубъ, продажи.	12	4	80
А за зубъ.	1	$\frac{1}{3}$	7
За украденной борть.	12	4	80
За уничтоженіе межевыхъ и пр. знаковъ	12	4	80
Сверхъ того отроку. . . 20 к. и в. 2.	—	—	6
Писцу. 10 к. .	—	—	3
Перекладнаго. 5 к. .	—	—	$1\frac{1}{2}$
За мѣхъ. 2 н. .	—	—	80 к.
За убійство женщины виноватой. . . .	20	6	120
За убійство холопа князю.	12	4	80
Изъ виры судьбъ. 9 к. .	—	—	270 к.
Метельщику. 9 в.			

	Гривны.	Въсь.	На наши деньги.	
Съ бортной земли.	30 к.	—	—	9
Съ оправданнаго, судьб. . . .	4 к.	—	—	120 к.
Метельнику.	6 в.			—
Дѣтскому за дѣлежъ наслѣдства. к. . .		1	$\frac{1}{3}$	7
По присяжнымъ дѣламъ, отъ уголовнаго суда.	30 к.	—	—	9
О бортной и пахатной земль. 27 к. . .		—	—	8
О свободѣ.	9 к.	—	—	270 к.
Господинъ платитъ закупу за удержанное жалованье 60 к.		—	—	18
За удержанныя деньги, продажи. . . .		3	1	20
Продавецъ закупу за холопа платитъ продажи.		12	4	80
Холопъ платитъ за уведенную лошадь. . .		2	$\frac{2}{3}$	15
Господинъ платитъ за скрыгаго имъ холопа, виноватаго въ побойхъ вольному мужу.		12	4	80
Встрѣченный послѣ холопъ платитъ за соромъ. к.		1	$\frac{1}{3}$	7
За срубленный борть, продажи. . . .		3	1	20
За дерево.		$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{6}$	$3\frac{1}{2}$
За выдраніе пчель.		3	1	20
Если медь не будетъ вынуть 10 к. . .		—	—	3
Если медь будетъ вынуть 5 к. . . .		—	—	$1\frac{1}{2}$
Смердь платитъ за побой смерда безъ княжескаго повелѣнія, продажи. . .		3	1	20
Ему за муку. к.		1	$\frac{1}{3}$	7
За побой огнищанина продажи. . . .		12	4	80
Ему за муку.		1	$\frac{1}{3}$	7
За кражу ладьи, если возвратится 6 к.		—	—	180 к.с.
А если не возвратится, за морскую. . .		3	1	20
За абойную.		2	$\frac{2}{3}$	15

	Гривны.	Въсь.	На наши деньги. 240 к.
За челнь 8 к.	—	—	240 к.
За стругъ.	1	3	7
За перерубленную веревку въ перевесь, продажи.	3	1	20
За веревку. к.	1	$\frac{1}{3}$	7
За украденнаго въ перевесь пса, сокола, ястреба, продажи.	3	1	20
Господину. , ,	1	$\frac{1}{3}$	7
За голубя и кури 9 к.	—	—	270 к.
За утку, гуся, лебедя, журавля 30 к.	—	—	9
За сьно и дрова 9 к.	—	—	270 к.
Господину съ воза по 2 н. ,	—	—	80 к.
За заръзаннаго коня и другую скотину продажи.	12	4	80
За вину.	1	$\frac{1}{3}$	7
Вызванный не справедливо по холопымъ рвчамъ на железо получаетъ за муку.	1	$\frac{1}{3}$	7
Желъзной пошлины 40 к.	—	—	12
Мечнику. 5 к.	—	—	$1\frac{1}{2}$
Дѣтскому.	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{6}$	$3\frac{1}{2}$
Городнику за заложеніе города 1 к.	—	—	30 к.
За окончаніе 1 н.	—	—	40 к.
На пишу и питье, масо и рыбу въ недѣлю 7 к.	—	—	210 к.
Мостнику съ 10 локтей по 1 н.	—	—	40 к.
За починку стараго моста съ городни по 1 к.	—	—	30
За указаніе дороги бѣглому холопу или снабженіе пищею	5	$1\frac{2}{3}$	30
За рабу.	6	2	40
Перенявшій бѣлаго холопа получаетъ к.	1	$\frac{1}{3}$	7
Не удержавшій платить господину	4	$1\frac{1}{3}$	$27\frac{1}{2}$
За рабу.	5	$1\frac{2}{3}$	30
За помогу при поимкѣ бѣлаго холопа 10 к.	—	—	3

По уставу Всеволода Мстиславича, 1137 года.

(Новгородской счетъ).

	Грив.	Въсь.	На наши деньги.
Оброку попамъ изъ вошанаго вѣса.	8	4	80
дьякону.	4	2	40
сторожамъ.	3	1½	30
дьяку.	3	1½	30
Желающій вступить въ товарищество давалъ вкладу.	50	25	500
Изъ этого количества въ церковь. . .	25	12½	250
Съ 2 берковцевъ отъ Низовскаго купца бралось.	½	¼	5
Да гривенка перцу			
Отъ Полоцкаго и Смоленскаго съ берков.	2	1	20
Отъ Новоторжскаго.	1½	¾	15
У Новгородца 6 мордокъ.			
Князь получалъ въ годъ.	25	12½	250
На празднованіе назначалось.	25	12½	250
Владыкъ за служеніе на праздникъ. . .	1	½	10
Архимандриту С. Е. за служеніе на, другой день.	½	¼	5
Игумену С. А. за служеніе на третій день.	½	¼	5

По договору Смоленскаго Князя Мстислава Давидовича, съ Ригою 1228 года.

(СМОЛЕНСКОЙ СЧЕТЪ).

	Грив.	Весь.	На наши деньги.
За убійство въ ссорѣ.	40	10	200
За ударъ холопу.	1	$\frac{1}{4}$	5
За всякое увѣчье.	5	$1\frac{1}{4}$	25
За вышибенный зубъ.	3	$\frac{3}{4}$	15
За окровавленіе деревомъ и за рану безъ увѣчья.	$1\frac{1}{2}$	$\frac{3}{8}$	$7\frac{1}{2}$
За побой.	$\frac{1}{4}$	$\frac{1}{16}$	$1\frac{1}{4}$
За прелюбодѣліе.	10	$2\frac{1}{2}$	50
Въсовщику за 2 капи.	1 к.	—	20 к.
За гривну куплезнаго золота. . .	1 н.	—	25 к.
За гривну серебра 2 в.			
За серебряной сосудъ отъ гривны 1 к.	—	—	20
Припокупкѣ вещей на серебро съ гр. 1 к.	—	—	20

По Новгородской лѣтописи:

(НОВОГОРОДСКІЙ СЧЕТЪ).

Цѣны хлѣбныя.	Грив.	На наши деньги.
1123. Купляку по ногатъ хлѣбъ. . .	—	— 50 к. с.
1127. Ржи осминка ($\frac{1}{2}$ четверти) по.	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{4}$ 5 р. с.
1128. Осминка ржи по.	1	$\frac{1}{2}$ 10 р. с.
1137. Осминка великая.	7 р.	— — 140к.с. ¹⁴⁸
1161. Кадка малая (то же что осминка).	7 к.	— — 280к.с. ¹⁴⁹
1170. Кадъ ржи (4 четверти). . . .	4	2 40 р. с.

¹⁴⁸ Лешковъ предполагаетъ здѣсь, и вѣроятно, ошибку, и читаетъ: осминку не великую, то есть четверикъ, такъ что четверть обходилась 56 рязань, по нашему 11 р. 20 к., что сходится съ цѣнами 1127 и 1128 г.

¹⁴⁹ Тоже ли это, что осминка не велика? Въ такомъ случаѣ четверть стояла 22—40 к. с.

	Грив.	Въсь.	На наши деньги.
хлѣбъ 2 погаты.	—	—	1 р. с.
меду пудъ 10 кунъ.	—	—	4 р. с.
1188. Хлѣбъ по погаты.	—	—	50 к. с.
Кады ржи.	6	3	60 р. с.
1215. Кады ржи.	10	5	100 р. с.
Овса.	3	1½	30 р. с.
Рѣпы възь.	2	1	20 р. с.
1228. Хлѣбъ по. 2 к. . .	3	1½	80 к. с.
Кады ржи.	8	1½	30 р. с.
Пшеницы.	5	2½	50 р. с.
Пшена.	7	3½	70 р. с.
1230. Хлѣбъ по. 8 к. . .	—	—	320 к. с.
Кады ржи по.	20	10	200 р. с.
Въ дворахъ по.	25	12½	250 р. с.
Пшеницы.	40	20	400 р. с.
Пшена.	50	25	500 р. с.
Овса по.	13	6½	130 р. с.
Хлѣба по.	1	½	10 р. с.
1223. Соль по.	7	3½	70 р. с.

Нестанемъ удивляться огромнымъ цѣнамъ, какъ 50 р. с. за четверть: такія цѣны, по замѣчанію Пр. Лешкова, не есть выраженіе дороговизны, а свидѣтельство крайняго недостатка и близости ужасной голодной смерти!

1116. Ярославъ нача вое свое дѣ- лити: старостамъ по.	10	5	100 р. с.
Смердамъ по.	1	½	10 р. с.
Новгородчемъ по.	10	5	100 р. с.
1137. Взято съ приверженцевъ изгнаннаго князя, нъ съ полу- торы тысяць гривень.	1500	750	15 т. р. с.
1141. Взято упровинившагося Якуна.	1000	500	10 т. р. с.
У брата его Прокопья.	100	50	1 т. р. с.

Важный вопросъ состоитъ въ томъ, съ котораго времени начинаются гривны кунъ, то есть съ котораго времени появились у насъ слитки, денежныя гривны, въ 48, 56, 24 золъ?

Вначалѣ я думалъ принимать—съ того времени, какъ начинаетъ встрѣчаться выраженіе «гривна кунъ», а оно встрѣчается въ первой разѣ въ Мономаховой и разпространенной Правдѣ.

Но такъ принимать нельзя, ибо части гривны кунъ—ногаты, куны, рѣзани, встрѣчаются прежде, въ Ярославовой Правдѣ; ногаты, куны, рѣзани, были частью гривны кунной, денежной, а не гривны вѣсовой.

Еще Володимеръ говорилъ наемнымъ Варягамъ, требовавшимъ по двѣ гривны съ каждаго чловѣка въ Кіевъ: пождите, пока куны сберутъ. Прохожіе Варяги, разумѣется, требовали не кожи, а серебра.

Не предположить ли, что существовали тогда гривны вѣсовыя и мелкія монеты, ногаты, куны, рѣзани, которыя считались также гривнами, въ условномъ значеніи этого слова, подобномъ и нынѣшнимъ условіямъ, а послѣ появились и слитки, гривны кунныя, денежныя, приравненныя предъидущимъ условнымъ гривнамъ кунъ?

Можетъ быть,—но такое предположеніе все-таки труднѣе и мудренѣе допустить, чѣмъ предположеніе о древнемъ литѣѣ гривенъ, которое не заключаетъ въ себѣ ничего невѣроятнаго.

Затруднительно, повторяю, слово гривна: гривны сперва были вѣсовыя, потомъ вѣсовыя и денежныя, потомъ однѣ денежныя, кои цѣнились сперва по вѣсу, а потомъ и курсу.

Гривна—это былъ сначала нашъ фунтъ, а какъ онъ раздѣлялся? Не были ли ногаты, куны и рѣзани, частями этого фунта, подобными нынѣшнимъ логамъ или золотникамъ, — частями, кои впоследствии сдѣлались монетами? То есть — не раздѣлялся ли фунтъ на 100 рѣзаней, на 50 кунъ и 40 ногатъ, какъ нынѣ на 52 лота или 96 золотниковъ и проч.?

Отъ гривенъ перейдемъ къ рублямъ.

Имя рубль встрѣчается первоначально, изъ известныхъ документовъ, въ договоръ Тверскаго князя Дмитрія Михайловича съ Московскимъ княземъ Георгіемъ Даниловичемъ, 1521 года.

Что же это былъ за рубль?

Карамзинъ говоритъ при семъ случаѣ, замѣчая первое появленіе рублей: «они были нечто иное, какъ отрубки серебра, безъ всякаго знака или клейма, вѣсомъ около 22 золотниковъ.»¹⁵⁰

¹⁵⁰ Кар. IV, с. 196. Выпишемъ все принадлежащее сюда примѣчаніе 250: «Сіи древніе рубли описаны Герберштейномъ и Гваньини. Первый говоритъ (Reg. Moscov. Comment. стр. 42). *Uix centum annis utuntur moneta argentea, praesertim apud illos cusa. Initio cum argentum in provinciam inferebatur, fundebantur portiunculae oblongae, sine imagine et scriptura, aestimatione unius rubli, quarum nulla nunc (въ началъ XVI вѣка) apparet: Гваньини пишетъ тоже отъ слова до слова. (Moschov. Descript. стр. 158). Десять, или болѣе, подобныхъ кусковъ серебра были найдены въ землѣ крестьянами кн. Павла Михайловича Волконскаго, верстахъ въ 30 отъ Москвы... вѣсомъ каждый отъ 22 до 24 золотниковъ. Въ кабинетѣ у графа А. И. Мусина-Пушкина есть подобный же рубль съ изображеніемъ словъ: Влад.. т.-е. имена Владимира, можетъ быть Калитина внука или Владиміра, Рязанскаго, жившихъ въ XIV вѣкѣ. Въ летописяхъ XVI вѣка, годъ 1535, сказано, что пять старыхъ рублей съ двумя гривнами вѣсили фунтъ. Такъ означено и въ нашихъ старинныхъ*

Да это тѣже гривны кунъ, которыя мы нашли въ договорѣ Смоленскаго Князя Мстислава Давидовича съ Ригою, 1228 года: тѣхъ гривенъ было четыре въ фунтъ, и этихъ рублей также четыре. Слѣдовательно гривны и рубли—одна и таже монета, одного вѣса, разныя только слова: ¹⁵¹ Гривна есть имя Сѣверное Новгородское древнее, рубль есть слово Низовое, Московское, помоложе.

Мы говорили прежде о такъ называемыхъ нынѣ живыхъ милиц-кабинетныхъ рубляхъ и гривнахъ, кои нумизматы называютъ, де, условно гривнами и рублями. ¹⁵² Цѣтъ, не нужно такъ оговариваться: это сугь настоящія древнія гривны или рубли: въ 42—48 золотникахъ Новгородскія, а въ 20—24 Смоленскія и проч., въ 30—36 Кіевскіе. Не слѣдуетъ и различать гривны и рубли, какъ два вида! Тѣже самыя гривны, впоследствии, въ Московскомъ періодѣ, ¹⁵³

рукописныхъ арифметикахъ. Но въ исходе XVI вѣка рубли московскіе состояли уже изъ мелкихъ серебряныхъ монетъ (см. сей Исторіи Т. V, примѣч. 135) и вѣсъ ихъ, какъ видно, нѣсколько уменьшился въ отношеніи къ древнимъ рублямъ, или кускамъ серебра, ходившимъ въ то время, когда предки наши еще довольствовались вмѣсто денегъ лоскутками кожаными или кунами.

¹⁵¹ Замѣтимъ, что въ Новгородской лѣтописи первое извѣстіе читается даже безъ рублей: 1321.. и докончаше миръ на двѣ тысячи серебра. Въ ЛВ., (объясняющей обыкновенно древній выраженіи читаемъ), (II, с. 297); и докончаша миръ на двухъ тысящехъ рублейъ серебра. Придатокъ «серебра» показываетъ также на тожество рублей съ гривнами.

¹⁵² См. выше с. 322.

¹⁵³ Такъ и учрежденія часто остаются въ сущности тѣ же, хотя, въ теченіи времени, являготся подъ разными именами, кои приводятъ въ заблужденіе изслѣдователя; такъ и народы перемѣняли часто въ теченіи времени, или по разнымъ мѣстамъ, свои имена; замѣчаніе, повторяемое мною нѣсколько разъ въ продолженіи изслѣдованій!

получили названіе рублей, которое и дошло до нашего времени, а названіе гривеньъ вышло изъ употребленія, или върнѣе сказать, то и другое названіе перемѣнило свое значеніе; въ первоначальномъ же своемъ значеніи онѣ принадлежать точно древностямъ милиц-кабинетнымъ.¹⁵⁴

Гг. Бяляевъ и Лешковъ, получивъ свѣдѣніе о моемъ фививіи, возразили мнѣ послѣднейю статьею Констангинова Судебника, помѣщеннаго въ Софійскомъ Временникѣ, вслѣдъ за разпространенною Русскою Правдою. Вотъ эта статья:

«О безчестіи. А за безчестную гривну золота, аже будетъ баба была въ золотѣ и мати, взяти ему 50 гривеньъ за гривну золота, аже будетъ баба была въ золотѣ, а по матери ему не взяти золота, взяти гривна серебра; а за гривну серебра пол-осмы гривны кунъ.»

Огвѣчаю: 1) этой статьи нѣтъ нигдѣ въ нашихъ Правдахъ.

2) Она непонятна, и потому не можетъ быть принимаема въ расчетъ при разсужденіяхъ о цѣнѣ гривны.

«Взяти ему». Кому же это «ему?» Обезчещенному мужу? «Мати, баба.» Чьи? Обезчещенной жены? Что такое «безчестная гривна золота?» «50 гривеньъ» Чего? Серебра, золота, золота, кунъ? Что такое «баба въ золотѣ», что такое «а по матери не взяти золота.»

¹⁵⁴ Повторяю — въ этомъ изслѣдованіи я излагаю весь ходъ своей мысли. Теперь, когда оно кончено, вижу, что оно моглобъ пойти иначе, еще ближе и простѣе:

Четыре гривны кунъ было въ гривнѣ серебра,—но и рублей въ фунтѣ было сначала четыре: следовательно гривны кунъ суть то же, что рубли, гривны = рубли, и проч.

Во всякомъ случаѣ здѣсь не можетъ быть рѣчи объ уравненіяхъ гривны золота, серебра и кунъ, ибо нѣтъ никогда никакой нужды назначать какую бы то ни было пеню разными деньгами: на серебро, на золото, на мѣдь, на ассигнаціи. Въ Русской Правдѣ есть болѣе ста разныхъ денежныхъ опредѣленій, но не встрѣчается ни одного опредѣленія въ такомъ видѣ. Замѣтимъ также, что и вообще въ Правдѣ не говорится нигдѣ о золотѣ.

Золото и серебро не имѣютъ ли здѣсь другаго значенія? А именно: если баба и мати были въ золотѣ (имѣли золото?) то брать ему 50 гривенъ «за безчестную гривну золота», т. е. 50 гривенъ «безчестной гривны золота», ¹⁵⁵ такой-то пени, а если баба только была въ золотѣ, то по матери (не золотой?) не взять ему «безчестной гривны золота», а взять «безчестную гривну серебра», которая (пени) состоитъ въ 7½ гривенъ кунъ.

Далѣе здѣсь говорится взять ему «за гривну золота, за гривну серебра». Спрашиваю: за какую же гривну золота, за какую гривну серебра? Если ему предназначена гривна золота, то онъ и получить ее долженъ, также и серебро?!

Какъ попали куны въ Греческій Судебникъ?

Это Русская статья. Такъ ей слѣдовало бы быть при Русской Правдѣ, а не при Греческомъ Константиновомъ судебникѣ.

Вообще до объясненія этой статьи нельзя употреблять ее на pro, ни contra, тѣмъ менѣе нельзя основывать на ней никакихъ положеній.

¹⁵⁵ Условное названіе въ родѣ свадебной кунницы, татина рубля и проч.

Второе возраженіе: куда дѣвались мелкія серебряныя монеты—ногаты, куны, рязани?

Туда же куда дѣвались онѣ, еслибъ были кожаныя. Если кожаныя могли пропасть, то еще легче могли пропасть и серебряныя, — еще легче, ибо могли переливаться, употребляться въ дѣло, а кожаныхъ не куда было дѣвать.

Но некоторыя кожаныя деньги дошли до насъ!

Эти кожаныя деньги, до насъ дошедшія, суть не тѣ древнія деньги, о коихъ свидѣлствуютъ лѣтописи. Эти кожаныя ходили по мѣстамъ при серебряныхъ изстари для мелкаго такъ сказать торга, какъ напримѣръ, въ Калугѣ при Петрѣ Первомъ, при Герберштейнѣ и проч. Онѣ вѣроятно не имѣли никакого отношенія къ серебру, и составляли особую мелочную монету.

Случай играетъ здѣсь также весьма важную роль. Точно какъ случилось остаться одному списку одного Слова (о Нолку Игоревѣ), такъ точно долго извѣстенъ былъ у насъ только одинъ экземпляръ Ярославовой монеты (Пушкинскій). Второй экземпляръ нашелся недавно — гдѣ? Въ Дерптѣ! И такой новой, что его непременно счелъ бы я поддѣльнымъ, еслибъ не зналъ въ подробности исторіи его находенія отъ профессоровъ Герлова и Григоровича, бывшихъ тогда въ Дерптѣ и уведолившихъ меня немедленно. (Этотъ экземпляръ принадлежитъ теперь гр. Строганову). Третій экземпляръ достался послѣ мнѣ отъ г. Мединцева съ свидѣтельствомъ А. И. Оленина, (нынѣ въ Эрмитажѣ), но едва ли онъ подлинный, судя по сравненію съ вновь найденными экземплярами. Вотъ эти-то экземп-

ляры, найденные въ числѣ нѣсколькихъ сотъ въ Нѣжинѣ, въ 1851 году, рѣшили, какъ мнѣ кажется, дѣло. Мы увидѣли здѣсь имена Владимира, Ярослава, Святополка, Георгія, Глѣба, и удостовѣрились въ существованіи мелкой серебряной монеты за долго до того времени, съ котораго предполагали досель ея начало.

Что же это за монеты?

По моему — это древнія рѣзани.

Вотъ мои соображенія:

Въ Кіевскомъ фунтѣ=литра, было.	72 з.
Въ золотникъ долей.	100
Слѣдовательно въ фунтѣ долей.	7200
Средній вѣсъ Кіевскихъ монетъ—долей.	70
Слѣд. въ фунтѣ ихъ было около.	100
А въ фунтѣ было и рѣзаней.	100
(ибо въ гривнѣ кунъ= $\frac{1}{2}$ ф.=50 рѣз. см. с. 342).	

Слѣд. найденныя монеты суть рѣзани.

Предлагаю другую повѣрку о вѣсѣ рѣзани:

Въ золотникъ считается грановъ.	70
Слѣд. въ фунтѣ=литра=72 зол., грановъ.	5040.

Раздѣлимъ это число на 53 гр., вѣсъ Пушкинской Ярославовой монеты,¹⁵⁶ и мы получимъ также въ частномъ числѣ 95, почти 100. Въ Круговомъ пробномъ вѣсѣ съ семью точками и буквою З (7), 369 грановъ,¹⁵⁷ что раздѣленное на 7, даетъ въ частномъ числѣ почти 53, вѣсъ рѣзани (серебряной, а не кожаной)! Кажется—такъ!

¹⁵⁶ КРМ. с. 202. ¹⁵⁷ Иб. с. 205.

Еще сомнѣніе пришло мнѣ самому въ голову по окончаніи изслѣдованія: если гривна кунъ есть гривна серебряная, то зачѣмъ же различать какъ будто бы ее иногда отъ гривны? Зачѣмъ говорить гривна кунъ?

Прежде отвѣта на этотъ вопросъ, замѣчу, что ни у Нестора, ни въ Ярославовой Правдѣ, ни въ Правдѣ Ярославичей, нѣтъ ни слова ни о серебрѣ, ни о кунахъ. Тамъ вездѣ говорится просто о гривнахъ. Гривна кунъ встрѣчается только въ разпространенной Правдѣ и въ Мономаховой, (что въ монхъ таблицахъ отмѣчено курсивомъ). А гривна серебра не встрѣчается ни гдѣ, даже и въ позднѣйшихъ Правдахъ, гдѣ попадаются гривна кунъ. Въ прочихъ мѣстахъ находится прежняя гривна, безъ означенія. Наконецъ замѣчу, что «кунъ» прибавляется только къ единицѣ, то есть встрѣчается только одна «гривна кунъ», но никогда не встрѣчается двухъ или болѣе гривенъ кунъ.

Соберемъ теперь всѣ мѣста съ «гривнами кунъ.»

Въ Правдѣ разпространенной:

Оже свержетъ, ть *гривна кунъ* сметная отроку, а кто и кльпалъ, а тому дати *другую гривну*.

Аже кто ударить мечемъ, не вынезъ его.... то 12 гривне продаже за обиду; ожели вынезъ мьчъ, а не утнеть, то *гривну кунъ*.

Аже пьрьсть утнеть кый любо, то 3 гривны продаже, а самому *гривна кунъ*.

За жеребець, оже не всѣдано нань, то *грисна кунъ*.

Въ Мономаховой Правдѣ.

Аже братья ростяжуться передъ княземъ о задницѣ, то который дѣчкый дѣти и ихъ дѣлнть, то тому взати *гривна кунъ*.

Аже холопъ ударить свободна мужа... аче кдѣ нальзѣть... любо и бити розвязавше, или взяти *гривна кунъ* за соромъ.

Оже смердь мучить смърда безъ кплжа слова, то 3 гривны продаже, а за муку *гривна кунъ*.

Аже огнищанина мучить, то 12 гривне продаже, за муку гривна, (въ другомъ спискѣ гривна кунъ).

Аже перетнетъ вѣрвь въ перевесъ, то 3 гривне продаже, а за вѣрвь *гривна кунъ*.

Аже кто переиметь чужъ холопъ, и дастъ вѣсть господину его, то имати ему переемъ *гривна кунъ*, не ублюдетъ ли, то платити ему 4 гривна, а пятая ему переима; оже будетъ раба, тѣ 5 гривенъ, а *шестая* на переемъ отходить.

Поговоримъ теперь о сихъ мѣстахъ.

Всѣ гривны Правды Ярославовой и прочихъ мы считаемъ гривнами кунъ, кунными, такъ сказать денежными, ходячими, а не гривнами = фунтами вѣса. Читая 40 гривенъ, 12 гривенъ, 5 гривны, мы разумѣемъ 40 гривенъ кунъ, 12 гривенъ кунъ, 3 гривны кунъ; ¹⁵⁸ такъ точно и гривна есть вездѣ гривна кунъ, следовательно это прибавляемое иногда въ позднѣйшихъ Пrawdахъ слово служило только къ поясненію. Такъ и другія слова въ нихъ употреблены съ тою же цѣлію, сравнительно съ древнѣйшими двумя Правдами. Это ненужный псоназмъ въ родѣ нынѣшняго: у меня сто рублей денегъ и т. п. Вошелъ въ употребленіе такой образъ выраженія, — и только!

¹⁵⁸ Это принимается всеми изслѣдователями, хоть и разумѣютъ они кожу, вмѣсто серебра, напр. у Кар. II, пр. 63. Бѣляевъ въ ВРЦР. кн. 23, въ Смѣси с. 39. Лешковъ, Прозоровскій. Предложенное выше мое сомнѣніе, замѣчу кстати, для нихъ не существуетъ, какъ не существуетъ никакой серебряной гривны, кромѣ вѣсовой.

Но точно ли всѣ гривны Правды суть гривны кунъ, кунныя, денежныя, а не вѣсовыя?

Указываю опять на то же капитальное мѣсто въ Правдѣ о пени въ 12 гривенъ, равной съ пеней договора Олегова въ 5 литръ серебра «по закону Русскому.» Въ гривнѣ было слѣдовательно 30 золотниковъ, а 30 золотниковъ было не въ гривнѣ=фунтъ, а въ гривнѣ кунной, денежной, до сихъ поръ находимой въ землѣ Кіевской (30—36 зол.). Если же 12 гривенъ должно считать кунными, то и всѣ прочія.

Точно также въ пользу этого значенія говорятъ и прочія мелкія монеты, встрѣчаемыя въ первыхъ Правдахъ, то есть ногаты, куны, и рѣзани: всѣ онѣ суть части гривны кунъ, а не гривны вѣсовой; если же были части, то было и цѣлое, то есть были гривны кунъ, слитки, составлявшія крупную ходячую монету.

Наконецъ сравненіе позднѣйшей Правды съ древнею оканчиваетъ убѣжденіе, что первыя гривны суть гривны кунъ, и съ другой стороны, что позднѣйшее прибавленіе слова «кунъ» служитъ только къ поясненію, а не къ выраженію какого либо инаго понятія: ибо за то преступленіе, за которое древняя Правда опредѣляетъ «гривну», позднѣйшая Правда назначаетъ гривну кунъ, т. е. денегъ. Ясно, что объ гривны суть одна и таже?

Правда Ярославова, по тексту въ ПРВ.: Ожели кто вынезъ мечъ, а не тнетъ, то тѣи гривну положить.

Распространенная Правда, по тексту въ РД.: Ожели вынезъ мѣчь, а не утнетъ, то гривну кунъ.

Прочія преступленія, (кои встрѣчаются тамъ и здѣсь), остаются также съ однѣми и тѣми же пенями въ 40, 20, 12, и 3 гривны.

Сравните также, за что назначается гривна кунъ, и за что просто гривна, (гривна судная метельнику, вирнику судная предварительно; отроку сметная гривна кунъ, дѣтскому за дѣлежъ гривна кунъ) и вы удостовѣритесь также, что разницы здѣсь не можетъ быть.

Наконецъ замѣтимъ, что одна гривна безъ кунъ встрѣчается въ Правдѣ разпространенной только однажды случайно, и въ другой разъ, въ избѣжаніе повторенія:

Аже ударить мьчемъ, а не утнеть на смерть, то 3 гривны, а самому *гривна* за рану.

Оже за кобылу 60 кунъ, а за вошь *гривну*, а за козову 40 кунъ.

Въ Мономаховой Правдѣ «кунъ» не прилагается иногда къ гривнѣ, очевидно потому, что это слово впереди только что употреблено, напр.

Аже кто емлетъ по 10 кунъ отъ лѣта на гривну, то того неотметати.

А за челнъ 10 кунъ, а за стругъ гривна.

Самое ясное мѣсто въ этомъ отношеніи есть слѣдующее:

Аже холопъ бѣжить.... оже кто.... дастъ ему хлѣба, или укажетъ путь, то платити ему за холопъ 5 гривенъ, а за рабу 6 гривенъ. Аже кто переиметь.... то имати ему переемъ гривна кунъ; неублюдетъ ли, то платити ему 4 гривны, а пятая ему переима; оже будетъ раба, то 5 гр. а шестая напереемъ отходить.

Пятая, шестая «гривна» переема очевидно есть «гривна кунъ», такъ впереди и названная. Переднія четыре и пять гривенъ были гривны кунъ, слѣд. и эта гривна есть такая же, хоть и неимѣетъ здѣсь этого обозначенія. Доказательство, какъ эти тождественныя выраженія смѣшивались.

Таково и слѣдующее мѣсто, показывающее случайность смѣшенія или тождество выраженія «гривны» съ «гривною кунь»:

А оже свержетъ виру, то гривна кунь сметная отроку, а кто и кльпаль, а тому дати и другую *гривну*.

Заключаю: всѣ гривны Правды суть гривны кунь, кунныя, денежныя. Въ первыхъ двухъ Правидахъ онѣ называются просто гривнами; въ слѣдующихъ двухъ къ гривнѣ въ единственномъ числѣ прикладывается слово «кунь» по введшемуся словоупотребленію, для поясненія; въ двухъ-трехъ случаяхъ слово гривна употреблено безъ кунь или случайно, или по явной ненужности, въ избѣжаніе повторенія.

(Во всѣхъ послѣднихъ моихъ объясненіяхъ и доказательствахъ нѣтъ даже никакой нужды, при одномъ представленномъ на с. 364, но такова привычка изслѣдователей: хочется все убѣдить сильнѣе, хоть излишекъ доказательствъ бываетъ иногда хуже недостатка).

По окончаніи моей работы получилъ я свѣдѣніе отъ г. Бѣляева объ его открытіи, которое напечаталъ онъ и въ послѣдней книгѣ Временника (25, въ Смѣси, с. 37 и пр.): «Объ отношеніи гривны XII столѣтія къ рублю XVI столѣтія.»

Онъ сопоставляетъ два извѣстія: изъ Всеволодовой грамоты, о которой мы часто говорили, и записи XVI вѣка, и находитъ, что дачи въ XVI столѣтіи остались одинакія, и слѣдовательно гривна XII вѣка равна 2 рублямъ съ небольшимъ—вотъ слова его:

«Въ уставѣ Всеволода Мстиславича, данномъ Новгородской церкви Іоанна Предтечи на Опокахъ (1134—1135 г.) сказано:

«Оброка попомъ по осми гривеньъ серебра,¹⁵⁹ а дякоу четыре гривны серебра, а дяку три гривны серебра, а сторожамъ 3 гривны серебра. А пѣти на праздникъ Владыцѣ, а старостамъ купецкимъ и купцамъ дати Владыцѣ гривна серебра да сукно Ипское; а на завтрѣе пѣти Архимандриту Св. Егорья, а взять ему полгривны серебра, а на третій день пѣти Игумену Святой Богородицы изъ Онтопова монастыря, взять ему полгривныъ серебра.»

Въ записи же о Новгородскихъ ружныхъ церквахъ и монастыряхъ, относящейся къ XVI вѣку, написано:

«На Опокѣ къ церкви Іванна Предтечи, идетъ годовые руги двѣмъ попомъ, Ивану Иванову да Микулѣ Обросимову, тридцать четыре рубли и осмнадцать алтынъ и четыре деньги попу; дякоу Роману Семенову восемь рублей и двадцать одинъ алтынъ и двѣ деньги; дячку Фодору Ларивонову шесть рублей и шестнадцать алтынъ, до двѣмъ пономаремъ, Михалку Аѳонасьеву, да Авдейку Фодотьеву, шесть рублей и шестнадцать алтынъ. Архіепископу Александру идетъ отъ службы два рубли и пять алтынъ и двѣ деньги, что онъ служить у Ивана Предтечи на Опокахъ на праздникъ. Юрьевскому архимандриту идетъ отъ службы рубль и два алтына и четыре деньги, что служить у Ивана Предтечи на Опокахъ, на другой день праздника. Спасскаго Хутыня монастыря игумену Селиверсту идетъ отъ службы рубль и два алтына и четыре деньги, что онъ служить объдно у Ивана Предтечи на третій день праздника.»

«Такимъ образомъ», говоритъ г. Бѣляевъ «ежели уставъ Всеволода оставался неизмѣннымъ въ отношеніи къ штату Предтеченской церкви, и въ отношеніи къ отправленію храмоваго праздника; то очень вѣроятно, что и жалованье или оброкъ, назначенный въ Всеволодовомъ

¹⁵⁹ Замѣтимъ, что въ Всеволодовомъ Уставѣ встрѣчаются въ первой разѣ «гривны серебра.»

установъ оставался неизмѣннымъ въ XVI вѣкѣ, и только переложень на новыя деньги. А ежели это такъ, то отношеніе рублей XVI вѣка къ гривнамъ XII вѣка очевидно: т. е. гривна XII вѣка равнялась двумъ рублямъ пяти алтынамъ и двумъ деньгамъ Новгородскимъ. Это равенство оказывается во всѣхъ счетахъ, помѣщенныхъ въ Всеволодовой грамотѣ и въ записи XVI вѣка. Такъ 17 рублей 9 алтынъ и двѣ деньги попомъ, точь въ точь, равняются 8 гривнамъ серебра, ежели положить въ гривнѣ два рубли пять алтынъ и двѣ деньги; 8 рублей 21 алтынъ и 2 деньги дьякону, равняются четыремъ гривнамъ серебра XV вѣка; шесть рублей и 17 алтынъ дьячку равняются тремъ гривнамъ серебра XII вѣка; и наконецъ владыкъ за службу въ праздникъ, въ Всеволодовой грамотѣ прямо назначена гривна серебра, а въ записи XVI два рубля пять алтынъ двѣ деньги.»

«Это постоянное и полное равенство во всѣхъ счетахъ съ одной стороны свидѣлствуютъ, что въ гривнѣ серебра XII вѣка именно заключалось два рубля пять алтынъ и двѣ деньги XVI вѣка, а съ другой стороны въ этомъ же полномъ равенствѣ счетовъ мы видимъ прямое доказательство, что въ записи XVI столѣтія назначень не другой какой оброкъ, а именно тотъ самый, который написанъ въ Всеволодовой грамотѣ, только переложень на новыя деньги. Ибо ежели бы въ записи былъ назначень новый оброкъ, а не Всеволодовъ, то онъ, при дробности чиселъ записи на рубли, алтыны и деньги, никакъ бы не могъ сойтися съ круглыми числами Всеволодовой грамоты на гривны, и притомъ не въ одномъ, а въ

семи счетахъ,—(попамъ, дьякону, дьячку, сторожамъ, владыкъ, архимандриту и игумену). Ясно, что здѣсь въ XVI вѣкѣ, счетъ старыхъ денегъ, XII вѣка, перекладывали на новыя современныя деньги, напримѣръ за чѣмъ бы было дробить плату владыкъ за службу на рубли, алтыны и деньги, ежели бы составители записи не имѣли въ виду круглаго счета гривны, назначенной владыкъ въ Всеволодовой грамотѣ; очевидно, что безъ Всеволодовой грамоты владыкъ бы назначили круглымъ счетомъ или два рубля или три рубля, или по крайней мѣрѣ два рубля съ половиной, и тѣмъ болѣе, что у насъ въ старину вообще любили круглые счета, и дробныхъ счетовъ избѣгали, ежели только можно было безъ нихъ обойтись.»

До сихъ поръ г. Бѣляевъ. Его открытіе и разсужденіе говорятъ, по моему мнѣнію, въ нашу пользу, и подтверждаютъ наши заключенія: если гривна серебра XII вѣка равнялась двумъ рублямъ слишкомъ XVI вѣка, то вѣрно вѣсила она полфунта, какъ мы и принимали, ибо въ XVI вѣкѣ въ фунтъ рублей было почти пять.

А г. Бѣляевъ выводитъ изъ своего открытія слѣдующее заключеніе о вѣсѣ древней гривны Новгородской въ 72 золотника:

«Отыскавши отношеніе гривны серебра XII вѣка къ рублю XVI столѣтія, теперь можно отыскать и вѣсъ древней гривны серебра. Ежели гривна серебра XII вѣка равнялась двумъ рублямъ пяти алтынамъ и двумъ деньгамъ XVI столѣтія, то стало быть въ гривнѣ было вѣсу 452 Новгородскихъ денегъ XVI столѣтія, а 452 Новгородскія деньги равнялись 72 золотникамъ; стало быть въ XVI вѣкѣ въ Новѣго-

родъ были увѣрены, что древняя гривна серебра XII вѣка содержала въ себѣ 72 золотника; а въ Греческомъ вѣсѣ 72 золотника заключались въ литръ, или въ большей аттической драхмѣ; следовательно гривна серебра XII вѣка приравнивалась къ Греческой литрѣ, а не къ Германской маркѣ.»

Счетъ г. Бѣльева долженъ быть въ чемъ-нибудь не вѣренъ; нѣтъ ли тутъ какого оптического обмана: выше мы видѣли, что въ гривнѣ, или фунтѣ серебра, было въ XVI вѣкѣ, по всемъ нашимъ свидѣтельствамъ, не два, а пять рублей, (см. с. 356, пр. 150). Следовательно ни какимъ образомъ два рубля съ деньгами не могутъ быть равны гривнѣ или фунту серебра.

Г. Бѣлевъ находитъ самъ противорѣчiе всю гривны, равному 72 золотникамъ, въ сравненіи правила въ Олеговомъ договорѣ съ правиломъ въ Правдѣ, по коему гривна является вѣсящею 30 золотниковъ, — (см. выше с. 345), и старается объяснить противорѣчiе, прибѣгая опять къ несчастнымъ кунамъ кожанымъ и несчастнѣйшей ихъ пропорціи 1: 4 или 1: 6, или 1: $7\frac{1}{2}$!

Мы сказали уже, что вѣсу 72 золотника, по Всеволодову Уставу, древней Новгородской гривнѣ никоимъ образомъ приписать нельзя, и следовательно о противорѣчiяхъ въ предложенномъ сравненіи заботиться ужь нечего: положеніе и безъ нихъ уничтожено.

Но оставимъ гаданія — есть еще прямое мѣсто въ летописяхъ, а именно въ молодой, Псковской, которое, по видимому, сильно противорѣчить моимъ заключеніямъ: въ 1409 году въ Псковѣ, во время голода и дороговизны давали кунъ на полтину по пятнадцати гривенъ.

По, спрашивается, какія это гривны, какія это кунъ? Припомнимъ, что всѣ монеты непрерывно уменьшались въ вѣсъ и цѣнѣ. Въ доказательство слабости такого извѣстія, которое не удобно и для г. Прозоровскаго, замѣтимъ, что онъ для примиренія его съ Новгородскими мнимыми $7\frac{1}{2}$ гривнами, равными гривнѣ серебра, прибѣгаетъ вотъ къ какой догадкѣ: «это двойное отношеніе Псковскихъ гривенъ къ Новгородскимъ позволяетъ догадываться, что *гривною считалась въ Псковѣ полугривна* Новгородскихъ кунъ!» Одна возможность такъ толковать Псковское извѣстіе, которую позволяетъ себѣ тщательнѣйшій взвѣшиватель древнихъ денегъ, свидѣтельствуетъ значительно противъ его важности.

Отвѣчу здѣсь еще Карамзину, въ дополненіе къ сказанному на с. 333: Пени за убійство въ Правдѣ Ярославовой положена вдвое противъ Мстиславова договора, потому что въ Правдѣ говорится объ умышенномъ убійствѣ, а въ договорѣ объ убійствѣ въ ссорѣ. Это суть два разныя убійства, и равенства пени искать не должно.

Закключаю—я сдѣлать указанія, предварительныя изслѣдованія: нужно еще поработать надъ многими положеніями, даже надъ многими оцѣнками Правды и другихъ документовъ порознь. Заклинаю только изслѣдователей обрабатывать прежде частныя вопросы, (о гривнѣ, гривенкѣ, гривнѣ серебра, гривнѣ кунъ, въ Новгородѣ, Кіевѣ, Твери, Смоленскѣ, Псковѣ, о рубль Новгородскомъ, Смоленскомъ, Московскомъ, и т. п.), а потомъ уже приступать къ общимъ разсужденіямъ о монетахъ, цѣнностяхъ, вѣсѣ и проч.: иначе запутывается изслѣдованіе, помрачается вопросъ, и происходитъ лишняя сбивчивость въ разсужденіи, и безъ того затруднительномъ!

ГЛАВА IX.

НѢЧТО О ЦЕРКВИ,

ГРАМОТНОСТЬ, ЯЗЫКЪ.

О церкви.

О церкви и о всемъ, что къ ней относится, мы имѣемъ теперь обстоятельное изслѣдованіе въ сочиненіи Преосвященнаго Филарета, Епископа Харьковскаго. ¹⁶⁰

Преосв. Макарій Винницкій объщаетъ также еще болѣе обширное сочиненіе объ этомъ предметѣ. Молодые друзья науки, изучающіе отечественную исторію по симъ моимъ основаніямъ, благоволятъ обратиться для дополненія своихъ свѣдѣній къ помянутымъ сочиненіямъ. Я скажу здѣсь только вкратцѣ нѣсколько словъ объ отношеніи исторіи Русской церкви вообще къ правительству.

Русская церковь необнаруживала съ самаго начала никакого покушенія состязаться съ гражданскою властію; въ лѣтописяхъ не встрѣчается ни малѣйшаго намека о существованіи какихъ бы то ни было споровъ между ними.

Въ отношеніяхъ ея лицъ къ князьямъ, городамъ, и между собою, примѣчается тоже самое отсутствіе формы, неопредѣленность, или, лучше, дѣйствіе по обстоятельствамъ, какое мы видѣли въ отношеніяхъ князей, бояръ, городовъ, между собою.

¹⁶⁰ Исторія русской церкви. Періодъ I. Отъ начала христіанства въ Россіи до нашествія Монголовъ. (Харьковъ. Изд. 2. 1849).

Нѣкоторые митрополиты, и даже большею частію, приняты были отъ Греческаго Константинопольскаго Патріарха:

1088. Иде Янка въ Греки, дщи Всеволожа.... приведе митрополита Іоана скопѣчину.

1104. Приде м. Никифоръ въ Русь.... на столъ посаженъ.

1156. Митрополитъ Костянтинъ приде изъ Царягорода.

1161. Приде м. Теодоръ изъ Царягорода.... бѣшеть бо посылалъ по него князь Ростиславъ.

Другіе назначены были князьями, какъ Иларіонъ.

Лѣтописатель какъ бы нарочно называетъ его Русиномъ для показанія, что предшественники его были Греки.

1051. Постави Ярославъ Ларіона митрополитомъ, *Русина*, въ Святѣи Софѣи, собравъ Епископы.

1147. Сл. Изяславъ постави митрополита Клима, Калугера, Русина, особъ съ шестью епископы.

1159. Не хочю Клима у митропольи видити, не взялъ благословенія отъ святѣи Софѣи и отъ патріарха.

Не будетъ Костянтинъ въ митропольи, зане клялъ ми отца.

Распри бывше межи има, Ростиславу Клима не хотѣщу Митрополитомъ, а Мьстиславу Костянтина не хотѣщу, иже бѣше священъ патріархомъ и великимъ сборомъ Костянтина града, рѣчи продолжившеся... и на томъ цѣловаста хрестъ, яко иного митрополита привести имъ изъ Царягорода.

1164. Приде митрополитъ Иванъ въ Русь, и не хотѣ его Ростиславъ пріяти, занеже отрядилъ бѣше Ростиславъ Гюрюту Семковича къ цареви, хотя справити Клима въ митрополью.

Посвященіе митрополитовъ происходило обыкновенно въ Константинополь:

1147. с. 30. Рекоста (собравшіся въ Кіевѣ Епископы для избранія митрополита): не есть того въ законѣ, яко ставити епископомъ митрополита безъ патріарха, но ставитъ патріархъ митрополита; а не поклонивъ ти ся, ни служивъ съ тобою, зане не взялъ еси благословенія у святовъ Софьи, ни отъ патріарха. Аще ли ся исправиши, благословишися отъ патріарха, и тогда ти ся поклонивъ: мы взяли отъ Миханла отъ митрополита *рукописаніе*, яко не достоить намъ безъ митрополита въ святой Софьи служити.

1156. Нѣси пріимъ благословенія отъ святой Софьи, и отъ святого великаго сбора, и отъ патріарха, тѣмже не могу съ тобою служити, ни въспоминати тебе въ святой службѣ, по поминанію патріарха. (Такъ говорилъ Новгородскій Епископъ Никифоръ митрополиту Климу, понужавшему его служить съ собою. См. ниже).

Иногда посвящались дома.

1147. с. 29. Рече бо Черниговскій епископъ: азъ свѣде, яко достоить съшедшеся епископомъ митрополита поставити. И снидошась.... (Многіе, однакожь, считали себя не въ правдѣ приступити къ избранію). Опофрій же Черниговскій рече: азъ свѣде, достоить ны поставити, а глава у насъ есть святого Климента, якоже ставятъ Греци рукою святого Ивана. И тогда сгадаше епископы, главою святого Климента поставиша митрополитомъ.

Такъ точно и епископы. Однихъ назначалъ князь:

1095. Святополкъ.... повелъ рубити городъ на Вытечевѣ холму....и повелъ епископу Марину съ Юрьевци състи ту.

1137. Поставленъ бысть скопецъ Мануило епископомъ Смоленску, пѣвецъ гораздый, иже бѣ пришелъ изъ Грекъ самътретій къ князю Мьстиславу.

1166. Постави Ярославъ князь епископа Илью Новгороду Великому: то бѣ Илья родомъ бѣ Новгородецъ.

1190. Рюрикъ постави Епископомъ (вмѣсто умершаго Максима) отца своего духовнаго, игумена С. Михаила, Андреяна Выдобическаго.

1231. Посла благородный князь Василко Костянтиновичъ къ Володимеру Рюриковичу, и преосвященному митрополиту въ Кіевъ, отца своего духовнаго Кирила на епископство.

Случалось, что Князь и изгонялъ Епископа. напр.

1168. Сл. Черниговскій Епископъ Антоній.... Князю Черниговскому многожды браняшеть ѣсти мясь въ господьскыя праздники. (См. о Леонтиніанской знаменитой ереси). Князю же Святославу и не хотящю ему изверже и изъ епископыи. См. также ниже о Влад. Епископъ Феодорць, подъ г. 1169.

Другихъ избиралъ народъ:

1183. Всеволодь же Гюргевичь, князь Суждальскій, не прія его, (Никола Гречина), но посла Кіеву ко Святославу ко Всеволодичю и къ митрополиту Никифору, рекъ: не избраша сего людье земль нашеъ, но же еси поставилъ, иво камо тобъ годно, тамо же и держи, а мнѣ постави Луку.

Третьихъ насылалъ митрополитъ:

1183. Преставившося Леону, Ростовскому епископу, и поставленъ бысть Никола Гречинъ епископомъ. (Всеволодь не хотѣлъ его, а хотѣлъ Луку, см. выше). Митрополитъ же Никифоръ не хотяше поставити. (Сл. 1185. Завѣтъ на мздь поставилъ Никола Гръчина). Но неволею великою Всеволода и Святославлею, постави Луку епископомъ въ Суждальскую землю. (Сл. 1185. повелѣтъ Николь Гръчину отписатися земль Ростовской). И посла и (Никола) Полоцкю епискупити.

И Епископы бывали изъ Грековъ, папр. Мануилъ Смоленскій, (1113), Антоній Черниговскій (1164), Никола Полоцкій (1183).

Архимандриты и игумены, нѣкоторые, выбирались братією. Умирающій Св. Θεодосій спрашиваетъ братію:

1074. с. 80. «Кого хотите имѣти игуменомъ себѣ».... Его же изволиши самъ... Шедше кромѣ мене нарыцѣте его же хотите... Его же тобѣ любо того нарци... И нарече имъ Іакова пресвитера... братьи же не любо бысть, и начаша просити Стефана Деместьника... и послушавъ ихъ.

1182. По старци бо ономъ (игумень Поликарпъ) не могоша избрати себѣ игумена, и бысть скорбь братьи и туга... И пришедше поклонишася Василью попови, и рекоша мы вся братья и черноризци, кланяемся тобѣ, и хотимъ ты имѣти собѣ отца игумена.

Князья принимали иногда участіе и въ назначеніи архимандритовъ.

1112. Братья нарекоша себѣ игумена Прохора попина, и возвѣстиша митрополиту и князю Святополку о немъ, и *повель* князь митрополиту поставити.

Другіе опредѣлялись неизвѣстно какъ, и лѣтописи говорятъ въ общихъ выраженіяхъ:

1113. Поставиша епископа Данила Гюргеву, (въроютно древнѣйшій нашъ Паломникъ), а Бѣлугороду Никиту.

1123. Поставиша Семеона епископомъ Володимерю, и пр.

Вообще предполагалось, кажется, общее согласіе патріарха (1147), митрополита (1185), князя (1164), народа (1185). По крайней мѣрѣ всякой могъ, въ случаѣ нужды, не соглашаться.

Духовные исполняли княжую волю часто и въ собственныхъ дѣлахъ, сами прибѣгая къ нимъ за рѣшеніемъ, на примѣръ:

1108. Нача возвѣщати (Θеоклисть, игумень Печерскій) князю Святополку, дабы вписалъ Θεодосья въ синодикъ, и

радъ бывъ, общася, и створи, *повелъ* митрополиту вписати въ синодикъ, и повелъ вписывати по всемъ епископьямъ.

Духовенство весьма уважалось. Знаменитѣйшіе князья считали обязанностію совѣтоваться съ епископами и духовными лицами, которые являются всегда съ совѣтами на добро.

Мономахъ завѣщаетъ дѣтямъ своимъ: ¹⁶¹

Епископы, и попы, и игумены, съ любовью взимайте отъ нихъ благословенье, и не устраняйтесь отъ нихъ, и по силѣ любите и набдите.

1096. с. 98. (Святополкъ и Мономахъ звали Олега въ Кіевъ), да порядъ положимъ *предъ епископы и предъ игумены*, и предъ мужи отецъ нашихъ. Олегъ же, воспримъ смыслъ буй рече: нѣсть мене льпо судити Епископу, ли игуменомъ, ли смердомъ.

1097. 110. И увѣдѣша игумени, и начаша молитися о Василкѣ Святополку, (который намѣревался его ослѣпить).

1149. с. 43. Еюмьяну же епископу, (Перелславскому), слезы проливаючю и молящюся ему (Изяславу Мстиславичу): «Княже! умирися съ стрѣемъ своимъ, много спасеніе примеша отъ Бога и землю свою избавиши отъ великія бѣды.

1165. Роголодъ совокупи воъ многы Полчаны...и Смоленяны, и Новгородци, и Плесковичи, и самъ бѣше пошелъ, но вороти и Аркадъ, епископъ Новгородскій, идя изъ Кіева.

1168. Отходя житья (Ростиславъ) молвляше Семьюнови попови, отцю своему духовному: тобъ воздати слово о томъ Богу, занеже возборони ми отъ пострженія.

Повѣствоваше съ Поликарпомъ по вся дни (о томъ же). Онъ же ему тако молвляше: вамъ Богъ тако велѣлъ быти— правду дѣяти на семъ свѣтѣ, въ правду судъ судити и въ хрестьномъ цѣлованьи вы стояти.

¹⁶¹ ДМ. въ СРМ. т. I, подъ г. 1096, с. 102.

Посоль свой посла (Романъ Вольтпскій) къ Рюрикови... и къ митрополиту сляся Микифору, веля ему о себѣ молитися и кланятися о всей винѣ своей.—.. Микифоръ молился... Рюрикъ же послушавъ митрополита, и отда ему гнѣва.

Духовныя лица употреблялись и для переговоровъ среди междоусобій.

1097. с. 112. Кыяне... послаша Всеволожою и митрополита Николу ки. Володимеру (осадившему Кіевъ).—... Володимеръ... послуша ея... и митрополита, такоже чтяше санъ святительскій... любовь имѣл къ митрополитомъ и къ епископомъ, и къ игуменомъ, паче же и чернеческый чинъ любя, и черници любя.

1097. с. 112. Давыдъ посылае къ Васильку Василіа для убѣжденія въ его пользу.

1128. Бяшетъ бо въ ты дни игумень с. Андрея Григорій, любимъ бо бѣ преже Володимеромъ, чтенъ же ото Мьстислава и отъ всихъ людей. Тотъ бо не вдадѣше Мьстиславу встати ратью по Ярославъ река: то ти онже переступивъ хрестыное цѣлованіе на рать не встанешъ, неже кровь пролити хрестыльнскую. И совакупивше сборъ іерейскый, митрополита же въ то время не бяше, и рекоша Мьстиславу: на ны будетъ тотъ грѣхъ.

1137. Створи (В. К. Ярополкъ) съ ними (съ Олеговичами) миръ...ходячю межи ими...Михаилу митрополиту со крестомъ.

1140. Вячеславъ... сотворися мнѣ и высла къ нему (къ Всеволоду) митрополита, река ему тако: иди опять Вышегороду, а лзъ днесь иди въ свою волость, а то тобѣ Кіевъ.

1147. Митрополитъ возбраняше имъ, (народу), и тысяцкый... Лазарь, какъ бы не убили Игоря.

1148. Изяславъ посла къ Володимеру Давыдовичю, и къ брату его Изяславу,(и къ прочимъ князьямъ), Бѣлогородскаго епископа Феодора, и Печерьскаго игумена Федоса, и мужи свои (съ предложеніемъ прекратить войну вслѣдствіе убійства Игоря Ольговича).

1180. Святославъ же посла попа своя ко Всеволоду, (съ предложеніемъ битвы).

1230. Приходи преосвященный митрополитъ всел Руси Кирилъ къ великому князю Георгию, и къ брату его Ярославу и Святославу, и къ Костянтиновичемъ Василю и Всеволоду и Володимеру, отъ Кіевскаго князя отъ Володимера отъ Руриковича, и отъ Черниговскаго князя отъ Михаила епископъ Перфурій... прося мира Михаилу съ Ярославомъ.

Митрополиты и епископы судили дѣла по церковнымъ уставамъ, и жалобъ на ихъ судъ нигдѣ по лѣтописямъ не встрѣчается. Единственное исключеніе составляетъ слѣдующее извѣстіе:

1169. Сл. Злаго и пронырливаго и гордаго лестца, лзлаго влалыку Феодорца изъ Володимеря... Съ нечестивый не всхотѣ послушати Князя Андрея, велюща ему ити ставитъся къ митрополиту къ Києву.... не токмо не всхотѣ поставленья отъ митрополита, но и церкви всѣ въ Володимери затворити и ключъ церковныйъ взя... томъ бо дни изгнанъ бысть.—... Много бо пострадаша чловѣци отъ него, въ держаньи его, и селъ избебывши и оружья и конь, друзіи же и роботы добыша, заточенья же и грабленья; нетокмо простыцемъ, но и мшихомъ, игуменомъ, и ерѣмъ, безмилостивъ сый мучитель, другимъ чловѣкомъ головы порѣзывал и бороды, инымъ же очи выжигая и языкъ урѣзая, а иныя распиная по стѣнѣ... хотя исхитити отъ всѣхъ именья. Послаша его Андрей митрополиту въ Києвъ, митрополитъ же Костянтинъ повелѣ ему языкъ урѣзати... и руку правую утяти, и очи выняти, зане хулу измолви на Святую Богородицу.... безъ покаянія пребысть и до послѣдняго издыханія.

Есть еще одно показаніе о лукавствѣ Греческаго Черниговскаго Епископа.

1164. (По смерти Святослава Ольговича въ Черниговѣ) цѣловаша Св. Спаса на томъ, яко не послатися къ Всеволодичю Новугороду.... Первое цѣлова пискупъ Антонъ.... лествъ тая въ собѣ: бѣше бо родомъ Гречинь.... сеже и створи злое преступленіе.... посла къ Всеволодичю и проч.

Вліяніемъ своимъ духовенство обязано было благочестію, праведной жизни, попечительности о мірянахъ, и образованію.

Назовемъ для примѣра нѣсколько лицъ, прославленныхъ особенно лѣтописями:

1051. Бѣ пресвитеръ (въ Берестовомъ) именемъ Ларіонъ мужъ благъ, книженъ и постникъ.

Подъ г. 1091. с. 91. Игуменство бо Феодосію держащо.... черноризци...не токмо бо си едины, но и мирьскими печашеся о душахъ ихъ, како быша спаслися, паче же о духовнѣхъ сынтѣхъ своихъ, утѣшая и наказалъ приходящая къ нему, другоица въ домы ихъ приходя, и благословеніе имъ подавалъ. Единою бо ему пришедшо въ домъ Яневъ.... и учашеть я о милостыни къ убогимъ, о царствіи небеснѣхъ, еже пріяти праведникомъ, а грѣшникомъ муку, о смертнѣхъ часѣхъ, и проч.

1089. Іоанъ митрополитъ.... бысть мужъ хытръ книгамъ и ученю, милостивъ убогимъ и вдовицамъ, ласковъ же ко всякому богату и убогу, смѣренъ же и кротокъ, молчаливъ, рѣчивъ же, книгами святыми утѣшая печальныя.

1090. Митрополитъ Ефремъ многа зданья въздвиже: докончавъ церковь Св. Михаила.... и строеніе банное, его же не бысть преже въ Руси, и градъ бѣ заложилъ камень.... и украси городъ Переяславскій зданья церковными и прочими зданьями.

1147. Бѣ бо черноризецъ скимпикъ, (Климъ, Смолятичъ, въ Зарубѣ, возведенный В. К. Изяславомъ Мстиславичемъ въ санъ Митрополита) и бысть книжникъ и философъ, такъ яко же въ Русской земли не бѣшеть.

1216. (Епископъ Ростовскій Пахомій) исполнилъ книжнаго ученья.

1231. И вся приходящая удивлеса, князя же и велможь, всякъ возрастъ града Ростова, нетокмо же простыя, но и попы и игумены и весь черноризьчскый чинь, и вся приходящая изъ окрестныхъ градъ въ святую сборную церковь святыи Богородица, ово послушаюше учевья его еже отъ святыхъ книгъ.... (Епископа Кирилла).

Важнѣйшею обязанностію духовныхъ лицъ, которую они свято исполняли, было поучать народъ, готовый впрочемъ, вслѣдствіе своей долговременной осѣдлой мирной жизни, внимать ихъ поученіямъ, и пользоваться ими, для своего назиданія и образованія, въ чемъ мы удостоверяемся, видя въ житіяхъ и другихъ памятникахъ повсемѣстныя тому многочисленныя доказательства.

Грамотность и образованіе.

Грамотность и образованіе были у насъ разпространены значительно до Татаръ. Доказательствомъ служить множество письменныхъ произведеній, до насъ дошедшихъ, принадлежащихъ лицамъ всѣхъ званій и чиновъ: князьямъ, митрополитамъ и епископамъ, архимандритамъ и монахамъ, боярамъ и простолюди-намъ, — о предметахъ самыхъ разнообразныхъ, обнимающихъ жизнь почти во всѣхъ ея проявленіяхъ. Мы имѣемъ летописи, сказанія, законы, церковныя уставы, грамоты княжескія, монашескія, мирныя договоры, торговые договоры, поучительныя слова, разсужденія, житія, посланія, странствованія, вопросы и отвѣты, правила, притчи, молитвы, письма, похвалы, даже автобіографіи. Это таксе обиліе сокровищъ, которому нельзя не удивляться, за которое нельзя довольно благодарить судьбу. Никакая исторія не пред-

ставляетъ ничего подобнаго. Мы такъ счастливы, что можемъ разсматривать своихъ предковъ въ картинахъ, ими самими написанныхъ, вѣрно, живо, и обстоятельно! Труду и таланту остается ими воспользоваться.

Представимъ ихъ здѣсь въ краткомъ общемъ обзорѣни, чтобъ читатели могли судить сами о несправедливости жалобъ на скудость источниковъ для древней нашей Исторіи,¹⁶² и вмѣстѣ получили ясное понятіе о состояніи образованія въ удѣльномъ періодѣ. Я не скажу здѣсь почти ничего новаго, но одно помѣщеніе всѣхъ оставшихся памятниковъ въ совокупности съ дополнительными извѣстіями изъ лѣтописей о грамотныхъ и образованныхъ людяхъ, произведетъ, надѣюсь, новое, значительное впечатлѣніе, лучше всякихъ другихъ отвлеченныхъ доказательствъ и разсужденій.

Для послѣдовательнаго знакомства съ событіями общими, такъ сказать государственными, мы имѣемъ лѣтописи, кои описываютъ жизнь князей, ихъ отношенія, войны и договоры, нашествія враговъ иноплемennыхъ, сношенія мирныя, брачныя союзы, главныя церковныя происшествія, и проч.

Л Ъ Т О П И С И.

Несторова, отъ древнѣйшихъ временъ до 1110-хъ годовъ, о которой подробно говорено прежде.¹⁶³

Кіевская, писанная его продолжателями.¹⁶⁴

Новгородская, заключающая много подробностей о торговлѣ и цѣнахъ, и вообще любопытныя черты

¹⁶² Въ дополненіе къ первой главѣ IV тома.

¹⁶³ См. томъ I. Также въ первой главѣ IV тома, с. 18 и проч.

¹⁶⁴ См. томъ IV, с. 42—60.

о внутреннемъ бытъ. Лѣтописцевъ было, вѣроятно, четверо, 1116, 1144, 1164, 1196—1237. ¹⁶⁵

Вольнская, обнимающая время отъ кончины Романа Вольнскаго (около 1200). Здѣсь находятся важнѣйшія извѣстія о Галицкомъ боярствѣ, объ отношеніяхъ Галича къ Венгрии, Польшѣ, Литвѣ, о жизни Данила, короля Галицкаго. Предшественникъ этого лѣтописателя, изложившій жизнь его отца, Романа Вольнскаго, пропалъ. (По крайней мѣрѣ до сихъ поръ не найденъ). Преемникъ принадлежитъ къ Монгольскому періоду.

Суздальская, имѣющая предметомъ въ особенности Исторію великаго княжества Суздальскаго или Владимирскаго. Лѣтописателей было двое или трое: 1174, 1200, 1220—1259. ¹⁶⁶

Дополненія, весьма важныя о послѣднемъ времени, хоть и немногія, встрѣчаются въ *Переяславскомъ* спискѣ. ¹⁶⁷

Ростовскій лѣтописецъ упоминается въ посланіи епископа Симона (см. ниже). ¹⁶⁸

(Дополненія вообще ко всемъ древнимъ лѣтописямъ встрѣчаются въ лѣтописяхъ и сборникахъ позднѣйшихъ, напр. Никоновскомъ).

Всѣ поименованныя лѣтописи дошли до насъ въ спискахъ, болѣе или менѣе неполныхъ, о чемъ можемъ судить по сравненіи ихъ между собою. ¹⁶⁹

¹⁶⁵ См. томъ V, с. 261 и проч.

О древнѣйшихъ запискахъ см. томъ I, с. 59—98.

¹⁶⁶ Томъ IV, с. 63—76.

¹⁶⁷ Изданъ Кн. Оболенскимъ въ ВОИР. и описанъ г. Ползновымъ въ ЗОРЯ, ч. I, с. 90—97.

¹⁶⁸ ПРС. с. 256.

¹⁶⁹ См. выше т. IV, с. 70.

Особыя **СКАЗАНІЯ**, вошедшія въ составъ лѣтописей, и попадающіяся въ сборникахъ отдѣльно.

Объ ослѣпленіи Тербовльскаго Князя Василька Ростиславича, и его послѣдствійхъ,—драгоценное сочиненіе какого-то *Василіа*, переносящее въ древность, представляющее черты личныя и живыя. Сочинитель принималъ участіе во многихъ дѣйствіяхъ.

Сказаніе о нападеніи Владимирскаго Князя Андрея Боголюбскаго на Новгородъ.

О убіеніи Андрея Боголюбскаго, которое внесено въ лѣтописи, Суздальскую и Кіевскую, съ разными подробностями, обличающіми *современника*.

Сказанія о Калькской битвѣ и о Батыевомъ нашествіи, написанныя *очевидцами*.

Повѣсть о взятіи Царяграда Латинами помѣщена въ Новгородской лѣтописи, вѣроятно, по извѣстіямъ очевидцевъ подъ г. 1204. ¹⁷⁰

(Такъ точно и древнѣйшія сказанія: о пришествіи въ Русь Св. Апостола Андрея, ¹⁷¹ о принятіи В. К. Володимеромъ христіанской вѣры, написаны были сначала особо, и послѣ внесены Несторомъ въ лѣтопись).

Другія сказанія не вошли въ лѣтописи, и встрѣчаются въ разныхъ сборникахъ, напр. сказаніе о по-

¹⁷⁰ См. Карамзина т. III, прим. 149. Повѣсть особо издана съ объясненіями и дополненіями Срезневскимъ въ УЗРОАН. кн 1, отд. III, с. 99—137.

¹⁷¹ У меня было оно въ хартейномъ листовомъ прологѣ XIV вѣка, (принадлежащемъ теперь Публичной Библиотекѣ въ Петербургѣ) подъ 30-мъ ноябрѣ.

строения В. К. Ярославомъ въ Кіевѣ на Златыхъ вратахъ церкви во имя своего ангела, Св. Георгія, встрѣчается въ прологахъ.¹⁷²

Сказаніе о кончинѣ Черниговскаго Князя Давыда Святославича сохранилось въ Степенной книгѣ, и по-падалось мнѣ особо въ сборникахъ.

Сказаніе объ основаніи церкви Печерской, исполненное поэзіи, сочиненіе Симона, епископа Владимирскаго, вошло въ составъ Печерскаго патерика.

ЗАКОНЫ

Русская Правда *Ярославова* (1019—1054).

Русская Правда *сымовъ его* (1054—1072).

Уставъ *Мономаховъ* (1113—1125).

Русская Правда, *разпространенная* впоследствии, впрочемъ до Татаръ.¹⁷³

Эти подлинные законы представляютъ живо и ясно бытъ нашего древняго общества и народа, отношенія его къ князьямъ, различныя сословія, судебныя обязанности, обычаи, признаки нравовъ.

Участіе же церкви въ судопроизводствѣ объясняется Греческими *Кормчими книгами*, переведенными у насъ издревле, и ихъ русскими дополненіями.¹⁷⁴

¹⁷² Находится въ той же рукописи, и напечатано въ Москвитянинѣ. 1843 г., с. 434, а потомъ г. Максимовичемъ въ Кіевлянинѣ 1851 года.

¹⁷³ См. выше, с. 286—296.

¹⁷⁴ Изслѣдованіе о Кормчей книгѣ, барона Розенкампа; о значеніи Кормчей въ системѣ древняго Русскаго Права, въ ЧОИР. 1847, N 3 и 4. Калачева; о пространствѣ церковнаго суда въ Россіи, Неволдина, въ ЖМНО. 1847. N 7, 8, 10 и 11.

Кромѣ церковныхъ уставовъ, Володимерова и Ярославова, былъ еще, кажется, Уставъ Всеволодовъ (Ярославича). ¹⁷⁶

ГРАМОТЫ КНЯЖЕСКІЯ.

Грамота Новгородскаго князя *Мстислава* Володимеровича Юрьеву монастырю, около 1128—1132 г. съ разными примѣчательными указаніями. ¹⁷⁶

Грамота Новгородскаго Князя *Всеволода* Мстиславича, около 1155 года, данная созданной имъ церкви Св. Іоанна Предтечи, съ драгоценными подробностями о воцаной торговлѣ въ Новгородѣ, о купеческомъ обществѣ, о разныхъ сборахъ, о церковныхъ доходахъ. ¹⁷⁷

Уставъ Новгородскаго Князя *Святослава* Ольговича, 1157 г., Софійскому собору, о доходахъ, принадлежащихъ Новгородскому епископу, со множествомъ драгоценныхъ географическихъ данныхъ. ¹⁷⁸

Грамоты Смоленскаго ^o Князя *Ростислава* Мстиславича, 1150 г., --наиважнѣйшія изъ найденныхъ въ последнее время. Изъ нихъ получаемъ мы вѣрныя свѣдѣнія о доходахъ княжескихъ и епископскихъ, со

¹⁷⁵ Онѣ паходится въ одномъ изъ историко-юридическихъ Стросвскихъ Сборниковъ моего древлехранящаща, принадлежащихъ теперь И. Пуб. Библиотекѣ. Я объявилъ о немъ въ Москвитинѣ 1843 г. Ч. III, с. 551.

¹⁷⁶ ТОНДР. Ч. III с. 3—65. Объясненія митрополита Евгенія. Эта грамота сохранилась въ подлинникѣ.

¹⁷⁷ РД. Ч. I, с. 82—85. См. выше, с. 39, 315, 352, 366 и проч.

¹⁷⁸ РД. Ч. I, с. 76—81. См. выше, с. 16, 20, 37, 42, 324 и проч. Кар. II, пр. 267.

вѣсьми ихъ составными частями, о разныхъ судахъ и обычаяхъ, о Смоленскихъ владѣнiяхъ, о многихъ юридическихъ древнихъ терминахъ.¹⁷⁹

МОНАШЕСКIЯ ГРАМОТЫ

Двѣ грамоты пр. *Антонiя* Римлянина, (+1147 г.) одна—въ родѣ купчей, другая—въ родѣ завѣщанiя.¹⁸⁰

Грамоты вкладныя пр. *Варлаама* (+1243 г.) Ху-тышскому монастырю на земли и рыбныя ловли.¹⁸¹

Двѣ грамоты Арх. *Юанна* къ игумену *Лукъ* Архангельскаго монастыря, и къ *Двинскимъ* посадникамъ.¹⁸²

Грамотъ было много, но онѣ пропали. Укажемъ на нѣкоторые слѣды; напр. подъ 1156 г. говорится о грамотѣ Патрiарха къ Новгородскому архiепископу *Нифонту*, о рукописанiи или жалобѣ митрополиту *Константину* на предшественника его *Клима*, и проч.

1185. Сл. (Митрополитъ *Никифоръ*, вслѣдствiе неудовольствiя въ Ростовѣ, велѣлъ Епископу *Николѣ*) отписатися землѣ Ростовской.

КРЕСТНЫЯ или **ДОГОВОРНЫЯ** грамоты князей между собою изъ этого перiода всѣ пропали.¹⁸³

¹⁷⁹ ДАН. т. I, с. 5—8. См. выше с. 17, 41 и проч. Не странно ли, что списки съ этихъ драгоценныхъ грамотъ отыскались—гдѣ, въ Швеци!

¹⁸⁰ Кар. т. II, с. 146, пр. 210. Грамоты *Антонiевы* сохранились только въ спискахъ.

¹⁸¹ ДАИ. т. I, с. 8. Харатейный подлинникъ въ монастырѣ

¹⁸² Кар. II, пр. 64, приписываетъ ихъ къ 1110 или 1165 году. Замѣтимъ однакожь, что ИРІ, т. III, с. 300, приводитъ только одну грамоту; не ошибся ли *Крестининъ*, на котораго ссылается *Карамзинъ*?

¹⁸³ Ихъ слѣды и собранныя указанiя объ нихъ, см. выше, с. 282, также т. IV, с. 246.

ТОРГОВЫЕ ДОГОВОРЫ

Торговой договоръ Смоленскаго Князя *Мстислава Давидовича*, 1228 года, съ Ригою, Готскимъ берегомъ и Нѣмецкими городами, въ коемъ сохранились многія любопытныя подробности о законахъ, правахъ, обычаяхъ, занятіяхъ, товарахъ русскихъ. ¹⁸⁴

Предположенный договоръ *Повозгородцевъ* съ Любекомъ, около 1206 года, также богатый разнообразными свѣдѣніями о торговлѣ, и внутреннемъ состояніи Новагорода, равно какъ и объ отношеніяхъ къ иностраннымъ купцамъ. ¹⁸⁵

П И С Ъ М А.

Письмо *Володимера Мономаха* къ двоюродному его брату Олегу Святославичу, съ напоминаніями объ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ и разными историческими данными. ¹⁸⁶

Письмо *Икова Мниха* къ Великому Князю Изяславу Ярославичу (1054—1073) съ увѣщаніями противъ запоя и блуда. ¹⁸⁷

Письма были въ общемъ употребленіи:

Въ житіи *Θеодосія* Несторовомъ упоминается о частой перепискѣ его съ В. К. Святославомъ Ярославичемъ. ¹⁸⁸

¹⁸⁴ Кар. III, с. 211, пр. 218. Р.Д. Ч. III, изданіе Дубенскаго, см. выше с. 318.

¹⁸⁵ Кар. III, с. 207, пр. 244. Ил. с. 195. Изданіе Тобиена: SQGRR.

¹⁸⁶ СРЛ. т. I, с. 105—107. Кар. II, с. 116, пр. 177.

¹⁸⁷ Изслѣдованіе мое объ *Иковѣ Мнихѣ*, котораго я имѣлъ честь приобрести первоначально къ Исторіи Русской Словесности, напечатано въ ИОР. т. I. Оно помѣстится также въ VIII или IX т. Изслѣдованій.

¹⁸⁸ Овогда *епистолья* пиша, посылаше тому; овогда вельможамя его приходящимъ... обличаше тогоо неправеднѣмъ прогнаніи брата,

Симонъ, Епископъ Владимірскій, говорить о письмѣ къ нему *Верхуславѣ* Рториковны, касательно посвященія Поликарпова въ Епископы: аще ми и тысяща серебра расточати тебѣ ради и Поликарпа ради, и проч. ¹⁸⁹

Онъ же упоминаетъ о письмѣ къ нему Поликарпа. ¹⁹⁰

Въ прологъ читается о многихъ посланіяхъ *Кирилла*, Епископа Туровскаго, къ Андрею Боголюбскому, по замѣчанію Карамзина. ¹⁹¹

1164. Исписавъ грамоту (Черниговскій Епископъ Антоній) и посла къ Всеволодичю, река тако: стрый ти умерль, а по Олга ти послали, адружица ти по городомъ далече... Святославъ же прогге грамоту въ борзѣ и посла сынъ свой.

ПОСЛАНИЯ.

Два посланія Печерскаго игумена *Теодосія* къ В. К. Изяславу: о Латиньхъ, объ употребленіи мясной пищи ¹⁹²

неля тѣмъ повѣдати тому. Сеже послѣже вписа къ нему *епистолю велику зло*, обличая того и глагола: гласъ крови брата твоего вопіеть на тя къ Богу, яко Авелева на Каина. И иныхъ многихъ древнихъ гонитель и убойникъ, братоневидникъ приводя, и притчамъ тому вся, еже о немъ, указавъ, и тако вписавъ и посла. Яко то прочте епистолю ту, разгнѣвася зло... и удари тою о землю. РИС. т. IV, с. 465. Приложенія къ разсужденію г. Кубарева о Несторѣ.

О если бы нашлася когда нибудь эта драгоценная эпистола преподобнаго Теодосія!

¹⁸⁹ ПРС., с. 255.

¹⁹⁰ А еже *вписалъ ми еси досаду* свою, лють тебѣ. ЧОИР 1847, № 9, с. 11.

¹⁹¹ Т. III, пр. 29. Калайдовичъ впрочемъ полагаетъ ихъ словами. ПРС. с. XXXII. Шевыревъ справедливо замѣчаетъ, что слова, отдѣльные отъ посланій, упоминаются въ житіи. ИРС. Ч. II, с. 250, пр. 23.

¹⁹² Первое посланіе давно извѣстно, хотя и находилось доселѣ подъ сомнѣніемъ, см. Кубарева изслѣдованіе о Патерикѣ с. 3 и 7, въ

Послание митрополита *Иоанна* къ Римскому Папѣ Клименту III (1080—1100) о опрьсноцѣхъ, писанное первоначально по-гречески, и переведенное въ то же время на славянской языкъ. ¹⁹³

Послание или поучение *Володимера Мономаха* (1098 г.), ¹⁹⁴ духовная или лучше сказать его **АВТОБЮГРАФИЯ**, въ коей живо представляется намъ вообще древняя княжеская жизнь и занятія, кромѣ драгоценныхъ подробностей, относящихся лично до этого примѣчательнѣйшаго князя въ нашей древности. ¹⁹⁵

Два посланія митрополита *Никифора* къ В. К. Володимеру Мономаху: 1) объ отступленіи Латинъ

ЧОПДР. 1847. Также у ФИРЦ. ч. I, с. 62, по 2 изд. О второмъ сообщилъ извѣстіе Шевыревъ въ ПКМ., ч. II, с. 38, и окончательно Еп. Макарій ЧИС. с. 252 и проч.

¹⁹³ Напечатано Калайдовичемъ въ ПРС. с. 206—218. Изсѣдованіе о немъ Проф. Неволина въ НОРЯ., т. II, с. 95—101. Въ УЗОР. Проф. Григоревича, т. I, отд. III, с. 1—20. Этого митрополита Иоанна считаютъ Грекомъ, но какимъ образомъ о Грекѣ могъ бы Несторъ отозваться слѣдующимъ образомъ: 1089. Бысть Иоанъ мужъ *хытръ* книгамъ и ученью, мплюстивъ... смѣренъ же и кротокъ, мблчливъ, *рѣчистъ же*, книгами святыми утѣная печальная, и сякого не бысть преже въ Руси, и по немъ не будетъ сякъ. Какимъ образомъ Грекѣ могъ прославиться своимъ краснорѣчіемъ между Русскими, не зная Русскаго языка. Прибавимъ къ тому, что другое сочиненіе М. Иоанна (см. ниже—Правило), мы имѣемъ только на Русскомъ языкѣ. Не былъ ли М. Иоаннъ Болгаринномъ, знавшимъ какъ Греческій, такъ и Русскій языкъ, въ одинаковой степени?

¹⁹⁴ О времени его сочиненія предложится особое изсѣдованіе въ VIII или IX томѣ изсѣдованій.

¹⁹⁵ СРЛ. т. I, с. 100—105. Кар. II, с. 161 пр. 230. ДВМ. изданіе графа А. И. Мусина-Пушкина, который первоначально нашелъ этотъ важный памятникъ. ШИРС. т. II, 190 и проч.

отъ православной церкви, 2) о постъ и вообще о нравственности, съ похвалою добродѣтелямъ Мономаховымъ. ¹⁹⁶

Посланіе инокѣ *Феодосія* (знакомаго съ Омирскими и риторскими книгами) князю Святошу при переведенномъ имъ посланіи Папы Леонтія къ Флавіану архіепископу Константинопольскому на Евтихія суемудраго и единомыслениковъ его. ¹⁹⁷

Симона, Епископа Владимирскаго (1215—1226) къ Поликарпу, черноризцу Печерскому посланіе, исполненное высокихъ нравственныхъ правилъ и чистыхъ понятій о достоинствѣ епископскаго званія, ¹⁹⁸ съ примѣрами изъ жизни Печерскихъ угодниковъ. Оно вошло въ составъ Печерскаго патерика, равно какъ и слѣдующее:

Посланіе *Поликарпа* къ Печерскому архимандриту Акиндину. Здѣсь авторъ описываетъ житія другихъ Печерскихъ угодниковъ, какъ слышалъ ихъ отъ того же преосв. Симона, со включеніемъ многихъ историческихъ подробностей. ¹⁹⁹

¹⁹⁶ Напечатано 1-е въ ПРС. с. 155—163, а 2-е въ РД., ч. I, с. 59—75, оба К. О. Калайловичемъ. См. у Кар. II, с. 168.

¹⁹⁷ Найдено Пр. Бодянскимъ въ харатейномъ сборникѣ Царскаго ЧОИР. 1848. годъ 3, N 7, с. XVII.

¹⁹⁸ ПРС. с. 242—257. См. Кубарева въ разсужденіи о Патерикѣ ЧОИДР. 1847.

¹⁹⁹ Оба эти краснорѣчивые памятники древней Русской словесности не изданы до сихъ поръ по древнѣйшимъ спискамъ. Кубаревъ сдѣлалъ всѣ приготовительныя работы, и должно желать, чтобъ онъ получилъ средства издать свой трудъ, котораго прекрасные жюлоги видѣли ученые въ изданіяхъ Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. РИС. К. 4. ЧОИДР. 1847. N 9, с. 9. о Поликарпѣ см. Кар. III, пр. 171.

СЛОВО или посланіе *Даніила* Заточеника, вѣроятно, по мнѣнію Калайдовича, къ К. Юрью Долгорукому, исполненное пословицъ, поговорокъ и изреченій, кои свидѣтельствуютъ о множествѣ ихъ въ общемъ употребленіи, и слѣдовательно о степени, на коей находилась житейская мудрость его времени. ²⁰⁰

ПОУЧИТЕЛЬНЫЯ СЛОВА.

Поученіе архіепископа (Новгородскаго) *Луки* (Жидята) (1036, 1058) къ братіи. ²⁰¹

Слова *Иларіона*, перваго изъ русскихъ митрополита Кіевскаго. ²⁰²

Слова *Феодосія*, игумена Печерскаго, послѣ многихъ разнорѣчій, догадокъ, сомнѣній и вопросовъ, поступаютъ наконецъ въ число источниковъ нашей исторіи, какъ памятники языка и образа мыслей. Вотъ что говоритъ о нихъ Пр. Макарій, которому критика обязана въ особенности приведеніемъ въ ясность этого вопроса: вообще видно, что сочиненія Пр. Феодосія написаны не на какія либо отвлеченныя или произвольно придуманныя темы, а соответственно современнымъ потребностямъ, и потому, изображая въ себѣ умъ и сердце самаго писателя, не мало обрисовываютъ и его время. ²⁰³

²⁰⁰ Напечатано Калайдовичемъ въ ПРС. с. 225—240. См. у Карамзина о немъ въ приложеніяхъ къ VIII т. с. 159; у Шевырева, ч II, с 159 и проч.

²⁰¹ Издано Проф. Тимковскимъ въ РД. ч. I, с. 3—8.

²⁰² Въ первый разъ имя его (Иларіона, митрополита Кіевскаго), какъ сочинителя Слова, найдено мною въ харатейномъ сборникѣ А. И. Лобкова, и объявлено съ возглашеніемъ: слушайте, слушайте, въ Москвитянинѣ 1843 г. Ч. III, с. 552. Послѣ найдены другія его сочиненія (см. ниже) и напечатаны въ ТСО. 1844, ч. II, съ превосходнымъ изслѣдованіемъ профессора Горскаго.

²⁰³ ЧЯС. с. 261.

Слова Кирилла, Туровскаго Епископа, современника Великому Князю Андрею Боголюбскому, драгоценныя по своимъ мыслямъ, языку и краснорѣчію, открытыя первоначально незабвеннымъ Калайдовичемъ, столько извѣстны изъ его изданія, и разсужденія къ оному приложеннаго, ²⁰⁴ а равно изъ лекцій профес. Шевырева, ²⁰⁵ что мы не считаемъ нужнымъ здѣсь о нихъ разпространяться. Замѣтимъ только, что кромѣ напечатанныхъ въ ПРС., встрѣчаются еще многія въ старыхъ сборникахъ. ²⁰⁶ См. ниже.

Я имѣлъ счастье присоединить къ этому отдѣленію *нѣсколько древнихъ словъ* (14), найденныхъ мною въ одномъ изъ монахъ сборниковъ въ 1843 году, ²⁰⁷ и напечатанныхъ съ переводомъ въ Москвитянинъ 1851 г. № 6, по Лаврскому харатейному списку. Это—слова, «дышущія простотою, искренностію, кротостію, и живо изображающія характеръ древней церкви и духовенства, и патріархальность ихъ отношеній между собою.»

Тогда же найдено было мною въ одномъ сборникѣ XV вѣка слово неизвѣстнаго сочинителя, произнесенное до Тагаръ, въ день Св. Бориса и Глѣба. ²⁰⁸

Есть еще множество этихъ произведеній древней Русской словесности, кои таятся безъ имени сочинителей, и даже подъ чужими именами въ разныхъ нашихъ

²⁰⁴ ПРС. с. 1—XLI.

²⁰⁵ ИРСШ. ч. II, с. 122—241.

²⁰⁶ Одно напечатано въ Москвитянинъ 1844 г. ч. I, с. 245. См. въ ЧЯС. с. 137, 221 и 230.

²⁰⁷ Объявленіе объ открытіи см. Москвитянинъ 1843, ч. IV, с. 44 въ Смѣси.

²⁰⁸ Прилагаю ниже замѣчаніе объ этомъ словѣ, напечатанное мною при отрывкѣ изъ онаго въ Москвитянинъ, 1843 г. ч. VI, с. 413.

сборникахъ. Въ короткое время, едва прикоснувшись къ нимъ имѣлъ я счастье найти нѣсколько важныхъ свидѣтельствъ.²⁰⁹

Нѣкоторыя сочиненія этого рода начинаютъ выходить мало по малу на свѣтъ, таково слово о родахъ и роженицахъ, подавшее поводъ къ столь многимъ толкамъ о древней мифологіи.²¹⁰

Любопытные могутъ найти много поучительныхъ указаній въ описаніи Румянцовскаго музея, изданномъ Востоковымъ, и найдутъ еще болѣе въ описаніи Синодальной бібліотеки, которое печатается гг. Горскимъ и Невоструевымъ.

ВОПРОСЫ И ОТВѢТЫ.

Юлианъ, митрополита Русскаго (1080—1089), нареченнаго пророкомъ Христа, написавшаго правило отъ святыхъ книгъ вкратцѣ, Іакову черноризцу.²¹¹

Вопросы черноризца Кирика Новгородскому Епископу *Нифонту*, (сконч. въ 1156 г.), съ его отвѣтами, также отвѣтами игумена (послѣ Епископа) *Аркадія* (сконч. 1163 г.), Архіепископа *Или*, (вступившаго въ управленіе Новгородскою паствою послѣ Аркадія), какого-то владыки *Савина*, *Клима*, игуменъ *Маринъ*, и Епископскаго (Нифонтова) черница *Луки-Евдокима*.

²⁰⁹ Въ Москвитянинахъ имѣлъ я очень часто случай обращаться на нихъ вниманіе молодыхъ любителей исторіи. Москвитянинъ 1843 г. Ч. III, с. 551. Ч. V, с. 429 и проч. См. ниже—мнѣніе о томъ проф. Горскаго, въ письмѣ по поводу вышеупомянутыхъ открытій, напечатанномъ въ Москвитянинѣ 1843 года, N 10. См. ниже. ФИРЦ. ч. I, с.

²¹⁰ ПКМШ. Ч. II, с. 33. КАЮ. К. 2, О., с. 97—122, статья Проф. Срезневскаго. Онъ же въ Москвитянинѣ 1851, N 5, с. 52.

²¹¹ РД. Ч. I, с. 86—103.

Въ вопросахъ и отвѣтахъ заключаются любопытныя извѣстія о многихъ обычаяхъ, остаткахъ язычества и признакахъ суевѣрія, вообще о духъ времени и личности совопросниковъ.²¹²

Прибавленіе къ церковному уставу о причащеніи и проч. Новгородскаго Архіепископа *Иліи* (1165—1186) вмѣстѣ съ Бѣлогородскимъ Святителемъ (можетъ быть *Максимомъ*).²¹³

Ж И Т І Я.

Лѣтописателя *Нестора* житіе Св. Князей Бориса и Глѣба.

Его же житіе игумена Печерскаго *Феодосія*.

Важнѣйшія сочиненія, особенно послѣднее, даже въ литературномъ отношеніи, не только въ историческомъ, представляющее черты древней жизни во всѣхъ почти ея проявленіяхъ, съ драгоценными подробностями о великихъ князьяхъ, *Изяславъ* и *Святославъ*, о Св. *Антоніи*, и о многихъ ихъ современникахъ, также обвинокахъ Печерскихъ.²¹⁴

Миѣха Іакова, житіе В. К. *Володимера*.

Его же житіе Св. Бориса и Глѣба, заключаютъ нѣсколько любопытныхъ извѣстій, лишнихъ противъ сочиненій *Нестора*, и также нѣсколько разнорѣчій.²¹⁵

²¹² Напечатаны *Кляйдовичемъ*, ПРС. с. 165—203, но не вполне, см. примѣчаніе на с. 263. У Кар. II, пр. 380.

²¹³ Напечатано въ ПРС. с. 220—224. Кар. II, пр. 267.

²¹⁴ Оба приготовлены къ печати по многимъ сравненнымъ спискамъ *А. М. Кубаревымъ*. См. отрывки имъ издадныя въ РИС. Ч. IV, с. 418—480, при разсужденіи о *Несторѣ*. Мое особое разсужденіе о житіи Св. *Феодосія* въ историческомъ отношеніи будетъ напечатано въ VIII или IX т. Изслѣдовацій.

²¹⁵ Послѣднее житіе сохранилось въ харатейномъ спискѣ XIV вѣка со множествомъ рисунковъ. Я имѣлъ честь обратить на него вниманіе

(Житія Печерскихъ угодниковъ заключаются, какъ мы уже сказали, въ лѣтописи Несторовой, житіи Св. Θεодосія, въ посланіи Симона къ Поликарпу, и Поликарпа къ Акиндину. Изъ всѣхъ этихъ сочиненій, съ присоединеніемъ сказанія Симонова о созданіи церкви Печерской, составленъ впоследствии Кіевскій патерикъ)²¹⁶

Многія житія пропали, изъ коихъ особенно жаль житія Антоніева, Печерскаго, о которомъ упоминають часто и Несторъ и Симонъ.²¹⁷ Немогу иначе объяснить себѣ этой удивительной утраты, при такомъ множествѣ рукописныхъ патериковъ, любимаго чтенія въ древности, какъ предположеніемъ, что всѣ они происходятъ изъ одного источника, то есть одной рукописи, принесенной съ юга на сѣверъ, и незаклучавшей по какой-нибудь случайной причинѣ житія Антоніева. Но какъ не сохранилась она на югѣ? Вслѣдствіе совершеннаго опустошенія Татарскаго, на которое ссылаются сами издатели печатнаго патерика въ 1661 году. А можетъ быть оно и найдется, вмѣстѣ съ лѣтописью Вольинскою, въ какомъ-нибудь собраніи рукописей въ Галлиціи, на Волыни, въ Подоліи, въ Бѣлоруссіи, куда еще не проникали Русскіе изслѣдователи!

археологическаго общества еще въ 1850 году, убѣждая издать оное. Мое мнѣніе, изъ коего читатели увидятъ всю важность, пользу и необходимость этого изданія, см. ниже на с. 409.

Общество *впоследствии* рѣшилось на это изданіе, и мы надеемся получить его вскорѣ.

²¹⁶ См. Изслѣдованіе Кубарева о Патерикѣ въ ЧОНДР. 1847. № 9.

²¹⁷ Тамъ же с. 14.

РАЗСУЖДЕНИЯ

Иларіона, митрополита Кіевскаго, (посвящ. въ 1051 г.), о законѣ Моисеомъ даннѣмъ ему и о благодати и истинѣ Іисусъ Христомъ бывшимъ, къ которому присовокуплена

ПОХВАЛА (похвальное слово) кагану нашему Владимиру, отъ него же крещени быхомъ, и молитва къ Богу отъ всеа земля нашей. ²¹⁸

РАЗСУЖДЕНИЯ Кирилла Туровскаго, подъ заглавіемъ притчей, сказаній и повѣстей, помѣщенныя при его словахъ напримѣръ: о душѣ и тѣлѣ, о преступленіи Божіихъ заповѣдей, о премудрости и проч.

МОЛИТВЫ.

Молитвы Митрополита Иларіона.

— Кирилла Туровскаго. (См. о нихъ въ ПРС., с. XXXI).

²¹⁸ ТСО. 1844. Ч. II, въ прибавленіяхъ; у Шевырева въ ИРС. Ч. II, с. 18 и проч. Приведемъ сужденіе о нихъ проф. Горскаго, которому словесность наша обязана за открытіе и объясненіе этихъ славныхъ памятниковъ: Слово показываетъ въ сочинителѣ глубокое познаніе догматовъ Вѣры, обширную начитанность въ Св. Писаніи, знаніе исторіи церкви, сильное христіанское чувство, свѣтлый умъ, живое воображеніе, и вообще великаго духовнаго оратора. Какъ тонко и вѣрно изображаются имъ отношенія закона и благодати въ символическихъ образахъ Агари и Сарры, какъ часто и счастливо проповѣдникъ пользуется словами Священнаго Писанія изъ псалмовъ и пророчествъ, вообще изъ Ветхаго и Новаго Заветовъ. Какъ хорошо приводитъ онъ замѣчаніе, что въ Іерусалимѣ долгое время не было Епископовъ изъ необрѣзанныхъ! Какъ живо возбуждается его чувство, когда говоритъ онъ о Св. Владимирѣ! Какъ сильна его молитва! Не говоримъ о правильности расположенія, развитія, мыслей, объ остроумныхъ сравненіяхъ и оборотахъ рѣчи, о силѣ и обиліи слова.

П У Т Е Ш Е С Т В І Е.

Паломникъ или хожденіе Данила, Русьскія земли игумена.²¹⁹ Сей путешественникъ, по справедливому замѣчанію Карамзина, могъ быть Юрьевскимъ Епископомъ Даниломъ, поставленнымъ въ 1113 году. Это есть древнѣйшее Русское описаніе Святыхъ мѣстъ. Даніиль поставилъ лампаду надъ гробомъ Спасителя, и записалъ въ обители Св. Саввы для помннанія на ектеніяхъ имена князей Русскихъ: Святополка-Михаила, Володимера-Василія, Давида Святославича, Олега-Михаила, Святослава-Папкратія и Гльба Минскаго. Многіе знатные Кіевляне и Новгородцы находились тогда въ Иерусалимѣ.

П О Э М А.

СЛОВО О ПОЛКУ ИГОРЕВѢ, (1184 г.), кроме красотъ историческихъ, представляетъ многія важныя черты древняго быта, образа жизни, чувствованій и понятій, равно какъ и языка, сообщаетъ важныя свѣдѣнія о многихъ древнихъ князьяхъ, ихъ подвигахъ и славѣ, изображаетъ живо главныхъ враговъ нашихъ того времени, Половцевъ.²²⁰

²¹⁹ Кар. т. II, пр. 211. Паломникъ напечатанъ у Сахарова въ его ПРЛ. Недавно г. Норовъ объяснилъ нѣсколько темныхъ мѣстъ въ путешествіи. Давно уже ученая литература ожидаетъ критическаго изданія отъ г. Коркунова.

²²⁰ Найдено первоначально Гр. Мусинымъ-Пушкинымъ и издаво съ его единственнаго списка (въ 1812 г. сгорѣвшаго). Многіе ученые послѣ испытывали надъ нимъ свои силы и содѣйствовалъ его объясненію. Исчисленіе ихъ см. у Шевырева. Последніе опыты, самыя удачныя, принадлежатъ г. Максимовичу. Часть ихъ напечатана въ Москвитинѣхъ. Нѣкоторыя свои замѣчанія объ этомъ важномъ, и во многихъ отношеніяхъ единственномъ, памятникѣ отлагаю я до VIII или IX тома изслѣдованій.

Вотъ сколько осталось намъ памятниковъ удѣльнаго періода, до Татаръ. Множество пропало, и слѣды ихъ мы заметили по возможности въ оставшихся произведеніяхъ.

Скажемъ нѣсколько словъ вообще о достоинствахъ исчисленныхъ сочиненій. Всѣ онѣ отличаются въ высшей степени правдивостію, искренностію, и отсутствіемъ всякихъ постороннихъ цѣлей — въ этомъ родѣ онѣ представляютъ единственное явленіе въ Европейской литературѣ. Шлецеръ отдавалъ уже преимущественно нашимъ лѣтописямъ предъ западными, слишкомъ хорошо ему извѣстными, предъ всѣми прочими, а онъ зналъ ихъ и невольно и въ худыхъ спискахъ? Что сказалъ бы онъ увидя изданія Археографической комиссіи, увидя всѣ источники, открытые въ послѣднее время. Сочиненія духовнаго содержанія, посланія, слова и житія, представляютъ все безъ исключенія такое сердечное участіе, и вмѣстѣ такое глубокое убѣжденіе въ истинахъ христіанской религіи, соединенное съ такимъ искреннимъ чувствомъ человеколюбія, что подають высокое понятіе о нравственномъ состояніи того народа, который могъ имѣть такихъ представителей, и въ такомъ множествѣ.

Предложенный ихъ списокъ можемъ мы умножить значительно, присоединя къ нему тѣ лица, которыхъ образованіе, такъ или иначе, намъ документально извѣстно, начиная съ сыновъ Ярослава, читавшаго и переписывавшаго книги день и ночь, какъ мы видѣли:

Святославъ, для котораго написанъ извѣстный сборникъ, по образцу Болгарскаго Симеонова, братъ его

Всеволодь, знавшій пять языковъ, Мономахъ, известный намъ даже по сочиненіямъ, Свѣтоша, имѣвшій многія книги, Андрей Боголюбскій, который переписывался съ Кирилломъ Туровскимъ, Константинъ Всеволодовичъ, о книжныхъ богатствахъ котораго имѣлъ свидѣтельства Татищевъ, затворникъ Никита, Григорій, творецъ Каноновъ, игуменъ Сильверстъ, списывавшій, а можетъ быть и продолжавшій Песторову летопись, Тимошей книжникъ, о которомъ свидѣтельствуеть Волинская летопись, и проч.

Само духовенство восполнялось безпрестанно изъ свѣтскихъ званій; не могли же вдругъ духовные получать въ монастыряхъ свое образованіе, еслибъ сначала своей жизни не были приготовлены къ его воспріятію: слѣдовательно весь народъ стоялъ на значительной степени нравственнаго и умственнаго образованія.

На какомъ же основаніи созидалось наше древнее образованіе?

Священное писаніе на родномъ языкѣ — вотъ что было краеугольнымъ камнемъ нашего образованія, какъ мы имѣли случай уже нѣсколько разъ замѣтить; вотъ великое благодѣяніе, которое Богу угодно было низпослать Россіи, и которое сторицею вознаграждаетъ другіе недостатки.

Безсмертные Славянскіе первоучители Кирилль и Меѳодій, и ихъ преемники, обогатили Славянскій народъ сокровищами Слова Божія. Всѣ книги Ветхаго и Новаго завета были переведены ими, потомъ богослужебныя книги—часословъ, служебникъ, требникъ,

октоихъ Дамаскина, и проч. ²²¹ *Меодій* написалъ еще, по разысканіямъ Шафарика, поученія, раздѣленные на 8 книгъ, и въкоторыя житія Святыхъ. ²²²

Клименту принадлежатъ похвальныя слова на праздники всего года, ²²³ житія и подвиги знаменитыхъ отцевъ, цвѣтная тріодь.

Болгарскій Епископъ *Константинъ* перевелъ Слова на аریانъ, Аванасія Александрійскаго, выборъ словъ изъ Златоуста, и проч.

Сочиненія и переводы *Юанна Экзарха* Болгарскаго, (Шестодневъ, переведенный изъ сочиненій Св. Василия, съ собственными дополненіями, богословія и діалектика или философія Юанна Дамаскина. его же грамматика, поучительныя слова). ²²⁴

²²¹ Въ словѣ Иларіоновомъ, замѣчаетъ пр. Горскій, приводятся мѣста изъ Ветхаго завета: изъ книгъ Бытія Судей, Псалмонъ, Исая, Даніила, Іосія, Малахія, Исуса сына Сирахова. Этимъ доказываетел, что у насъ исначала былъ полный переводъ Ветхаго завета. Припомнимъ еще, что пишетъ Поликарпъ (въ началѣ XIII столѣтія): о затворникъ Никитѣ (ок. 1078 г.): а не можаше никто стяжаться съ нимъ книгами Ветхаго завета—весь бо изъустъ имъаше: Бытіе, Исходъ, Левгити, Числа, Судія, Царства и вся Пророчества по чину, и вся книги Жидовскія» Рук. Троиц. Лавры, Патерикъ Печерскій.

²²² См. въ Москвитянинъ, 1848, Славянскіе первоучители, Шафарика, также въ ЧОИДР. 1848, Разцвѣтъ Славянскої письменности въ Булгаріи, N 7, с. 37—59. Статя Проф. Горскаго въ Москвитянинъ N 6, 1845, Проф. Филарета Харьковскаго въ ВОИР. 1846 N 4.

²²³ Литература ожидаетъ ихъ отъ г. Ундольскаго, который собралъ ихъ изъ многихъ списковъ.

²²⁴ См. обильное многоразличными указаніями предисловіе Калайдовича къ его изданію Юанна Эксарха.

Григорій, Болгарскій попъ, перелезь для Болгарскаго царя Симсона краткую, гражданскую и церковную Исторію, въ которой замѣчательнъ разсказъ о разореніи Трои.

Тогда же или вскорѣ (ибо мы имѣемъ древнѣйшія рукописи, принадлежащія къ XI и XII столѣтій) переведены были многія толкованія Священнаго писанія: на Псалтирь, Пророчества, Евангеліе, и Апостолъ.

Писанія Іоанна Златоустаго, Григорія Бѣгослова, Василія Великаго, Афанасія Александрійскаго, Григорія Папы Римскаго, Ефрема Сирина, Исаака Сирина, Іоанна Лествичника, мы знаемъ по рукописямъ этого времени.

Всѣ эти сочиненія писались и переписывались, перечитывались, какъ въ монастыряхъ, такъ и вездѣ по домамъ. Множество рукописей, оставшихся послѣ пожаровъ, опустошеній и прочихъ превратностей, съ дѣйствіями послѣдняго невѣжества включительно, служатъ неоспоримымъ доказательствомъ о повсемѣстномъ разпространеніи грамотности, до Татаръ.

Намъ остается сказать нѣсколько словъ объ исчисленныхъ выше памятникахъ нашей древности, какъ объ источникахъ Исторіи, въ дополненіе къ 1 главѣ IV тома, гдѣ рѣзсмотрѣны были нами подробно лѣтописи. Всѣ они болшего частію духовнаго содержанія, но представляя духъ народа, образъ мыслей и дѣйствій его достойныхъ представителей, степень ихъ пониманія высшихъ истинъ, нравственныя правила, въ общемъ оборотѣ бывшія, — представляя языкъ въ его

движеніи празвитіи,—доставляють изслѣдывателю важныя данныя для его соображеній. Нельзя сказать, чтобы въ нихъ отсутствовали совершенно и историческія собственныя свѣдѣнія: нѣтъ ни одного памятника, который бы не научилъ чему-нибудь внимательнаго и опытнаго изслѣдователя. Вездѣ разсыпаны золотыя крупницы—умѣйте ихъ находить, собирать и понимать! А законы, а договоры, а житія, а Мономахово поученіе, Слово о полку Игоревѣ? ими восполняются достаточно пробѣлы лѣтописей.

Присоединимъ предисловія и послѣловія въ разныхъ рукописяхъ, пѣсни, пословицы, обычаи, суевѣрія, сказки, формы языка, отыскиваемыя и разбираемыя молодыми изслѣдователями, и согласимся, что жаловаться мы не имѣемъ права, а должны заниматься прилежно, изучать историческія современныя литературы нашихъ единоплеменниковъ, а потомъ сосѣдей,—и мы получимъ ясное понятіе о нашихъ предкахъ и объ ихъ исторіи!

Къ примѣчанію 208.

Вотъ прекрасная задача для нашихъ духовныхъ ученыхъ: сличить всѣ древнія проповѣди, разбѣяныя въ сборникахъ, торжественникахъ, прологахъ, житіяхъ, съ Греческими подлинниками, и сказать, которымъ (проповѣдямъ) ихъ (подлинниковъ) не найдется. Филологи, получивъ эти указанія, приложатъ свои доказательства, какія слова носятъ на себѣ признаки сочиненія, и какія обличаютъ переводъ; къ какому времени принадлежатъ онѣ, судя по тѣмъ или другимъ оборотамъ. Историки заберутъ справки, сообщать извѣстія по лѣтописямъ, кто, въ какое-то время, извѣстенъ былъ познаніями или краспорѣчіемъ, и тому под.

Раздѣленіе труда въ настоящемъ состояніи Русской Исторіи необходимо, и очень безразсудны, близоруки тѣ, которые думаютъ одни сдѣлать все; которые полагаютъ, что никто кромѣ ихъ ничего дѣлать не можетъ.

Судьба за то и наказываетъ ихъ, посылая драгоценнѣйшіе, важнѣйшіе документы, противъ коихъ иной томъ ничего не значить, въ руки скромныхъ, искреннихъ друзей Русской Исторіи. Всякому свое! Ты хорошій корректоръ: благодарность тебѣ, и честь, и слава, за исправную корректуру, но не берись говорить объ учености, въ которой ты аза не знаешь! Не смѣй толковать вкось и вкривь о классическихъ изданіяхъ, которыхъ ты не видывалъ. Ты вѣрный читальщикъ—благодарность тебѣ, и честь, и слава, за пріобрѣтенное искусство, приносящее столько пользы наукъ; но не думай, чтобы никто другой не умѣлъ читать, какъ и ты, и будь увѣренъ, что хорошо прочтенное тобою другой можетъ понять и оцѣнить иногда лучше тебя. Выходи сто дѣлателей на поле Русской Исторіи, и всякому найдется довольно дѣла, и всякій можетъ дѣлать открытія и списать себѣ честь и славу, принести пользу! Одинъ найдетъ, а другой оцѣнить, растолкуетъ, почему найденное важно. Кто любитъ Исторію, тотъ радъ открытію не заботясь о томъ, самому ли посчастливилось сдѣлать его, или другому.

Отрывки изъ письма ко мнѣ (1843) Проф. Горскаго.

Радуюсь отъ всей души вашимъ открытіямъ. Дорожу каждой строкой о нихъ. Видно въ недрахъ земли Русской хранятся не одни самородки золота. Я здѣсь перечитываю и пересматриваю Лаврскія рукописи. Открывается, что у насъ, едва ли не изначала, былъ свой курсъ проповѣдей на цѣлый годъ, и кажется, не одинъ. Что это было издревле, на это служить доказательствомъ опроверженія въ нѣкоторыхъ словахъ языческихъ суевѣрій и

обрядовъ. Что это цѣлый рядъ проповѣдей, это видно изъ ихъ правильной преемственности по временамъ въ рукописяхъ. Что такой порядокъ поученій былъ не одинъ, это доказывается тѣмъ, что не во всѣхъ рукописяхъ встрѣчаются однѣ и тѣже поученія.

Правда, многія изъ оныхъ поученій надписываются именами какихъ-нибудь великихъ учителей Греческихъ, напримѣръ Златоуста, Василия Великаго и друг., но сличеніе съ известными твореніями сихъ мужей, простой складъ рѣчи легкой, не переводной, краткіе періоды, разсужденіе въ одномъ поученіи о многихъ предметахъ, и при всемъ томъ, краткость въ сравненіи съ Греческими славами и бесѣдами, указанія на народныя обычаи во многихъ поученіяхъ, часто даже ссылки на самихъ учителей церкви, все это обличаетъ во многихъ поученіяхъ, приписываемыхъ не Русскимъ, Русскихъ проповѣдниковъ.²²⁴ Отъ чего же произошло такое смѣшеніе?—Происхожденіе въ которыхъ словъ такого рода можно объяснить тѣмъ, что первоначально составлены были извлеченія изъ писаній Восточныхъ отцевъ на каждый воскресный день и на другіе праздники, по примѣру печатаемаго Слова Кирилла Туровскаго; къ заимствованному изъ Златоуста или изъ другаго какого-либо учителя церкви проповѣдникъ прибавлялъ свое вступленіе, свое заключеніе. Отъ того его Слово, по главному содержанію, не принадлежало собственно ему, и надписывалось именемъ того учителя церкви, которымъ онъ пользовался. Здѣсь Русскій цвѣтъ отражается болѣе въ этихъ придаточныхъ статьяхъ. Но по примѣру сихъ Словъ, или потому, что вмѣстѣ съ такими словами стояли въ первыхъ собраніяхъ поученій, избранныя изъ какого-либо отца, и собственно Русскія, или Славянскія, стали

²²⁴ Я забылъ сказать, что наши Русскіе проповѣдники любили говорить притчами составляя ихъ сами, болѣе или менѣе искусно. Опытъ этого можно видѣть у Кирилла Туровскаго.

подписываться такими же именами, хотя не принадлежали нисколько Златоусту или кому другому из Греческих отцевъ. Русскому проповѣднику нуженъ былъ авторитетъ, который и давало ему имя великаго учителя. Его оправдывала въ семь случаевъ та мысль, что онъ пользуется симъ именемъ не для себя, не для своихъ выгодъ, но для блага своихъ ближнихъ, что его ученіе дѣйствительно одно и тоже съ ученіемъ древнихъ Отцевъ церкви.

Я видѣлъ слово, которое надписывается такъ: слово Исаи Пророка, истолковано Иваномъ Златоустомъ, о поставляющихъ вторую трапезу роду и рожаницамъ. Все оно направлено противъ извѣстнаго суевѣрія народнаго, которое обличается еще въ отвѣтахъ Нифонта Кирику, въ словъ нѣкоего христіолюбца. Между тѣмъ оно приписывается Пророку Исаи потому, что слово его противъ требъ языческихъ приводится противъ нашихъ народныхъ суевѣрій, а имя Златоустаго здѣсь употреблено едва ли не какъ имя наилучшаго толкователя.²²⁶

Къ примѣчанію 207.

Слово въ день св. Бориса и Гльба, о которомъ говорено выше, с. 393, начинается такъ: Слышите, Князи, противящеся старѣйшей братьи, и рать въздвижуше, и поганя на свою братью возводяще! Не обличилъ ти есть Богъ на страшнѣмъ судищи, како святой Борисъ и Гльбъ претерпѣста брату своему не токмо отъятіе власти, но отъятіе живота. Вы же до слова брату стерпѣти не можете, и за малу обиду вражду смертоносную воздвижете, помощь пріемлете отъ поганыхъ на свою братью.

²²⁶ См. подобныя мысли у Сухомлинова, ПЧЯС. с. 159: о псевдонимахъ въ древней Русской словесности. Срезневскій, на оборотъ, подозрѣваетъ чужое происхожденіе въ нѣкоторыхъ Русскихъ произведеніяхъ, ib, с. 230. Срав. выше, с. 403.

Посль этого проповѣдникъ обращается къ Священному писанию, и представивъ изъ него доказательства, продолжаетъ: познайте, Князи, свое величество и свою честь. Князя дѣда имате святаго Володимера, приведше къ Богу тысяща тысящами и тмы тмами дунь праведныхъ! Каку братью имате сиа великыя чудотворца Бориса и Глѣба. Сима поревнуите, сею образъ имѣйте, сима накажетесе. Аще ли сотона коли вражду ввержетъ между братьею, да помянетъ сею святою, како смерть улюбиша паче прияти, нежели вражду удержати, и тѣ, кто претерпыитъ, и миръ преже начнетъ, то сима отъ Бога равну мзду примешь.

Скажу вы притчыю о семь не въ чюже странѣ бывшию. Давидъ Святославичъ, а Святославъ Ярославичъ святаго Бориса и Глѣба братъ,²²⁷ тотъ Да(видъ) ни с кѣмъ не имѣаше вражды; аще кто нань рать вздвигнетъ, онъ же покорениемъ своимъ рать уставляше, княжаше въ Черниговѣ въ большемъ княженѣи, понеже бо старій братъи своей. Аще кто кривду створяше къ нему отъ братья, онъ же все на собѣ притираше; кому ли крестъ цѣловаше, въ весь животъ свой не сступаше; аще кто к нему не исправляше, онъ же одинако исправляше, никого приобидѣ, ни зла сотвори. Братъя же его, видяще тако суща, вси слушахуть его, яко отца, и покарляются ему, яко господину. Въ велицѣ тишинѣ бысть княженіе его.

.... Речеть ми кто, яко жены не имѣ, но и дѣти имѣаше: преподобный Никола Сятоша его сынъ бѣ, и ина два сына. Или речеть кто, яко дому не имѣ, того ради заповѣдь Господню исправити возможе. Многожды бо слышахъ пѣкыя невѣгласы глаголюща: съ женою и съ чады своими не можемъ спастися. Се бо Князь не единъ домъ имѣаше, но многи. Князь всей земли Черниговской запо-

²²⁷ Нельзя рѣшить, ошибка ли это переписчика или проповѣдника. Святославъ Ярославичъ, отецъ Давида, былъ двоюродный племянникъ Борису и Глѣбу Володимировичамъ, а не братъ.

вѣдъ владычню исправи въ всемъ животѣ своемъ, ни съ кѣмъ вражды имѣ.

Заключеніе: Постыдитесь враждующи на братью свою и на единовѣрники своя, въстрепещете, въсплачете предъ Богомъ, паки славы отпадаете за едино злопомненіе, но не дай же вы Господь се слышавшимъ отпасти славы съ сима страсготерпцема, еюже днесъ убіеніа празднуемъ, еюже чудеса предъ очима вашима предлежитъ; сею прославимъ и проч.

Это слово драгоценно, во-первыхъ какъ древній памятникъ Словесности: оно, безъ сомнѣнія, говорено до Монголовъ, о коихъ помину нѣтъ, при Половцахъ, коихъ и надо разумѣть подъ погаными, призываемыми отъ князей другъ на друга. Монголовъ подъ погаными разумѣть нельзя, ибо по ходу, и смыслу всего слова видно, что земля Русская была свободна, притомъ во время Монголовъ поздно уже было вспоминать о Давидѣ Святославичѣ, умершемъ въ 1123 году, и вышедшемъ изъ народнои памяти. Преподобный Святоша, упоминаемый въ словѣ, служить отчасти указаніемъ времени, онъ упоминается въ послѣдній разъ въ 1142 году, и причтенъ къ лику святыхъ, вѣроятно, не близко своей кончины, какъ и самые Борисъ и Глѣбъ: следовательно слово говорено когда нибудь въ продолженіи послѣдней четверти XII или первой XIII столѣтія.

Во-вторыхъ, это слово драгоценно, какъ свидѣтельство высокаго, благороднаго участія Духовенства въ дѣлахъ князей, которыхъ оно торжественно, въ церкви, по праздникамъ учило добру и упрекало во злѣ, ко благу отечества.

Въ третьихъ, это слово драгоценно, какъ свидѣтельство, что Степенная книга составлялась, кромѣ эпохи основанія государства, изъ документовъ историческихъ, древнихъ и подлинныхъ, а не выдумывалась, какъ многіе у насъ полагаютъ со временъ Шлецера: она заключаетъ въ себѣ извѣстіе о Давидѣ Святославичѣ слово въ слово изъ этой проповѣди.

Къ примпчанію 214.

О т н о ш е н і е

въ ПЕТЕРБУРГСКОЕ АРХЕОЛОГО-ЭТНОГРАФИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО.

Въ библіотекѣ московской Синодальной типографіи хранится большая харатейная рукопись, конца XIII или начала XIV вѣка, въ коей между разными статьями духовнаго содержанія помѣщено житіе Св. Бориса и Глѣба, съ живописными изображеніями всѣхъ происшествій. Имѣю честь представить оныя въ вѣрныхъ и точныхъ спискахъ, хотя и не вполне отчетливыхъ, что касается до мелочей исполненія. Общество увидитъ, что эти изображенія, представляя древнюю нашу жизнь почти во всѣхъ ея явленіяхъ, составляютъ наивеличайшую драгоценность для нашей исторіи, не только для исторіи искусства, — драгоценность, которая равняется знаменитымъ Матильдинымъ коврамъ въ Байе. Здѣсь открываются передъ нашими глазами древнія зданія, церкви съ образами и крестами, дверями, окнами, крышами, украшеніями; одежда княжеская, боярская, воинская, простопародная, одежда епископовъ, священниковъ и діаконовъ, — ризы, эпитрахили, подризники, корзна, ферлзи, брони, нижнія порты, сорочки, воротники, шапки, сапоги, пояса; оружіе, шлемы, щиты, мечи, сабли, копыя, топоры, стяги взволоченные; утвари; стулья, столы, скамьи; посуда: сосуды, чашки, чары, рога (турьи), — шатры, саи, кола, сѣдла, узды, возжи, носилки, насады съ веслами, колоды, саваны и проч.

Я з ы к ъ.

(Письмо къ Н. И. Срезневскому).

Вы заставили меня измѣнить моимъ князьямъ на цѣлой вечерь, (такъ начиналъ я, занятый Біографическимъ словаремъ удѣльныхъ князей, настоящее письмо свое къ вамъ еще въ 1851 г.): увидѣвъ въ Извѣстіяхъ Русскаго Отдѣленія ваше изслѣдованіе о Новгородскихъ летописяхъ, я вздумалъ напечатать свою рецензію, вскорѣ послѣ ихъ изданія Археологической Коммиссіей, въ 1841 году, но остававшуюся до сихъ поръ въ моихъ бумагахъ по особымъ обстоятельствамъ, о коихъ рѣчь впереди. Съ этой цѣлю, я, послѣ вашихъ двухъ статей, принялся за чтеніе разсужденія г. Лавровскаго, по поводу котораго вы ихъ писали, а г. Лавровскій въ свою очередь привелъ меня къ вашимъ «Мыслямъ о Исторіи Русскаго языка», которыхъ, занятый исключительно удѣльнымъ періодомъ, я еще не читалъ, предоставляя себѣ это назидательное удовольствіе, вмѣстѣ съ нѣсколькими другими, по окончаніи моего труда. Тамъ, къ удивленію своему нашелъ я одно новое положеніе, которое совершенно меня взволновало, — положеніе, вполне согласное съ моими замѣчаніями, но *выведенное другими средствами, и обращенное совершенно къ другой цѣли.* Вечерняя измѣна увеличилась до новыхъ сутокъ, и я рѣшился передать вамъ немедленно свои мысли, тѣмъ

болѣе, что въ настоящее время, когда филологія наша оживотворилась дѣятельностью и трудами Академіи, эти мысли скорѣе и успѣшнѣе могутъ быть подвергнуты суду, и получить себѣ утвержденіе или осужденіе.

(Между тѣмъ этотъ примѣръ оправдываетъ отчасти мое воздержаніе отъ постороннихъ занятій, въ коемъ теперь, увлеченный занимательностію предмета, дѣлаю исключеніе).

Передамъ вамъ весь ходъ мыслей, въ ихъ послѣдовательности, какъ въ новомъ случаѣ, по поводу вашихъ разсужденій, такъ и въ прежнемъ, при моемъ размышленіи объ языкѣ летописей.

Въ разсужденіи г. Лавровскаго меня поразило слѣдующее мѣсто (с. 19):

Мнѣніе «что письменный языкъ Русскій въ древнее время былъ Церковно-Славянскій, что народный языкъ не могъ быть такимъ, какимъ встрѣчаемъ его въ памятникахъ, и духовныхъ, и свѣтскихъ, до XIII вѣка, уже опровергнуто, какъ не имѣющее основанія. Если народный языкъ, въ эпоху значительнаго отклоненія отъ Церковно-Славянскаго, прорывался неоднократно своими особенностями въ памятникахъ Церковно-Славянскихъ, за чистотой языка которыхъ постоянно сторожило духовенство Русское, то тѣмъ легче, тѣмъ естественнѣе, и тѣмъ несравненно въ большемъ количествѣ должны были отразиться особенности южно-Русскаго нарѣчія въ произведеніяхъ свѣтскихъ, писанныхъ нерѣдко рукою мірянъ, излагающихъ событія, заимствованныя часто изъ жизни чисто-народной. По ихъ (особенностей южно-Русскихъ)

*

не видно въ этихъ произведеніяхъ, значить, ихъ не было еще и въ языкъ; когда же появились онѣ въ послѣднемъ, то неизбѣжно стали выказываться и въ письменности.»

При этихъ словахъ г. Лавровскій ссылается на ваше изслѣдованіе, въ мысляхъ объ Исторіи Русскаго языка, гдѣ прочелъ я слѣдующее: (с. 95) «Прочное начало образованію книжнаго языка Русскаго, отдѣльнаго отъ языка, которымъ говорилъ народъ, положено было въ XIII—XIV вѣкѣ, тогда же, какъ народный Русскій языкъ подвергся рѣшительному превращенію древняго своего строя. До XIII вѣка языкъ собственно книжный — языкъ произведенийъ духовныхъ, языкъ летописей и языкъ администраціи, *былъ одинъ и тотъ же*, до того, что и слово Луки Жидяты, и поученія Иларіона, и Русскую Правду, и Духовную Мономаха, и Слово Даниила Заточника, и Слово о Полку Игоревомъ, и Грамоту Мстислава Новгородскаго, *нѣкоторые позволяли себѣ считать написанными одинаково на нарѣчій не Русскомъ, а Старославянскомъ*. Если бы языкъ народный въ то время, когда были писаны всѣ эти вещи, отличался отъ книжнаго, то онъ не могъ бы не показать себя хоть кое-гдѣ своими особенностями—по крайней мѣрѣ на столько, на сколько народныя языки западной Европы въ тоже время показывали свои особенности въ книжномъ Латинскомъ.»

То есть—вы утверждаете, что языкъ народный съ языкомъ письменнымъ въ это время былъ одинъ и тотъ же, и что въ немъ небыло ничего Малороссійскаго нынѣшняго.

Это положеніе есть совершенно новое, никогда никѣмъ у насъ прежде не сказанное, и я удивился, какимъ образомъ не произвело оно волненія въ нашемъ литературномъ и ученомъ мірѣ въ минуту своего произнесенія; я удивился, какимъ образомъ все наши профессора Русской Словесности и Славянскихъ нарѣчій не сочли своей обязанностию произнести о немъ свое мнѣніе, одобрить или осудить оное. Въ журнальной критикѣ, съ коею я тотчасъ справился, не нашель я ни одного отзыва: нашимъ міросозерцателямъ видно не до Русскаго языка!

Вы дѣлаете заключеніе изъ второй части вашего наблюденія: если въ языкъ не примѣчается ничего Малороссійскаго, слѣдовательно его и не было, а произошло оно, Малороссійское, уже впоследствии, начиная съ XIV вѣка. Вотъ ваши мысли!

Теперь приступаю я къ изложенію моего мнѣнія, какъ оно составилоя, въ продолженіи моихъ изслѣдованій и размышленій, независимо отъ посторонняго вліянія.

Въ 1839 году въ заключеніи своего изслѣдованія о летописи Нестора я сказалъ, что изслѣдованіе объ его языкъ предоставляю филологамъ.

Прошло много лѣтъ, но на этотъ вопросъ никто не обращалъ вниманія. Между тѣмъ, начавъ приведеніе въ порядокъ своихъ изслѣдованій объ Удѣльномъ періодѣ, я принялся, послѣ Несторовой летописи, за Кіевскую.

Мнѣніе мое объ ея языкъ, какъ и объ языкъ Нестора, было, извѣстно читателямъ, слѣдующее: Это языкъ церковный, для летописателей чужой и

мертвѣй, хотя родственнѣй и понятнѣй, употреблявшійся ими съ голоса, подобно употребленію Латини на Западѣ. ²²⁸

По существу своихъ работъ, долженъ былъ я также выучить Кіевскую лѣтопись почти наизусть, какъ Несторову. Чѣмъ дольше я занимался ею, тѣмъ болѣе удивлялся отсутствію Малороссійскаго элемента. Обратившись назадъ къ Нестору съ этой мыслию, я убѣдился, что нѣтъ его и тамъ, хотя прежде, подъ влияніемъ другаго предубѣжденія, отзывался иначе. ²²⁹

Я началъ отмѣчать на поляхъ у себя слова и обороты, явно не-Малороссійскіе и вмѣстѣ не-Церковныя, и вскорѣ ихъ накопилось столько, что нельзя было быть не поражену ихъ совокупностію.

Мысль моя пошла слѣдующимъ путемъ — не строгой филологіи, а наведенія, скользя, такъ сказать, по поверхности предмета.

Я разсуждалъ такъ: Употребляя языкъ чужой, нельзя по мѣстамъ скрыть вовсе свой: Малороссіянинъ долженъ проговариваться подѣ-часъ по-Малороссійски, Великороссіянинъ по-Великороссійски, Бѣлорусецъ по-Бѣлорусски, Сербъ по-Сербски, и т. д.

Еслибъ Несторъ и продолжатели его, Кіевскіе лѣтописатели, были Малороссіяне, то какимъ бы образомъ могло случиться, чтобъ они не дали нигдѣ примѣтить своего Малороссійскаго происхожденія? Какимъ бы образомъ могло случиться, чтобъ они не обронули

²²⁸ См. въ Исследованияхъ. Т. III, с. 355 и проч.

²²⁹ Тамъ же, с. 357.

тамъ-сямъ какого-нибудь Малороссійскаго слова, не употребили Малороссійскаго оборота, не вставили иной поговорки, или удержались отъ междометія?

А между тѣмъ въ летописи безпрестанно встрѣчаются слова и обороты, точно также и не Церковныя, какъ не Малороссійскіе, которые слѣдовательно и должно счесть призваками племени летописателей, а съ ними и обитателей.

Еще болѣе — слова, относящіяся до жилища, до одежды, до пищи, въ летописи, отнюдь не Малороссійскія. Вездѣ вы видите *избу*, *истопку*, а не хату, сапоги, лапти, а не чоботы, — *квасъ*, *медъ*, *жито*, и т. п.

Вѣрно летописи принадлежатъ не Малороссіянамъ, а какому-нибудь другому племени. *Слѣдовательно и племя другое жило въ Кіевѣ, а не Малороссіяне.* Вотъ какое заключеніе представилось мнѣ естественно.

Выищу нѣсколько словъ и выраженій для примѣра, на выдержку, изъ летописи Несторовой и Кіевской, отъ 862 до 1200 года.

Сзывая безчисленное множество народа, ПСРЛ. с. 54.

Егда же *подпьяхуться*, пачьнахуть роптати на князь... *зло есть нашимъ головамъ: да намъ ясти деревянными лѣжицами, а не серебряными. Се слышавъ Володимерь повелѣ исковати и проч. с. 54.*

Видиши ли, *колико ся мнѣ сключи?* с. 86.

Бысть Юаннъ... *молчаливъ.* с. 89.

Всеволодъ бѣ издѣтъска *богомливъ.* с. 92.

Володимерь... нача *размышляти.* с. 93.

Не бѣ *лзъ вкрастися* въ градъ. с. 94.

Бяше пришелъ Славята... къ Володимеру отъ Святополка на нѣкое *орудье*, с. 97. (Выраженіе самое употребительное).

Половци землю нашу несутъ *розно*. с. 109.

Уловъ уловивъ. с. 111.

Да *поправимъ* сего зла,... оже вверже въ ны ножь;... да еще сего не правимъ, то большее зло *встанеть въ насъ*; и начнетъ брать брата закалати, и *погибнетъ* земля Русская, и врази наши Половци пришедше *возмутъ* землю Русскую. *ів*.

Володимеръ—*роплакався*, с. 112.

Ти суть *намолвили* на Давыда. с. 113.

Поча выти (Бонякъ) *вольскы*. с. 115.

Мы *изнемогаемъ* голодомъ. *ів*.

‡ Подъ *пазуху*. *ів*.

Не сдравлю. с. 118.

‡ Половци *присунушася* къ Баручю. СРЛ. II, с. 10.

Мстиславъ.... *оставивъ* княженіе. с. 12.

Всеволодъ не хотя того, оже ся братья совокупила въ *едину* мысль, посла къ Давидовичема рка има: отступиша вы отъ брату моею; азъ ваю *надплю*. с. 19.

Вячеславъ *смолвляся* съ Всеволодомъ. *ів*.

Не любяхуть сего Олговичи, и поропташа нань, (на Всеволода), оже любовь *импеть* съ Мстиславичи... и *осажался* ими около, а намъ на безголовіе и безъмѣстіе и собъ. *ів*.

Оже мя умиришь съ братомъ, то по Всеволожи животь *помогу* ти про Кіевъ. с. 20.

За трудъ. *ів*.

Сыну, *такъ* (ти и *гораздо*, *готовъ* буди, напередъ иди, доспѣй же на путь. с. 31.

Рече Володимеръ послу Изяславу: *пойди* воиъ. с. 32.

Того вы братъ мой не *велльъ*. с. 33.

То мнѣ есть *порока* всякаго отъ людій не уйти, тѣмъ есть речи: Изяславъ *велльъ* убити. с. 35.

Доколѣ ся рѣки *установятъ*. с. 36.

† Ледъ *лхъ*. с. 37.

Днѣпръ *росполиваетъ*. іѵ. Рушися Днѣпръ. іѵ.

Се, брате, ты еси ко мнѣ отъ отца пришелъ, оже отецъ ты *пріобидилъ* и волости ти не далъ; азъ же ты пріялъ въ правду, яко достойного брата своего, и волость ти есмь далъ, ако ни отецъ того вдаль, *что я тебѣ вдаль*, и еще есмь и Русской земли *приказалъ* стеречи тобѣ, с. 41.

Въ правду ли идеши на Изяслава? Гюрги же рече ему: како хошу не въ правду ити? Сыновець мой Изяславъ на мя пришедь, волость мою повоевалъ и пожегль, и еще и сына моего выгналъ изъ Русьской земли, и волости ему не далъ, и соромъ на мя возложилъ; а любо соромъ сложаю, и земли своей мщю, любо честь свою налѣзу, пакы ли а голову свою сложаю. Изяславъ же посоль прѣвха у Кіевъ, повѣда ему Святославию рѣчь, и что ему Володимиръ скзавъ. Изяславъ же слышавъ, и не устряпа, по посла опять посоль свой къ Святославу, река ему: брате, хрестъ еси честный цѣловалъ ко мнѣ, ако со мною быти, а ворожбу еси про Игоря отложилъ и товары его; нынѣ же, брате, сего ли дозрѣвъ, то поминаеши, оже стрый мой на мя ратью идеть? Нынѣ же чи хресту честному управити, яко же еси цѣловалъ; буди со мною,—не хоцеши ли быти со мною, а ты уже хрестное цѣлованіе переступилъ; а азъ есмь безъ тебе и на Волгу ходилъ, а цѣ что ми было? а нынѣ абы со мною Богъ былъ и хрестная сила, ²³⁰ с. 42.

Сыновець ваю Изяславъ... передъ вами не творится правъ, но *кланяется и милости ваю хочеть*; азъ же не простъ есмь ходатай межи вами, с. 48.

²³⁰ Эту длинную выписку равно какъ и другую (со с. 145), я сдѣлалъ съ особымъ намѣреніемъ, о которомъ см. ниже.

К. Вячеславъ... *потѣкнуся* къ ряду и къ любви: бластеть бо К. Вячеславъ *незлюбивъ* сердцемъ, поминая писаніе, и пр. іѵ.

Въ утрій день, по зорямъ, с. 51.

Язь, брате, тѣмъ не трудень есмь.... *радъ, пду*, с. 53.

Рѣвки ся *смерзываютъ*, іѵ.

Язь не могу на Изяслава одинъ поити; Изяславъ вчера со мною хотѣлъ ся бити, на вашего отца иди, а на мя ся *оборачивая*, ловя ся бити со мною, с. 56.

Будевъ себъ весны въ *порозна*, с. 58.

Ать вси *видимъ по мѣсту*, што ны Богъ *явитъ*, іѵ.

Конь нача *соватися* подъ пимъ, с. 63.

Володимеръ... лежа творяся акы *изнемогая* съ ранъ, но *ранъ на немъ не было*, с. 69.

Приде вѣсть къ Ростиславу: Глѣбъ Дюргевичъ съ множествомъ Половецъ идетъ къ Переяславлю, с. 75.

Святославъ Ростиславичъ, *отпровадя* Половци, іѵ.

Си noci былъ веселъ съ своею дружиною и *шелъ спать здоровъ*, іѵ.

Всеволодовичъ река: *избезумился* есмь, с. 77.

Яша коня *за поводъ*, с. 104.

Андрей князь толикъ *умникъ* сый, с. 109.

Половци яшася бѣгу *опять* своею дорогою, с. 122.

Они же *надогнаше* падъ берегъ, іѵ.

Бъ рѣка *бережиста*, с. 123.

Святославъ *не любя* на свою братью, с. 127.

Узрѣша Половци *помочилы* полкы, с. 128.

Половци *оберотилися* противу Рускимъ княземъ, іѵ.

Поганы естъ всимъ намъ *обыій* врагъ, с. 129.

Бишася крѣпко ту *дшину*, с. 131.

Возмѣше на заборолъ, с. 132.

Опоздшася, с. 133.

Рюрикъ поча слати, *понуживая* его, с. 134.

Аже кто *раздумывает* и не хочет ити, іѵ.

Именины тогда бяхуть, с. 141.

Святославъ не *улюби*.... не *могу* съ половиною ихъ миритися, с. 142.

Бѣ бо нѣчто *изверглося* ему на нозѣ, с. 143.

/ *Коли* будеть святыхъ Маковѣй, іѵ.

Язъ переже всихъ далъ есмь тобѣ волость сю; но же Всеволодъ наслалъ на мя, жалуюся про тебе, ажь есми на немъ чести не положили преже; я же есмь тобѣ являлъ вси рѣчи его, ты же ми еси ее отступился по волѣ, а намъ како любо ему было ю даяти. А намъ безъ Всеволода нелзя быти, положили есмы на немъ старѣйшинство вся братья во Володимерѣ племени, а ты мнѣ свой, а то ти волость иная, тойъ равна, с. 145.

Кланяяся ему и моляся и *покладывая* на собѣ всю вину свою, с. 146.

Цѣлуй съ нами крестъ, како ти ся съ нами не воевати, доколь со Всеволодомъ и съ Давыдомъ любо ся *уладимъ*, любо ся не *уладимъ*.

Сташа *отоптавшися* въ снѣгу, с. 147.

Чему еси почаль волость мою воевати, а поганымъ руцѣ *полнишь*, с. 148.

Володимеръ, *пхавъ* со Мстиславомъ, с. 149.

Ты же еси то лѣто и ту зиму *перевелъ*.... а про кого ми была и рать про зятя своего, с. 150.

Какія же это слова, обороты, формы—не Малоросійскія и не церковныя?

Это слова, обороты и формы, чисто Великоросійскія.

Такъ неужели въ Кіевѣ, при Олегѣ, Владимирѣ, Рюрикѣ Ростиславичѣ, жили Великоросіянне?

Признаюсь—такое заключеніе сначала поразило меня, и я долго не могъ одомнитья!

Но вѣдь нельзя отказаться отъ заключенія, если посылки вѣрны, а въ посылкахъ я былъ убѣжденъ.

Я продолжалъ разсуждать со страхомъ, безпрерывно впрочемъ ободряясь.

Дайте прочесть лѣтопись Несторову, Кіевскую и прочія, любому Великороссіянину, не знающему церковнаго нарѣчія: онъ пойметъ ихъ, говоря вообще, кромѣ того или другаго стараго слова, вышедшаго изъ употребленія, а Малороссійской страницы онъ не пойметъ, даже образованный. Слѣдовательно въ лѣтописяхъ вѣрно господствуетъ Великороссійское нарѣчье, а Малороссійскаго нѣтъ. Таковое заключеніе можно бы сдѣлать и аргюгі, мимо приведеннаго словаря.

Дайте прочесть лѣтописи Малороссіянину, не знающему Великороссійскаго нарѣчія, онъ пойметъ ихъ только, поколику понимаетъ Великороссійское и церковное нарѣчія, а свое нарѣчье не окажетъ ему никакой пользы для уразумѣнія.

Новыя подтвержденія, что въ Кіевѣ жили до Татаръ не Малороссіяне, а Великороссіяне.

Далѣе пришло мнѣ въ голову слѣдующее замѣчаніе: Малороссіяне есть народъ самый пѣвучій: почему же не сохранилось у нихъ никакихъ пѣсень о древнемъ нашемъ времени, между тѣмъ какъ эти пѣсни о Владимірѣ и его витязяхъ поются у насъ вездѣ, въ Архангельскѣ и Владимірѣ, Костромѣ и Сибири. Слѣдовательно, опять то же заключеніе: не Малороссіяне жили въ Кіевѣ во время Володимера, а Великороссіяне, которые разнесли тамошнія пѣсни по всему пространству Русской земли.

Характеръ князей, послѣ того какъ норманство подверглось вліянію туземному и мѣстному, гораздо ближе къ настоящему Великороссійскому характеру, чѣмъ къ Малороссійскому, обнаружившемуся въ казачествѣ, или извѣстному нынѣ. Тоже должно сказать и вообще о характерѣ военнаго древняго сословія и самой войны.

Еще: мнимые Малороссіяне съ Юрьемъ Долгорукимъ, Андреемъ Боголюбскимъ, переселились на сѣверъ, въ землю Суздальскую: казалось — они должны бы оказать свое Малороссійское вліяніе на что-нибудь — въ обычаяхъ, въ языкѣ. Нѣтъ — мы не видимъ тогда никакой перемены на сѣверѣ: следовательно пришли тогда не Малороссіяне, а тѣ же Великороссіяне!

Великороссійское племя жило въ Кіевѣ — эта мысль была перваго добычешаго монаха разсужденій. Возвращаясь къ первому мнѣнію своему объ языкѣ церковномъ и отношеніи его къ лѣтописямъ, я долженъ былъ теперь выразить его такъ: Лѣтописатели, пишущи на чужомъ, мертвомъ нарѣчій, невольно проговорились по-Великороссійски, и обличили свое Великороссійское происхожденіе.

Одна удача ободрила на другую.

Да на что же предполагать чужое, мертвое, церковное нарѣчіе? — сталъ разсуждать я дальше. Не слишкомъ ли это мудрено, неестественно?

Воображаю себѣ лѣтописателя Нестора или другаго монаха, — какъ могло придти ему въ голову ломать себѣ языкъ и завести новую рѣчь, постоянно ссоображаясь съ церковными образцами, которыхъ не зналъ же онъ сполна наизусть. Можно ли писать на

чужомъ нарвчїи, не зная его? А звать его было нельзя! За всякой формою ему надо бы справляться? Какъ бы не забылъ онъ ту или другую, и не запутался въ своихъ выраженїяхъ? Что за насилїе должно было дѣлать себѣ! Кто могъ выдержать это? Вѣроятно ли это? Если теперь, во всякомъ нашемъ сочиненїи на церковномъ языкѣ, напримѣръ молитвахъ, сочиняемыхъ на новые случаи, просвѣчиваютъ наши руссизмы, какимъ образомъ можно бы уберечься отъ нихъ въ древности, безъ нашихъ грамматическихъ и филологическихъ изслѣдованїй и познанїй. А въ лѣтописяхъ, въ грамотахъ, вы замѣчаете естественность, правильность, живость, ²³¹ а не мертвенность!

Слѣдовательно *лѣтописатели писали на своемъ живомъ языкѣ*, не съ голоса, а по натурѣ, — второе заключенїе, представившееся мнѣ на пути моихъ размышленїй, заключенїе, котораго съ перваго раза нельзя не испугаться еще болѣе, чѣмъ перваго о заселенности Малороссїи искони Великороссїянами.

Смѣлье и смѣлье!

Языкъ лѣтописей, вмѣстѣ и языкъ церковный, былъ языкомъ живымъ, а говорили имъ Великороссїяне.

Слѣдовательно церковный языкъ есть нашъ языкъ, или, по крайней мѣрѣ, наше древнее Великороссїйское нарвчїе было къ нему самое близкое, почти тождественное.

А мы ищемъ его по всему свѣту и не находимъ! Не похожи ли мы на Улисса, который не узналъ своей Итаки!

²³¹ Обращаю вниманїе на длинныя выписки изъ Кїевской лѣтописи, со с. 42 и 145. См. выше.

Я разсуждалъ, такъ сказать, движеніями мысли. Обратимся къ бытамъ, и представимъ опытъ ихъ объясненія при такомъ новомъ воззрѣніи на предметъ.

Прежде всего предлагаю задачу или вопросъ филологамъ: могутъ ли они вывести естественно настоящій нашъ языкъ, по законамъ правильнаго развитія, отъ языка лѣтописей и грамотъ, какъ напримѣръ производится новый Нѣмецкій языкъ отъ языка древняго Нѣмецкаго?

Судя, хоть поверхностно, по нѣкоторымъ новымъ нашимъ изслѣдованіямъ, можно кажется, утвердить это.

А нынѣшнее Сербское и Болгарское нарѣчія гораздо труднѣе произвести отъ церковнаго нарѣчія, чѣмъ ваше Великороссійское. Наше настоящее Велико-россійское нарѣчіе, которымъ мы пишемъ и говоримъ, гораздо ближе къ древнему церковному нарѣчію, языку Остромирова Евангелія, лѣтописей и грамотъ, чѣмъ Сербское, Болгарское и всякое другое, во всѣ извѣстные періоды ихъ развитія. О западныхъ нарѣчіяхъ, Польскомъ, Чешскомъ, и говорить нечего.

Одно это замѣчаніе имѣетъ великую силу для подкрѣпленія моихъ заключеній.

Но какимъ же образомъ могло случиться, чтобъ въ Кіевѣ, на Днѣпрѣ, говорено было тѣмъ же языкомъ, какой употреблялся гдѣ то около Селуна, въ нынѣшней Македоніи, и на какой переведено Св. писаніе Сс. Кириломъ и Меодіемъ?

А какъ могло случиться, отвѣчаю я, что племена Славянскія разсыпались по всей Европѣ, и представили собою въ историческое время растасованную колоду картъ?

Это мы знаемъ, въ этомъ мы увѣрены, и это мы положительно говоримъ.²⁵²

Словене жили на Ильмень и въ Словеніи, близъ Адриатическаго моря.

Хорваты въ Галиціи, въ Исполинскихъ горахъ, въ Полабь, Штирії и Иллирії.

Дреговичи между Припетью и Западной Двиной, въ Булгаріи, въ Германіи.

Дулэбы по Бугу и въ Чехіи, Панноніи.

Древляне въ Волыни и Полабь,

Сѣверяне по Деснѣ, Семи, Сулѣ и въ Польшѣ, по Дунаю.

Поляне на Днѣпрѣ и Вислѣ и проч.

Племя, что мы называемъ теперь Великороссійскимъ, могло жить въ окрестностяхъ Селуня, близъ береговъ Чернаго моря, на Днѣпрѣ въ Кіевѣ, и въ нынѣшней Великороссіи.

Положеніе историческое мы принимали безспорно-- намъ слѣдуетъ теперь только распространить, такъ сказать, его, и придать ему смыслъ:

Если одно и то же племя жило въ разныхъ мѣстахъ, то и говорило въ разныхъ мѣстахъ одинаково: Словене говорили сначала одинаково на Ильмень и на берегахъ Адриатическаго моря; Хорваты въ Галиціи и Иллирії; Дулэбы по Бугу и въ Чехіи.

Великороссіяне, (которыхъ мы теперь такъ называемъ), могли жить и говорить сначала одинаково около Селуня, въ Кіевѣ и нынѣшней Великороссіи.

²⁵² См. Изсѣдованія Т. II, с. 386, 387 и проч.

Эта одна рѣчь по разнымъ мѣстамъ подверглася послѣдствіи разнымъ вліаніямъ.

Самъ церковный языкъ, заключенный такъ сказать въ формы, остановленный въ своемъ движеніи, носитъ теперь по мѣстамъ слѣды этихъ вліаній. Но не смотря на ихъ разность, все-таки единство языка, сходство въ переводѣ Евангелія по Остромирову списку, въ языкѣ летописей и въ языкѣ живомъ настоящемъ Русскомъ, повторяю, гораздо виднѣе, нежели въ какихъ-нибудь другихъ нарѣчіяхъ, напримѣръ нынѣшнемъ Болгарскомъ и церковномъ, нынѣшнемъ Сербскомъ и церковномъ и т. д.

Откуда же и когда пришли Малороссіяне, живущіе теперь въ сторонѣ Днѣпровской и окружной?

Они пришли послѣ Татаръ отъ Карпатскихъ горъ, и заняли Кіевскую губернію, такъ, какъ потомки ихъ въ XVI столѣтіи заняли Харьковскую, подвинулись къ Воронежу и Курску.

А можетъ быть и прежде Великороссіянами обитаемъ былъ только Кіевъ съ окрестностями, то есть Великороссіянами были только Поляне, которые такъ рѣзко отличаются отъ прочихъ племенъ даже по словамъ самого Нестора: «Поляне бо своихъ отецъ обычай имуть кротокъ и тихъ, и стыдѣнне къ снохамъ своимъ и къ сестрамъ, къ матеремъ и къ родителямъ своимъ, къ свекровемъ, и къ деверемъ великое стыдѣнне имѣху; брачныи обычай имѣху: не хожаше зять (женихъ) по невѣсту, но приводяху вечеръ, а завтра приношаху по ней что вдадуче.»

Галиція, Волинь, Подолія, могли бытъ заселены искони Малороссійскими племенами, среди которыхъ жило Великороссійское на извѣстномъ пространствѣ.²³³

Изслѣдуйте собственныя имена около Кіева, на Волини, въ Подоліи, Галичѣ, и по собственнымъ именамъ можетъ быть можно будетъ прослѣдить разселеніе древняго Великороссійскаго племени въ нынѣшней Малороссіи, предѣлы занятаго ими пространства. При географическихъ моихъ изслѣдованіяхъ,²³⁴ я былъ пораженъ характеромъ многихъ собственныхъ именъ тамъ, вовсе не Малороссійскимъ

Малороссійскаго нарѣчія до сихъ поръ къ стыду своему мы основательно не знаемъ, хотя и имѣемъ профессоровъ для всѣхъ Славянскихъ нарѣчій.

Изслѣдованіе этого нарѣчія необходимо: покажите намъ степени его родства со всеми прочими, такъ называемыми восточными и западными Славянскими нарѣчіями.

Покажите или лучше отыщите присутствіе въ немъ восточнаго элемента, то есть слѣды вліянія Торковъ, Печенеговъ, Черныхъ Клобуковъ. Изслѣдуйте особенности Малороссійскаго нарѣчія. Такія изслѣдованія прольютъ свѣтъ и на происхожденіе казаковъ.

Куда же дѣлись Кіевскіе Великороссіяне?

Послѣ Татаръ они отодвинулись на сѣверъ, да и до Татаръ они распространялись безпрестанно на сѣверъ вмѣстѣ съ князьями. Не даромъ же Несторъ,

²³³ Любопытно было бы имѣть свѣдѣнія о Польскихъ Полянахъ.

²³⁴ См. Т. IV, с. 148 и проч.

описывая разселеніе племенъ, по пространству нынѣшней Россіи, оставляетъ нашу Великую Россію почти пусто. ²⁵⁵ Туда пришли Великороссіяне съ юга, какъ послѣ съ юга же начали наступать и Малороссіяне, къ Курску, Харькову, Воронежу:

Не странная ли судьба, замѣчу мимоходомъ, что назвалась таки Великою Россіей собственная сѣверная сторона, куда ушло, или гдѣ размножилось собственно Великороссійское племя.

А какъ объяснить то, что летописи послѣ Татаръ писались прежнимъ языкомъ, и Малороссійскаго элемента все-таки въ нихъ не оказывается, хотя Малороссіяне заняли на примѣръ Галичь и Волынь, (если не жили тамъ искони), хотя поселились въ послѣдствіи безъ сомнѣнія въ Днѣпровской области.

На это отвѣчу я вотъ что: Летопись, которая можетъ навести на это сомнѣніе, есть одна, Волынская, и только до конца XIII столѣтія. Можетъ быть Малороссіяне тогда еще не достаточно возобладали въ странѣ, и оставались еще слѣды Великороссійскіе въ княжескихъ родахъ, боярскихъ, въ духовенствѣ, въ военномъ сословіи. Пришли же туда еще позднѣе Литовцы или Бѣлорусцы, съ Гедиминомъ, и ввели въ письменное употребленіе свой языкъ, ведщійся даже до позднѣйшаго времени, между тѣмъ какъ тамъ несомнѣнно уже жили Малороссіяне. Я говорю о времени послѣ Татаръ и даже хотъ до Петра I. Какъ Бело-

²⁵⁵ См. Т. IV, с. 337.

Русское нарѣчіе употреблялось въ этотъ періодъ, такъ Великоорусское, господствовавшее сначала при Великоороссіянахъ, могло вестися тамъ между грамотѣями еще въ XIII столѣтіи. Укажу и на значительный примѣръ изъ Вольнской лѣтописи (подъ г. 1205): бѣ Тимошей въ Галичъ премудръ книжникъ, *отцество имья во градъ Кыевъ.*²⁴⁶

Прицѣпясь къ послѣднему замѣчанію, могутъ возразить мнѣ:

Малоросійское нарѣчіе, говорите вы, не обнаруживалось на письмѣ при Бѣлорусцахъ, хотя Малороссіяне жили тогда уже безспорно: точно также могло оно не обнаруживаться и прежде, до Татаръ, а Малороссіяне все-таки тамъ жили.

Нѣтъ, это возраженіе неосновательное. Малоросійскаго послѣ Татаръ не обнаруживалось потому, что писали Бѣлорусцы, и писали на своемъ нарѣчій, а не Малороссіяне; а въ первомъ періодѣ надо въдѣ въ смыслѣ возраженія предполагать Малороссіянъ писавшихъ.

Конечно здѣсь есть много еще темнаго, сомнительнаго, неопредѣленнаго, — предоставимъ объясненіе времени, а теперь удовольствуемся положеніями, для меня достовѣрными:

Великороссіяне древнѣйшіе поселенцы, по крайней мѣрѣ въ Кіевѣ и окрестностяхъ.

Малороссіяне пришли въ эту сторону послѣ Татаръ.

²⁴⁶ Повинноя кстати: когда-то и гдѣ-то, лѣтъ 15 кажется назадъ, я говорилъ, что слово отечество въ нынѣшнемъ смыслѣ, patria, новое. Приведенный примѣръ показываетъ противное.

Великороссійское нарѣчіе есть или само церковное нарѣчіе, или ближайшее къ нему, то есть родное, органическое чадо.

Формы письменнаго языка часто костенѣютъ, между тѣмъ какъ народная рѣчь течетъ своимъ потокомъ. Она врывается по временамъ въ письменный языкъ, который между тѣмъ и самъ, подъ перомъ писателей, подвергается своимъ измѣненіямъ. Сравните настоящую Великорусскую рѣчь съ письменнымъ и литературнымъ языкомъ; сравните языкъ Петровскій, Ломоносовскій, Карамзинскій, нынѣшній: сколько измѣненій на нашемъ вѣку и на письмѣ и въ устахъ! Еще больше должны мы предполагать ихъ въ древности, какъ и въ языкъ было болѣе жизненной силы.

На этомъ основаніи можетъ быть легче понять органическую связь между языкомъ Св. Кирилла въ Солуни, вариантомъ его на Черномъ морѣ ²³⁷ или Днѣпрѣ, въ IX вѣкѣ, языкомъ Нестора и Кіевской лѣтописи въ XI и XII в., языкомъ лѣтописей Московскаго періода, языкомъ Петровскимъ, Ломоносовскимъ и нынѣшнимъ.

²⁴⁷ Св. Кирилль, приставъ въ берегамъ Чернаго моря, нашель тамъ Евангеліе, переведенное по-Русски. Не осталось ли оно у насъ замѣтнымъ кстати, гдѣ-нибудь? Не найдемъ ли мы его въ какомъ-нибудь изъ тысячи нашихъ списковъ, столько разнообразныхъ, когда мы всмотримся въ нихъ по пристальнѣе? Я встрѣчалъ удивительные варианты (особенно въ Апостолѣ), и сожалѣю, что ихъ не записывалъ. Укажу теперь на важнѣйшій вариантъ въ Евангеліи Іоанновомъ «въ началѣ бѣ Слово, и Слово бѣ въ Богъ», который по мнѣнію одного знатока предполагалъ древнѣйшее чтеніе Греческаго подлинника, давно не существующее.

II.

Обращаюсь къ старымъ мнѣніямъ, и по тщательномъ, внимательномъ ихъ разложеніи, что же нахожу въ нихъ?

Зародыши, залюги, намеки на эту истину, нами теперь сознанную; слѣды ея вездѣ, не смотря на невѣрности, излишки, ошибки.

Какое же заключеніе?

Мысли живутъ: онѣ зараждаются, зрѣютъ, даютъ плодъ, очищаются и умираютъ. Снисходительность, терпимость—должны быть непремѣнными правилами изслѣдователя. Мысль у инаго кажется тебѣ нелѣпностью: не сердись, не негодуй — въ его нелѣпности есть зародышъ, которому суждено возрасти и развиться при нашихъ внукахъ; его нелѣпность дастъ поводъ къ отысканію истины. Это мимоходомъ, и отъ отвлеченностей возвратимся опять къ положительности—переберемъ мнѣнія, постараюсь найти въ нихъ генеалогію, какъ Максимовичъ въ системахъ растительнаго царства:

Старое мнѣніе: Церковный языкъ есть нарѣчіе древнее, неизвѣстное (одни говорили—Сербское, другіе—Болгарское, Добровскій—Сербо-Булгаро-Македонское).

Это нарѣчіе есть прародитель всѣхъ Славянскихъ нарѣчій, то есть отъ него произошли всѣ настоящія Славянскія нарѣчія: нашъ Русскій языкъ, Сербскій, Болгарскій, Польскій, Чешскій, и проч.

(Такъ мы молоды въ ученѣ дѣль, и такъ у насъ все еще дѣлается легко и поверхностно, что я не могу указать положительно на писателя, у кого это мнѣніе формулировано, а оно было общее).

Въ III томѣ Исслѣдованій я опровергалъ это мнѣніе, разсуждая такъ: отъ Церковнаго языка произошелъ нашъ Русскій письменный языкъ. А Малороссійскій? Какъ же это случилось, и какія были условія такихъ различныхъ происхожденій? Исторія не помнитъ ихъ. Почему здѣсь произошло одно нарѣчіе, а тамъ другое, третье? Нѣтъ, этого не можетъ быть: нарѣчія эти всѣ ровесники, и существовали современно. Церковное можетъ быть старшее, но въ IX столѣтіи Великороссійское и Малороссійское уже образовались. Церковное мертвое, введенное случайно, употреблено у насъ на письмѣ, вмѣстѣ съ принесенными переводами, подобно Латыни, а Великорусское и Малорусское употреблялось въ устной рѣчи.

Въ XII столѣтіи южные князья переселились на сѣверъ—однако никакого Малороссійскаго вліянія на сѣверъ ни въ чемъ они не оказали; слѣдовательно, заключаемъ я, Малороссіяне не переселились съ ними, а остались на своихъ мѣстахъ, а на сѣверѣ жили тогда уже Великороссіяне.

Въ послѣдствіи я повелъ свое разсужденіе, какъ видѣли читатели, слѣдующимъ образомъ, изъ чего и составилось представленное мнѣніе: если Малороссійское нарѣчіе жило на Днѣпрѣ, то за чѣмъ нѣтъ его слѣдовъ въ лѣтописяхъ?

Если слѣдовъ нѣтъ, то должно заключить, что не Малороссіяне жили тамъ, гдѣ писаны лѣтописи.

А есть другіе слѣды. Какіе? Великороссійскіе.

Слѣдовательно жили Великороссіяне. И это былъ ихъ языкъ живой; не можетъ быть, чтобъ летописатели вздумали ломать себѣ языкъ, и успѣли такъ счастливо; слѣдовательно церковный языкъ есть нашъ, слѣдовательно Русскій языкъ точно происходитъ отъ церковнаго, или лучше это есть одинъ и тотъ же языкъ, переходящій свои степени, и правильно впродолженіи тысячи лѣтъ развивающійся.

А прочія нарѣчія не происходятъ отъ него, но имѣютъ свое собственное происхожденіе, свою собственную судьбу, отъ того неизвѣстнаго корня, который скрывается въ глубинѣ вѣковъ, и до котораго, кажется, добираются или скоро доберутся, нѣкоторые изъ молодыхъ нашихъ филологовъ.

Слѣдовательно въ старомъ мнѣніи, сравнительно съ настоящимъ, вотъ что было справедливо:

Языкъ Русскій точно происходитъ отъ церковнаго.

А несправедливо вотъ что: языкъ Русскій происходитъ отъ церковнаго, но не какъ сынъ отъ отца, новый отъ стараго, и живой отъ мертваго; это не два языка, церковный и русскій, это *одинъ и тотъ же языкъ* живущій, растушій, развивающійся, одинъ и тотъ же человекъ — младенецъ, юноша, мужъ, умножающійся годами.

Прочія же нарѣчія не отъ церковнаго произошли, а вмѣстѣ съ нимъ въ одно время происходили, развивались изъ тѣхъ звуковъ, кои принесены были праотцами Славянъ изъ Индіи, и по мѣстамъ сдѣлались родоначальниками разныхъ Славянскихъ нарѣчій. Церковное нарѣчіе (Великороссійское тожъ) имѣло на

нихъ переводомъ священныхъ книгъ свое вліяніе, отъ котораго они теперь начинаютъ отчасти освобождаться. то есть писать съ живою рѣчи, а не съ церковнаго голоса, какъ поступали до сихъ поръ, — напимвръ, Сербы.

Въ моемъ мнѣніи вотъ что было справедливо: въ эпоху перевода Священнаго Писанія племена: Малороссійское, Великороссійское, Церковное, т. е. то, на чей языкъ переведены были книги, жили, каждое своею жизнію, какъ Чешское, Польское, Сербское, жили и говорили своими языками.

А вотъ что несправедливаго, или лучше темнаго, неопредѣленнаго, что теперь дополняется и уясняется: Великороссійское и Церковное не суть два нарѣчія, какъ тогда я полагалъ, а есть одно и то же нарѣчіе, по мѣстамъ (въ Селунн и на Днѣпрѣ) имѣвшее нѣкоторыя легкія отличія, подобныя нынѣшнему Малороссійскому Полтавскому и Малороссійскому Галицкому. Нынѣшнее письменное Великороссійское нарѣчіе есть тотъ же Церковный языкъ, въ устахъ народа подвергшійся измѣненіямъ и достигшій трудами писателей настоящаго совершенства, а не особое нарѣчіе.

Выражу главную мысль еще короче:

Прежде говорили: Церковный языкъ корень. Отъ него происходятъ все нарѣчія.

Я говорилъ: Церковный языкъ и прочія Славянскія нарѣчія братья ровестники, и происходятъ все отъ одного неизвѣстнаго корня, принесеннаго изъ Индіи.

Нынѣ я соединяю Церковный языкъ съ Русскимъ языкомъ, оставляя тоже происхожденіе.

Форма Церковнаго языка, нѣкогда живая, изменяясь послѣдовательно въ устахъ народныхъ, образовываетъ собою языкъ летописей, грамотъ, и наконецъ нашъ нынѣшній письменный и изуственный языкъ.

Г. Срезневскій, своимъ разсужденіемъ обратившій было меня въ 1852 г. къ обработкѣ настоящаго моего разсужденія, справедливо утверждалъ тождество языка народнаго и письменнаго въ древнѣйшихъ нашихъ памятникахъ и вмѣстѣ отсутствіе всякихъ признаковъ Малороссійскихъ.

Вотъ собственныя слова его и ученика его г. Лавровскаго:

Г. Срезневскій: «Если бы языкъ народный въ то время, когда были писаны всѣ эти вещи (летописи, Русская Правда, грамоты, Слово о полку Игоревѣ и проч.), отличался отъ книжнаго, то онъ не могъ бы не показать себя хотя кое-гдѣ своими особенностями—по крайней мѣрѣ на столько, на сколько народные языки западной Европы въ тоже время показывали свои особенности въ книжномъ Латинскомъ.» Мысли объ Исторіи Русскаго языка, с. 96.

Это для меня весьма важно въ устахъ профессора Славянскихъ нарѣчій, подтверждая вполне мои разсужденія.

Г. Лавровскій (Объ языкѣ сѣверныхъ летописей: с. 6). «Развѣ тотъ же самый Несторъ не обнаружилъ бы хотя однажды и хотя одного признака нарѣчія Малорусскаго, подобно летописцамъ Новгородскимъ, которые никакъ не могли удержаться, чтобъ въ XIII—XIV столѣтіи, вмѣстѣ съ чертами языка обще-Русскаго древняго не включить особенностей своего говора мѣстнаго.»

А вотъ что певѣрно, и что сильнѣе моего опровергнется безъ сомнѣнія г. Максимовичемъ, котораго задереть оно за живое, — будто до Татарскаго времени совершенно не существовало ни Малороссійскъ, ни Малороссійскаго нарѣчія:

Лавр. с. 5. «Одинаковость Славянскаго происхожденія, однообразіе родоваго быта, одни преданія старины, которыя были такъ живы и свежи у всѣхъ Славянъ въ то отдаленное время, не давали и не могли подавать повода къ раздѣльности языка на югъ и сѣверъ.

с. 7. «Разнообразія въ строеъ языка, его фонетикъ и формахъ грамматическихъ, разнообразія, которое давало бы право и въ эпоху образованія Русскаго государства видѣть въ языкъ Русскомъ два нарѣчія, не было, и по тогдашнему положенію Славянъ Русскихъ быть не могло.»

с. 11. «Съ XIII—XIV столѣтія южная Русь была покинута Сѣверомъ.... При такомъ положеніи дѣль могли появиться и особенности въ языкъ, характеризующія говоръ южный, какъ отдѣльное нарѣчье.»

с. 19. «Давнія, но неисконныя черты, отдѣляющія одно отъ другаго нарѣчія сѣверное и южное — Великорусское и Малорусское.... не восходятъ выше XIII — XIV столѣтія.» ²³⁸

Гг. Срезневскій и за нимъ Лавровскій, не видятъ ничего Малороссійскаго въ лѣтописяхъ, изъ чего и заключаютъ, что Малороссійскаго совсѣмъ еще не существовало.

²³⁸ У Срезневскаго ИРЯ., с. 95—96. См. выше.

Итъ, Малороссійское существовало, въ устахъ своего племени, а летописи писаны Великороссіянами, которые потому и оставили свои слѣды, а не Малороссійскіе.

Къ сказанному прежде еще возражаю: Малороссійское нарѣчіе составилось, говорите вы, вновь, но народъ-то Малороссійской, характеръ его совершенно отличный отъ прочихъ Славянскихъ племенъ, неужели и народъ Малороссійскій и характеръ его образовался, обьособился только послѣ Татаръ? Не можетъ быть: онъ носитъ все признаки самобытнаго племени.

Кто же жилъ, напримѣръ, въ Галичъ въ XIII вѣкѣ, если Малороссіане тогда только раждались?

Малороссіане жили въ Карпатахъ, какъ въ своей колыбели, въ Галичъ, представляющемъ совсѣмъ другой характеръ, жили вероятно и на Волини, гдѣ опять другой характеръ встрѣчаемъ мы, напримѣръ, во время Курбскаго, а характеръ времени Курбскаго тотъ же съ характеромъ Галицкихъ бояръ до Татаръ.

Далеко ли кругомъ около Днѣпра жили Малороссіане, покажетъ, повторю, Географія.

Далѣе на югъ жили Торки, Берендыи, остатки Иченѣговъ и все Черныя Клобуки.

Къ этимъ Торкамъ и проч. перешли, можетъ быть, скажемъ здѣсь кстати, Малороссіане съ Волини, (а среднее Великороссійское пространство опустошено Татарами), равно какъ и остатки всего военного сословія Русскаго, и составили тамъ новое племя Казацкое.²³⁹

²³⁹ Ср. и. т. V, с. 206.

Теперь естественно я вспомнил о г. Сенковскомъ, противъ котораго вооружался въ 1843 году, по поводу замѣчаній на Исторію Малороссіи, Маркевича.

Въ его мысли брѣжжило понятіе о новости Малороссіянъ въ Малороссіи, происшедшее впрочемъ отъ нерасположенія къ казачеству. П. А. К. напечаталъ сильную филиппику въ Москвитянинъ,²⁴⁰ къ коей приложилъ я тогда слѣдующее примѣчаніе, повѣряемое мною здѣсь, потому что оно дополняетъ нѣсколько разсужденіе о нашемъ вопросѣ:²⁴¹

Библіотека говоритъ: что Малороссіяне произошли отъ бѣглецовъ Литовскихъ.

А отъ кого же произошли, спрошу я его, жители Галицкаго княжества, которые во время Владимира Святаго, передъ Монголами и послѣ Монголовъ, наконецъ и въ наше время, живутъ на однихъ и тѣхъ же мѣстахъ, и говорятъ однимъ языкомъ; жители Галицкаго княжества, которые до Литовцевъ были слишкомъ хорошо извѣстны Исторіи, которые во времена Даніиловы властвовали надъ Литовцами, которымъ Воишелгъ предоставлялъ по завѣщанію свою Литву? Слѣовательно и они бѣглецы Литовскіе? Они вѣдь одни и тѣже люди съ нынѣшними Малороссіянами Чернигова, Полтавы, Переяславля? Неужели Библіотека не видитъ, что она съ своимъ утвержденіемъ доходитъ до исторической безсмыслицы, не простительной даже г. Полѣвому, не только ея учености. Я говорилъ о Галиціи, но сѣверо-восточная

²⁴⁰ Москвитянинъ, 1843, N 5.

²⁴¹ Москвитянинъ, 1843, N 6, с. 354.

Венгрія по Карпатамъ населена тѣми же Русинами: и они бѣглецы Литовскіе? А если они не бѣглецы, то и прочіе Малороссіяне также. Мнѣ кажется довольно и этихъ двухъ словъ для показанія нелѣпости старыхъ бредней о Малороссіи, кои господствовали между Польскими историками.

Перечитывая все относящееся къ моему предмету, я нашелъ слѣдующія весьма важныя для меня строки у г. *Канкова* въ его разсужденіи — Объ элементахъ Русскаго языка:

«Въ древнѣйшихъ памятникахъ Русской письменности до Московскаго періода встрѣчаемыя формы исконнаго быта языка, (и между ними форма двойственнаго числа), почему непременно должны быть относимы ко вліянію Церковнаго нарѣчія? И Церковное и Русское нарѣчіе суть видоизмѣненія одного и того же языка. Правда, нарѣчіе Церковныхъ книгъ представляетъ намъ формы Славянскаго языка бѣльшею частью въ полнѣйшемъ и древнѣйшемъ видѣ, нежели прочія нарѣчія; однако причина этого преимущества состоитъ только въ томъ, что церковныя памятники языка суть древнѣйшіе памятники.

У насъ еще доселѣ не найдено мѣрила для различенія собственно Русскаго нарѣчія отъ Церковнаго. Последнее такъ сопрониклось съ первымъ, что во многихъ случаяхъ крайне трудно между Русскимъ и Церковнымъ провести ясную черту. Бѣльшею частію, говоря объ Русскомъ языкѣ, имѣютъ въ виду только либо языкъ Московскаго государства, либо нынѣш-

ного Русскую рѣчь. Не забудемъ, что Русскій языкъ сложился изъ многихъ коренныхъ Славянскихъ стигмъ, даже досель не совсемъ угасшихъ, и даже досель не совсемъ извѣстныхъ, а частью и вовсе неизвѣстныхъ. Почему древнія формы языка, какими наполнены напр. лѣтописи, сн разнообразныя, богатые памятники нашей письменности, почему непременно должны бытъ исключаемы изъ исторіи Русскаго языка? Почему напротивъ не полагать, что эти памятники писались по архаическому, преданіемъ завѣщанному типу, весьма близкому къ формамъ Кирилло-Славянскимъ, но Русскому же? Я такъ думаю, что не только лѣтописи, или Русская Правда, или Слово о Полку Игоревѣ, или Вопросы Кирика и проч.; но и тогъ проповѣдникъ Туровской кафедры въ своихъ столь же глубокихъ, сколь простодушныхъ словахъ, исполненныхъ живаго сочувствія съ настоящимъ, всенародно говоренныхъ, и часто, какъ рѣченіями, такъ даже и формами напоминающихъ свое мѣстороженіе, сторону Руси югозападную, что Кирилль Туровскій входитъ не только въ исторію Русской словесности, но по многому и въ исторію Русскаго языка.²⁴²

Эти строки для меня весьма важны. Г. Катковъ представилъ свое изслѣдованіе, чисто филологическое, объ элементахъ и формахъ, по строгимъ законамъ новой филологіи. Слѣдя языкъ, онъ пришелъ къ тому заключенію, какое я сдѣлалъ почти а priori; тождество ихъ доставляетъ мнѣ сильное подкрѣпленіе.

²⁴² Объ элементахъ и формахъ Славяно-Русскаго языка. М. Каткова, 1835, с. 215 и проч.

Г. Кубаревъ подкрѣпляетъ меня совсѣмъ съ другой стороны, какъ вы думаете, съ какой? Съ ореографіи. Въ своемъ разсужденіи о Патерикъ Печерскомъ ²⁴⁵ онъ указываетъ на многіе признаки Великороссійскаго произношенія въ древнихъ нашихъ рукописяхъ.

Выпишу еще нѣсколько словъ изъ разсужденія профессора Григоровича, кои показываютъ также движеніе мысли около нашихъ положеній: «Несправедливо было бы утверждать, что каждая старая форма есть форма Церковно-Славянская, потому именно, что она не находится въ Русскомъ языкѣ. Понятіе, следовательно, о вліяніи Церковно-Славянскаго языка на Русскій смѣшиваетъ два начала—древне-Славянскій и древній Русскій, и едва ли не будетъ справедливымъ признать въ развитіи языка нашего, вмѣсто вліянія Церковно-Славянскаго языка, *постепенное исчезаніе старыхъ и возниканіе новыхъ формъ.*» Далѣе авторъ дѣлаетъ замѣчаніе о связи Церковно-Славянскаго языка съ судьбами нашей образованности. «Въ исторіи нашего просвѣщенія — говоритъ онъ — не столько важенъ вопросъ о вліяніи Церковно-Славянскаго языка на Русскій, сколько обратно, вліяніе Русскаго на Церковно-Славянскій. Внесенный вмѣстѣ съ св. книгами онъ примѣнялся къ народному выговору, упрощивалъ свой составъ, но не принимая въ себя ничего, что разнитъ Русскія нарѣчія, усвоилъ что ихъ соединяетъ. Дѣйствительно въ немъ есть много Русскаго, но ничего Мало-Россійскаго, ничего Велико-Русскаго, ничего

²⁴⁵ ЦОИДР. 1847, N 9, с. 28 и проч.

Бѣло-Русскаго. Онъ былъ связью племень, нарѣчій, былъ символомъ единства Россіи.» ²⁴⁴

Выпишемъ еще одно любопытное замѣчаніе изъ статьи г. Сухомлинова: *Тождество* языковъ Славянскаго и Русскаго признавалось не только Русскими, но и другими Славянами. Въ Сербіи было въ XV столѣтіи мнѣніе, что Св. писаніе первоначально переведено на «Русскій тончайшій» языкъ. ²⁴⁵

Соображая теперь всѣ сіи отдѣльныя замѣчанія, въ разныя времена, по разнымъ поводамъ, разными лицами сдѣланныя, я убѣждаюсь въ моихъ заключеніяхъ болѣе и болѣе, и приглашаю филологовъ стать на мою точку, и разсудить безпристрастно объ этомъ дѣлѣ по законамъ ихъ науки.

Съ самаго начала я счелъ свои мысли фантастическими, и предложилъ ихъ такъ Шафаріку, кажется еще въ 1840 г. Онъ одобрилъ ихъ, и я напечаталъ тогда отзывъ изъ его письма, но теперь не найду гдѣ.

Узнавъ о занятіяхъ В. И. Даля, я послалъ ему свое замѣчаніе о нарѣчій Великороссійскомъ, и онъ напечаталъ его въ своемъ изслѣдованіи о Русскихъ нарѣчійхъ, въ Трудахъ нашего Географическаго Общества, въ 5 книгъ Вѣстника на 1852 годъ, см. с. 16.

Не могу не прибавить въ заключеніе: Великороссійское нарѣчіе заключаетъ столько свойствъ, общихъ всѣмъ Славянскимъ нарѣчіймъ, по свидѣтельству многихъ нашихъ филологовъ, что по всей справедливости считается ихъ представителемъ. Удивительную судьбу предназначилъ ему Богъ, вложивъ въ уста того племени, которому суждено первое мѣсто между всѣми

²⁴⁴ УЗОАН., т. I, с. 247. ²⁴⁵ Иб. с. 249.

племнами въ міръ Славянскомъ, и можетъ быть Европейскомъ!

Многіе Славяне, разсуждая о необходимости избрать въ наше время одно общее Славянское нарѣчіе для основанія, облегченія и укрѣпленія взаимности между Славянами, для обезпеченія ихъ успѣховъ и возбужденія способностей, рѣшаются писать на Церковномъ Славянскомъ языкѣ. Причиною такого выбора поставляютъ они то, чтобъ не обидѣть ни одно племя и не возбудить ни въ комъ зависти — въ Полякахъ, Сербѣхъ, Чехахъ и проч. То есть, они берутъ языкъ IX вѣка, языкъ остановившійся, и хотятъ заднимъ числомъ говорить имъ, писать на немъ, воротиться, такъ сказать, къ нему назадъ, — но онъ вѣдь жилъ, шелъ, развивался, богатѣлъ — такъ возьмите его себѣ не изъ могилы, а изъ жизни, возьмите жизнь, а не смерть, то есть *пишите по-Русски!*

(Я говорю это только въ отношеніи къ взаимному сообщенію, а впрочемъ всѣ нарѣчія, каждое у себя, должно жить своею особою жизнью, развиваться и совершенствоваться).

Русскій языкъ долженъ въ свою очередь обогатиться всеми нарѣчіями, а онъ и теперь уже первый языкъ въ Европѣ! Что же изъ него будетъ, если онъ соберетъ себѣ дань съ живой рѣчи, которая раздается на пространствѣ 15 тысячъ верстъ въ длину и 10 въ ширину, безпрестанно богатѣетъ еще въ устахъ народа, творится, — что же изъ него будетъ, если онъ соберетъ себѣ дань и со всѣхъ Славянскихъ живыхъ нарѣчій, со всѣхъ ихъ литературъ древнихъ и новыхъ? Это — чудное явленіе, такое же чудное, какъ Русская исторія, какъ Русская пѣсня, какъ Русское право, какъ вся Россія ...

ГЛАВА X.

ЧАСТНАЯ ЖИЗНЬ КНЯЗЕЙ.

Князьмъ и Княжнамъ при рожденіи давалось *имя*.

Володимеръ, принявъ святое крещеніе, получилъ второе имя христіанское, Василія. Сыновья его также, какъ мы знаемъ положительно о нѣкоторыхъ, напримеръ Борисъ — Романа, Глебъ — Давыда, Ярославъ — Георгія.

Въ потомствѣ его удержались прежнія языческія имена, кои давались при рожденіи, и вмѣстѣ начались новыя, или христіанскія, такъ что всѣ князья впоследствии, до нашествія Татаръ, имѣли по два имени: одно такъ называемое княжее, мирское, которое и употреблялось въ общежитіи, а другое христіанское.

Древнѣйшее извѣстіе о такихъ двойныхъ именахъ мы имѣемъ въ Хожденіи Игумена Даниіла (въ началѣ XII вѣка), который въ Лаврѣ Св. Саввы записалъ для поминовенія слѣдующія имена: Святополка-Михаила (Изяславича), Володимера-Василія (Мономаха), Олега-Михаила (Святославича), Святослава-Панкратія (Святошу)....

А вотъ свидѣтельства изъ лѣтописей:

1143. Преставися К. Михайль, зовомый Святополкъ.

1151. Родися у Святослава Ольговича сынъ, и нарекоша ему во св. крещенїи Георгій, а *миръскїи* Игорьъ.

1167. Родися Олгу (Святославичу) сынъ, и бысть имя въ крещенїи Борисъ, а *миръское* Святославъ.

1173. Родися у Рюрика (Ростиславича) сынъ, и нарекоша ѱ во святѣмъ крещенїи дѣдне имя Михаилъ, а *княже* Ростиславъ, дѣдне же имя.

1173. Родися у Игоря (Святославича) сынъ, м. октябръ въ 8 д., и нарекоша имя ему Володимеръ, а въ крещенїи Петръ.

1174. Родися Ярославу сынъ, и нарекоша имя ему Ростиславъ, а въ крещенїи Иванъ.

1175. Родися у Игоря (Святославича) сынъ, и нарекоша имя ему Олегъ, а въ крещенїи Павелъ.

1177.—... Андрелнъ... Святославъ.

1187. Родися Рюрикови сынъ, и нарекоша имя ему во св. крещенїи Дмитрій, а *миръскїи* Володимеръ.

1190. Родися у В. К. Всеволода сынъ, м. февраля въ 8 д., и нарекоша ѱ въ св. крещенїи Θεодоръ (Ярославъ).

1193. Родися у Давыда (Ольговича) сынъ, нарекоша въ крещенїи Θεодоръ, а *княже* Мстиславъ.

1194. Дмитрій-Святославъ, у В. К. Всеволода.

1196. Гаврило-Володимеръ. у него же.

1200. Прївха В. К. Рюрикъ-Кюръ-Василій.

1210. Родися Константину (Всеволодичу) сынъ Всеволодъ, а во св. крещенїи нарекоша имя ему Иоаннъ.

1212. Преставися В. К. Всеволодъ, именовавый въ св. крещенїи Дмитрій.

1213. Родися сынъ Георгію Князю, м. октябръ въ 23 д., и прозваша ѱ Всеволодъ, а въ св. крещенїи нарекоша имя ему Дмитрій.

Женщины имѣли также по два имени:

1178. Родися у В. К. Всеволода дщи, и нарекоша имя ей въ святомъ крещеніи Пелагѣя, а *княже* Сбыслава.

1198. Родися дщи у Ростислава Рюриковича, и нарекоша имя ей Ефросенѣя, прозваніемъ Исморагдъ, еже наречеться дорогій камень.

Употребительныхъ именъ было очень мало, не больше двадцати. Мірскія. княжія имена были Норманскія: Рюрикъ, Олегъ, Игорь....

Славянскія: Брячиславъ. Всеславъ, Вячеславъ, Изяславъ, Мстиславъ, Ростиславъ, Святославъ, Ярославъ, Святсполкъ, Ярополкъ, Володимеръ, Володаръ, Всеволодъ.

(Станиславъ, Судиславъ, Позвиздъ, встрѣчаются по разу).

Нѣкоторые Князья извѣстны были только подъ именами христіанскими, каковы въ особенности Давыдъ и Романъ, (христіанскія имена Бориса и Глѣба), Василько, Андрей, Юрій или Георгій (Дюрги, Гюрги).

Женскія Норманскія имена: Ольга (1150), Рогнеда (1168), МалФридь (1167).

Славянскія: Передслава (1104, 1116), Болеслава (1166), Всеслава (1197), Звѣнслава (1142), Ярослава (1187), Сбыслава (1178), Верхуслава (1137, 1187).

Въ каждомъ изъ родовъ, на кои раздѣлилось потомство Ярославово, были свои собственныя *любимыя* имена, напримѣръ въ Святославовомъ имена Олега, Всеволода, Игоря, Святослава.

Въ Всеволодовомъ имена Володимера, Мстислава, Ростислава, Изяслава.

О многихъ Князьяхъ именно сказано, что имъ даны имена въ *честь* отца или дѣда, напр. о Ростиславѣ Рюриковичѣ (1175), о Георгіѣ Всеволодовичѣ (1187), о Володимерѣ Всеволодовичѣ (1192), о Всеволодѣ Георгіевичѣ (1215).

Константинъ Всеволодовичъ первому своему сыну далъ имя *женщина* отца Василька, (1210), а второму своего, Всеволода (1209).

Замѣчательно, что *княжскихъ* именъ въ народѣ не встрѣчается, какъ будто бы онѣ были особливою собственностію княжескаго рода, и никому болѣе не позволялось имѣть оныя.

У частныхъ людей бывали также по *два имени*: изъ послѣсловія къ извѣстному Евангелію 1056 года мы видимъ, что владѣлецъ его Посадникъ Изяславовъ *Остромиръ* имѣлъ христіанское имя *Юсифа*.

1200. Изобрѣте убо подобна дѣлу и художника въ своихъ сопріятелехъ (Кіевскій Князь Рюрикъ Ростиславичъ) именемъ *Милонъгъ*, *Петръ же* по крещеніи.

Князья назывались по имени своему и *отеческому*, (не говорю по отечеству, ибо это слово имѣло тогда другое значеніе), которое очень рано замѣнилось *вичемъ*: Ростиславъ, *сынъ* Володимеръ (1064), Всеславъ, *сынъ* Брячиславль (1066), Володимеръ, *сынъ* Всеволожь, и Олегъ *сынъ* Святославль (1076).

Бѣжа *Изгоревичъ* Давидъ съ Володаремъ *Ростиславичемъ* (1081), Ярославъ *Ярополчичъ*, Ярославъ

Святополчиць (1102), Всеволодъ *Мстиславиць* (1138), Всеволодъ *Ольговиць* (1140). Преставися В. К. *Изяславъ Мстиславиць* (1154), В. К. *Гюрги Володимериць* (1158).

Бояре назывались также по имени и отчеству съ древнихъ временъ: *Иванъ Жирославиць* (1078), *Иванко Захарыиць* (1106), *Иванъ Войтишииць*, *Петръ Ильиць* (1146), *Петръ Бориславиць* (1178).

У Князей и бояръ оставались иногда *уменьшительныя имена*: *Василько*, *Володимерко*.

Уменьшительныя употреблялись и въ бранномъ значеніи, напримѣръ В. К. *Рюрикъ Ростиславиць* увѣдомляетъ (1195) В. К. Всеволода *Георгиевича* объ измѣнѣ своего зятя: *Романко* отъ насъ отступилъ.

Уменьшительныя имена употреблялись и у бояръ, напр. *Иванко Жирославиць* (1078).

Иногда употреблялись только отеческія имена, напр. *Ростиславици*, для означенія *дѣтей*, а иногда и для всего *потомства*, напр. *Олеговичи*.

Для отличія употреблялись иногда и *материнскія* имена, напр.

1136. Внукъ Володимера *Василько Мариииць* убіенъ бысть ту, т. е. сынъ дочери его *Марины*.

1187. Бяше бо *Олеъ Настасъиць*, т. е. рожденный отъ *Настасьи*, валожицы, сынъ *Ярослава Володимеровича Галицкаго*.

Воспріемниками при крещеніи бывали вѣроятно болѣею частію родственники. Мономахъ напоминаетъ двоюродному своему брату Олегу Святославичу объ его крестникѣ:

«Егда же убиша дѣтя мое (Изяслава) и *твое*. Также: «еще ти добро, то съ тѣмъ, али ти лихое, да то ти съдѣть *сынъ твой хрестный* (Вячеславъ) съ малымъ братомъ своимъ (Юрьемъ)... али хочеши того убити.»

1178. Родися у В. К. Всеволода.... дчи, и крести ю *тетка* Ольга (жена Ярослава Галицкаго, брошенная мужемъ, и жившая у брата во Владимирѣ).

1140. Съпрьяя ему (Святославу Ольговичу, въ Новгородѣ), *кумъ тыслчкой его*.

Князья отдавались родителями на воспитаніе *кормилцамъ* или *дядькамъ*, то есть, къ нимъ приставлялись, съ самыхъ юныхъ лѣтъ, особые знатные мужи изъ боярь, которые за ними ходили.

(У Святослава еще мы видали кормильца Асмуда, 942).

1151. Когда Андрей Юрьевичъ бросился черезъ Лыбедь, въ сраженіи подъ Кіевымъ съ Изяславомъ Мстиславичемъ, двоюроднаго брата его, Володимера Андреевича, бывшаго съ нимъ въ сраженіи;

Не пусти *кормилецъ* его, за не молодъ бѣ въ то время.

1171. Мстиславъ Изяславичъ плѣнилъ Пука, *кормильца* Володимеря (Мстиславича).

1178. Се приказываю дѣтя свое Володимера *Борисови Захарычу*, и со симъ даю брату Рюрикови и Давидови съ волостию на руць, говоритъ умирающій Мстиславъ Ростиславичъ.

Малу же времени минувшю, и приведоша *кормилиця*, иже бѣ загналъ великыи князь Романъ, невѣры ради. То есть, пришли, возвращены, (въ Галичь) сыновья кормильцевы, которыхъ изгналъ В. К. Романъ. (Волинская летопись невѣрно подъ 1202 г.).

Ів. Княгиня (супруга Романова), совѣтъ сотвори, съ Мирославомъ, съ *дядькомъ*, и на ночь бѣжа въ Ляхы. Данила же возмѣ дядька передъ ся, изъиде изъ града; Василька же Юрьи попъ съ *кормилицею* возмѣ. ²⁴⁶

1208. Володиславъ *кормилицю*, (кормилицевъ сынъ), бѣжалъ въ Угры (при избіеніи бояръ Галицкихъ Игоревичами).

1231. Давыдови уполошившюся, теща бо его блже вѣрна Судиславу, *кормилъчя* Нтѣдилова, матерю бо си нарѣчашеть ю, вѣща ему: яко не можешь удержати града сего.

Княженъ брали иногда къ себѣ на воспитаніе бабушка и дѣдушка:

1198. Взята ю (Евфросинію, дочь Ростислава Рюрикovichа и Всеславы Всеволодовны), къ *дѣду* и *бабѣ*, и тако воспитана бысть въ Кіевѣ на горахъ.

Князья съ молодю учились *грамотѣ*, вѣроятно у духовныхъ лицъ, хотя и нѣтъ на то положительныхъ извѣстій. О приверженности многихъ князей и княгинь къ книжному ученію мы имѣемъ прямыя свидѣтельства (о чемъ въ особомъ мѣстѣ).

Съ грамотою тѣсно связанъ Церковный уставъ и Священная Исторія, которыя безъ сомнѣнія были извѣстны. Такъ Андрей Боголюбскій, въ минуту

²⁴⁶ Неужели тогда уже употреблялись и кормилицы?

опасности на сраженіи, призываетъ къ себѣ на помощь мученика Θεодора, въ день его памяти. Такъ Святославъ Всеволодычъ спрашиваетъ среди своей болѣзни, скоро ли будетъ праздникъ Маккавеевъ, день, въ который умеръ его отецъ. Мономахъ, огорченный требованіями братьевъ, «взѣмъ Псалтирь въ печали, разгнѣхъ я, и то ми ся вѣля: вскую печалуеши душе», и прочее.

Грамотность Князей доказывается и ихъ *перепискою*, (Мстиславъ, 1096, писалъ къ отцу; Мономахъ писалъ къ Олегу, и требовалъ отъ него отвѣта), которую нельзя же приписывать однимъ дякамъ.²⁴⁷

Впрочемъ любознательность ихъ получала удовлетвореніе, разумѣется, не въ опредѣленные годы отрочества, а во всю жизнь, о чемъ мы имѣемъ любопытное замѣчаніе Мономахово:

Его же умбючи, того не забывайте добраго, а его же не умбючи, а тому ся учите; яко же бо отецъ мой, дома сѣдл, изумѣяше пять языкъ, въ томъ бо честь есть отъ инѣхъ земль. Лѣпость бо всему мати, еже умѣть, то забудеть, а его же не умѣть, тому ся не учить; добръ же творяще, немозите ся лѣпити ни на что же доброе.

По третьему или четвертому году Князьямъ были *постриги*, принадлежавшія къ семейнымъ праздникамъ: обрѣзывались у Князя волосы, (что происходило въ соборѣ, чрезъ епископа), и сажался онъ потомъ на коня.

²⁴⁷ Во всемъ періодѣ до Татаръ упоминается только одинъ дячокъ Имормыжъ подъ г. 1169.

1192. Быша *постригы* у великаго князя Всеволода, сына Георгева, внука Володимеря Мономаха, сыну его Георгеви, въ градъ Суждали; того же дни и *на конь* его *всади*, и бысть радость велика въ градъ Суждали, (а онъ родился 1188 г.).

1194. Быша *постригы* у благовѣрнаго и христолюбиваго князя Всеволода, сына Георгіева, сыну его Ярославу, (который родился въ 1190 г.).

1212. Быша *постригы* у Константина, сына Всеволожа, сынома его Василку (род. 1209 г.) и Всеволоду (род. 1210 г.).

1230. Князь Михайль створи *постригы* сынови своему Ростиславу, Новѣгородъ, у Св. Софѣ, и *уя властъ* архіепископъ Спиридопъ.

Князья получали себѣ удѣлы очень рано.

Точно какъ Володимеръ Святый разослалъ своихъ сыновей, едва десятилѣтнихъ, по ихъ городамъ, точно такъ встрѣчаемъ мы множество примѣровъ и въ нашемъ періодѣ:

Мстиславъ Володимировичъ данъ Новгородцамъ В. К. Всеволодомъ, 12-ти лѣтъ.

1119. Андрей Володимировичъ получилъ отъ отца Мономаха Владимиръ 17-ти лѣтъ.

1146. Ярославъ Всеволодовичъ посаженъ отцемъ въ Туровъ шести лѣтъ (род. 1140).

1146 Володимеръ Андреевичъ посаженъ дядею во Владимиръ, а его еще черезъ пять лѣтъ не пускалъ кормилецъ биться въ опасномъ мѣстѣ, (1151), слѣд. вѣрно онъ сидѣлъ младенцемъ.

1154. Давыдъ Ростиславичъ, 14 лѣтъ, оставленъ отцемъ въ Новѣгородъ на столъ, (род. 1140).

1169. Глѣбъ Георгіевичъ, получивъ отъ брата Кіевъ, отдалъ Переяславль сыну Володимеру, едва десяти лѣтъ, потому что чрезъ два года ему было только 12.

1198. Ростиславъ, сынъ Ярослава Володимерича, (род. 1190), умеръ въ Лукахъ осьми лѣтъ, гдѣ посаженъ былъ княземъ.

1201. Ярославъ Всеволодовичъ посланъ въ Переяславль Русскій по десятому году (род. 1191).

1208. Святославъ Всеволодовичъ отпущенъ въ Новгородъ на княженіе, пяти лѣтъ (род. 1196).

1210. Константинъ Всеволодовичъ послалъ сыновъ своихъ на княженіе — Василька, въ Ростовъ, по девятому (род. 1209), а Всеволода въ Ярославль по осьмому (род. 1210), въ Русскій Переяславль по семнадцатому (1227).

1221. В. Г. Георгій послалъ сына Всеволода по девятому году въ Новгородъ (род. 1215).

Точно также очень рано выступали они и на поприще дѣйствій, принимали участіе въ походахъ, и примѣръ Святослава, начавшаго сраженіе съ Дреллянами (945) тогда, какъ едва онъ могъ бросить конь, есть отнюдь не необыкновенный примѣръ.

Володимеръ Мономахъ свидѣтельствуетъ, что онъ началъ свои пути и ловы тринадцати лѣтъ. ²⁴⁸

Володимеръ Мстиславичъ, (род. 1151), оставленный братомъ Изяславомъ въ Кіевъ, защищалъ Игоря Олеговича отъ убійць съ опасностію собственной

²⁴⁸ Толкованіе его словъ въ особомъ мѣстѣ.

жизни (1146), пятнадцати лѣтъ, и съ тѣхъ поръ принималъ участіе во всѣхъ слѣдующихъ войнахъ, посыланъ за помощію въ Угры, и проч.

Володимерь Андреевичъ въ 1151 г., не былъ пущенъ своимъ кормильцемъ биться черезъ Лыбедь, «за не молодъ бѣ», а онъ уже три года предъ тѣмъ участвовалъ въ походахъ, и послѣ этого года не переставалъ дѣйствовать.

Игорь Святославичъ родился въ 1151 г., а мы видимъ его уже осьми лѣтъ, 1159 (1158), на снемѣ въ Лутавь.

1159 (1158). Ярославъ Всеволодовичъ принялъ бѣжавшую Княгиню Изяслава Давыдовича, проводилъ ее до Гомеля, потомъ участвовалъ въ походѣ ея мужа на Переяславль и проч. осьмнадцати лѣтъ, (род. 1140)

Святославъ Ольговичъ, род. 1167, отводилъ полки назадъ изъ не состоявшагося похода на Половцевъ, шестнадцати лѣтъ, 1183 г., и потомъ въ томъ же году ходилъ опять на Половцевъ.

Всеволодъ Юрьевичъ, 16 лѣтъ, (1174), ходилъ подъ Кіевъ въ рати сго брата Андрея Боголюбскаго, а двадцати долженъ уже былъ выдерживать сильную борьбу съ своимъ племянникомъ и Рязанскимъ Княземъ, т. е. быть главнымъ дѣйствующимъ лицомъ.

Олегъ Игоревичъ, (род. 1174), посланъ отцемъ, семи лѣтъ, провожать полки домой вмѣстѣ съ двоюроднымъ братомъ, изъ несостоявшаго къ Половцамъ похода (1183).

Святославъ Игоревичъ (род. 1176), посланъ семи лѣтъ, провожать Галицкаго Князя Володимера Ярославича по примиренію съ нимъ отца (1183).

Константинъ Всеволодовичъ, (род. 1185), ходилъ 14 лѣтъ съ отцемъ на Половцевъ (1199).

Ярославъ Всеволодовичъ участвовалъ въ походъ на Половцевъ также по 14 году.

Володимеръ Всеволодовичъ (род. 1192) по 15 году участвовалъ съ отцемъ въ походъ на Рязань (1207),

Иванъ Всеволодовичъ, съ 14 лѣтъ, (род. 1194). участвовалъ во всѣхъ взаимныхъ отношеніяхъ старшихъ братьевъ.

Ростиславъ Рюриковичъ (род 1172), ходилъ въ походъ на Галичь, четырнадцати лѣтъ, (1186).

Василько Константиновичъ (род 1209), посыланъ былъ дядею, В. К. Георгіемъ, противъ Татаръ, въ 1224 г., четырнадцати лѣтъ.

Всеволодъ Константиновичъ (1215) посыланъ на помощь къ дядѣ Ярославу въ Торжекъ, пяти лѣтъ, (род. 1200), а четырнадцати онъ ходилъ съ полками.

Оедоръ Ярославичъ (род. 1219), посыланъ дядею, В. К. Георгіемъ на Мордву одиннадцати лѣтъ, (1230).

Даніиль Романовичъ, лѣтъ девяти, былъ уже на конѣ, и не сходилъ съ него,—а осмнадцати ²⁴⁹ принималъ самое жаркое участіе въ сраженіи съ Татарами на Калкѣ.

О всѣхъ князьяхъ, которыхъ годъ рожденія записанъ, рѣшительно сказать можно, что они съ самыхъ молодыхъ лѣтъ начинали принимать участіе во всѣхъ происшествіяхъ, слѣдовательно это должно заключить и о тѣхъ, которыхъ рожденіе не записано.

²⁴⁹ Такъ свидѣтельствуютъ всѣ летописи, но я имѣю причины думать, что Даніилу на Калкѣ было не 18 лѣтъ, а слишкомъ 20.

(Впрочемъ годы рожденія всѣхъ Князей можно опредѣлить болѣе или менѣе приблизительно, по разнымъ даннымъ, въ жизни ихъ разсѣяннымъ, вмѣстѣ съ ихъ родителями и предками, и сими разысканіями утвержденіе наше, само по себѣ очевидное, подтвердится еще болѣе).

Въ бракъ князья вступали въ самой ранней молодости.

1117. Андрей, сынъ Мономаховъ, женился на Тугаркановой внукъ пятнадцати лѣтъ.

1181. Святославъ Игоревичъ, десяти лѣтъ, женатъ на дочери Рюрика Ростиславича (род. 1171).

1187. Ростиславъ Рюриковичъ 14 лѣтъ, женатъ отцемъ на 8-лѣтней дочери В. К. Всеволода Суздальскаго (род. 1173).

1187. Володимеръ Игоревичъ, семнадцати лѣтъ, (род. 1170) привелъ изъ Половецъ Кончаковну, и съ дѣтятемъ, и обвинчанъ.

1196. Константинъ Всеволодовичъ женатъ былъ отцемъ десяти лѣтъ (род. 1186).

1205. Ярославъ Всеволодичъ женился пятнадцати лѣтъ (род. 1191).

1227. Василько Константиновичъ (род. 1209), семнадцати лѣтъ, на дочери Михаила Черниговскаго (1227).

1229. Всеволодъ Констингиновичъ (род. 1210), девятнадцати лѣтъ, на дочери Олега Святославича Курскаго.

1230. Всеволодъ Игоревичъ семнадцати лѣтъ (род. 1213).

1233. Осдоръ Ярославичъ, четырнадцати лѣтъ, (род. 1219), среди приготовленій къ свадьбѣ, скончался.

Браки устраивались преимущественно родителями женщины и невесты, если они были живы, — кроме особенных случаев; по крайней мѣрѣ въ выраженіи, встречающіяся въ записанныхъ бракахъ, это показываютъ:

1102. Ведена бысть дщи Святополча Сбыслава въ Ляхы за Болеслава, мѣсяца ноября въ 16 день.

1104. Ведена дщи Володарева за царевича, за Олексинича, Царюгороду, мѣсяца іулія въ 20.

Томъ же лѣтъ ведена бысть Передьслава, дщи Святополча, въ Угры, за Королевича, августа въ 21 день.

1107. Поля Володимеръ за Юрья (Долгорукаго) Осеневу внуку, а Олегъ поля за сына.... Гиргенеvu внуку, мѣсяца генваря 12 день.

1141. Приведена бысть дщи Всеволожа въ Ляхы.

1142. Всеволодъ (Ольговичъ) отда дочеръ свою Звениславу въ Ляхы за Болеслава.

1143. Всеволодъ (Ольговичъ) ожени сына своего Святослава Василковною, Полоцкаго князя.

1144. Изяславъ (Мстиславичъ) отда дочеръ свою Полотску за Борисовича за Рогволода.

1148. Ростиславъ Смоленскій проси дчери у Святослава Ольговича за Романа, сына своего, и ведена бысть изъ Новагорода.... января въ 9 день.

1155. Ожени Гюрги (Володимировичъ) сына своего Глѣба, въ Руси, Изяславною Давыдовича.

1159. Изяславъ, пославъ ко Андрееви, къ Гюргю, Ростову, и проси у него дчери за своего сына, за Святослава, — (который и получилъ ее).

1187. Всеволодъ Юргевичъ отда дочеръ свою Всеславу Чернигову за Ярославича Ростислава, и ведена бысть м. іулія въ 11 день.

1189. Князь Великій Всеволодь *отда* дчерь свою Верхулаву Бѣлугороду за Рюриковича Ростислава, мѣсяца іулія въ 30 день.

1206. Великій Князь Всеволодь *о жени* сына своего Ярослава, и приведоша за нь Юрьевну Кончаковича.

1211. Великій Князь Всеволодь *о жени* сына своего Георгія Всеволожною Киевскаго князя.

1227. *О жени* вел. к. Георги сынъ Всеволожь, сыновца своего Василя Константиновича, и *полтъ* за нь Михайловну Черниговскаго князя.

1230. В. К. Юрги *о жени* сына своего старѣйшаго Всеволода Володимерною Рюриковича.

1236. В. К. Георги *о жени* сына своя Володимера и Мстислава.

Замѣчательно, что о Новгородцахъ, въ отношеніи къ ихъ Князьямъ, употребляются выраженія, какъ о родителяхъ:

1155. *О жениша* Новгородци Мстислава Георгевича, и *поша* за нь *Петровну Михаиловича*.

Собственный выборъ, (когда родителей не было въ живыхъ), выражался слѣдующимъ образомъ:

1094. *Поля* Святополкъ себѣ жену дчерь Тугоркано, князя Половецкаго.

1175. *О женися* Ярополкъ Ростиславичъ, князь Володимерскій, пославъ Смолинску, *поля* за ся княгину Все-славлю, дчерь князя Витевскаго.

1215. *О женися* Володимеръ, сынъ Всеволожь, въ Черенславли Рускомъ, Гльбовною Черниговскаго князя.

1232. *О женися* князь Володимеръ Константиновичъ.

Къ особеннымъ случаямъ должно отнести слѣдующіе:

1116. Ярополкъ жену *полош* собъ Ясыню.

1153. Изяславъ *повелъ* жену собъ изъ Обезъ.

Браки первыѣхъ поколѣній послѣ Ярослава совершались преимущественно съ *иностранными княжескими* домами, а именно -- Королей Угорскихъ и Польскихъ, Царей Греческихъ, Хановъ Половецкихъ и Князей Германскихъ.

А потомъ, какъ законы о родствѣ стали то дозволять, князья брали себѣ женъ, *дома*, другъ отъ друга.

Изъ частныхъ лицъ известно только нѣсколько браковъ съ *Новгородками*, а именно:

1122. Оженися Мстиславъ Володимеровичъ въ Киевѣ, поя Дмитровну, Новгородъ, Завидица.

1123. Оженися Всеволодъ, сынъ Мстиславъ, Новгородъ.

1155. В. К. Повелъ Дюрги Мстиславу, сынови своему Новгородъ, женитися Петровною Михалковича, и оженися.

1176. Оженися К. Мстиславъ (Ростиславичъ), Новгородъ, и поя у Якупа дчерь у Мирославица.

Свадебные пиры отличались пышностью и роскошью: Князья созывались издалека, родственные и союзные. За невестами посылались многочисленныя посѣды.

Самое подробное описаніе относится къ браку дочери В. К. Кіевскаго Рюрика Ростиславича.

1187. Посла Князь Рюрикъ Глѣба князя, шюрина своего, съ женою, Славна тысяцкого съ женою, Чюрынну съ женою, ишли многи бояре съ женами, ко Юрьевичу къ Великому Всеволоду въ Суждаль, по Верхуславу за Ростислава. А на Боришь день отда Верхуславу дчерь свою Великий Князь Всеволодъ, и да по ней многое множь-

ство, безъ числа, злата и сребра, ²⁵⁰ а сваты подари великими дары и съ великою честью отпусти; ѣха же по миловь своей дочери до трехъ становъ, и плакася по ней отецъ и мати: занеже бѣ мила има и млада суци осми лѣтъ; и тако многи дары давъ и отпусти въ Русь, съ великою любовью, за князя за Ростислава, посла же съ нею сестричича своего Якова съ женою, и ины бояры съ женами; приведоша же ю въ Бѣльгородъ на Офросѣининъ день, а заутра Богослова, а вѣнчана у святыхъ Апостолъ, у деревяной церкви, блаженнымъ епископомъ Максимомъ. Створи же Рюрикъ Ростиславу велми силну свадьбу, акаже нѣсть бывала въ Руси, и бѣша на свадьбѣ князи мнози, за 20 князей; сносѣ же своей далъ многи дары и городъ Брягинь; Якова же свата и съ бояры отпусти ко Всеволоду въ Суждаль, съ великою честью, и дары многими одаривъ.

Присоединимъ прочія описанія свадебъ.

1143. Изяславъ отдалъ дочь свою Полоцку за Рогволода Борисовича, и Всеволодъ, Князь Кіевскій, прииде, и съ женою, и съ всеми бояры, на свадьбу.

1187. С.Л. Всеволодъ отдалъ дочь свою Всеславу Чернигову за Ярославича Ростислава, внука Всеволожа Олговича, и ведена бысть мѣсяца іулія въ 11 день, на память святое мученици Еуѡимьи; и бысть радость велика въ градѣ Володимери. Ярославу Володимеричу ту на свадьбѣ, а изъ Мурома Давыдъ Юрьевичъ, и потомъ разоидошася во свояси каждо ихъ.

1196. НН. К. В. Всеволодъ жени сына своего князя Константина у Князя Мстислава Романовича.... ту сущу и самому князю.... и со княгинею своею и з дѣтми, и Резанскому К. Роману.... и съ нимъ братія его К. Всеволодъ.... и Владимиръ.... ссыномъ своимъ Глѣбомъ, и К. Муромскій Володимеръ и Давыдъ и Юрьи съ мужи своими, и бысть радость и любовь велия въ городѣ Володимери.

²⁵⁰ Есть извѣстіе о древнихъ приданыхъ.

1211. В. К. Всеволодь жени сына своего Георгія Всеволожню Кыевскаго князя, и венчанъ бысть въ Святѣй Богородици въ Володимери епископомъ Юанномъ; и ту сущю великому князю Всеволоду, и всѣмъ благороднымъ дѣтямъ, и всѣмъ вельможамъ; и бысть радость велика въ Володимеръ градъ.

Есть еще любопытное описаніе приготовленій къ княжеской свадьбѣ въ Новгородской лѣтписи, по поводу смерти старшаго Ярослава сына Θεодора, который внезапно среди сихъ приготовленій скончался.

1233... Еще младъ, и кто непожалеетъ сега: сватба пристроена, меду изварены, невеста приведена, князи позовани, и бысть въ веселии мѣсто плачь и сътованіе.

Совершеніе брака не мѣшало принимать участіе *немедленно* въ войнѣ, если обстоятельства того требовали. Такъ Василько Константиновичъ, женившись по осьмнадцатому году (1227), на другой же годъ (1228) ходилъ войною на Мордву; Ярославъ Всеволодовичъ, женившись пятнадцати лѣтъ, ходилъ вскорѣ по приглашенію, въ Галичь, и дѣйствовалъ въ Русскихъ происшествіяхъ, принималъ участіе въ Рязанскомъ походѣ отца, и проч.

Объ *отношеніяхъ* мужа къ женѣ приводимъ наставленіе Володимера Мономаха дѣтямъ:

Жену же свою любите, но не дайте имъ надъ собою власти.

Княгини пользовались всѣми правами, имъ принадлежавшими, и были предметомъ любви и уваженія.

Какъ ни скудны наши лѣтописи извѣстіями этого рола, но мы все таки можемъ указать нѣсколько, въ подтвержденіе своего положенія, именно:

Когда князья явились подъ Кіевымъ, вслѣдствіе ослѣпленія Василькова и грозили войною, вдова Всеволода, съ Митрополитомъ вышла изъ города просить ихъ о пощаде; Мономахъ

Преклонилъ на молбу Киягиницу, чтяшетъ ю, *акы мать*, отца ради своего... и послуша ея, *акы матере*.

1180. Святославъ (Всеволодычъ) ходяшетъ лова дѣя... и тогда сдумавъ съ *кляшию своего* и съ Кочкаремъ, милостыникомъ своимъ, и не повѣдъ сего мужемъ своимъ лѣпшимъ думы своей, и абіе устремися Святославъ на рать...

Выпишемъ изъ Кіевской лѣтописи описаніе его кончины, замѣчательное въ такомъ же отношеніи:

Сего же болми охудѣвающи силѣ и отемняющи языкъ, и возбнувъ, и рече ко *клягинѣ своей*: коли будетъ, рче, Святыхъ Макковій. Она же: въ понедѣльникъ. Князь же рче: о не дождучю ти я того... Киягиня же усмотрѣвши, яко ино видѣніе видя нѣкако Князь ея, нача прошати, и проч.

Напомнимъ объ отношеніяхъ В. К. Ростислава Мстиславича, къ сестрѣ Рогнедѣ (1168), В. К. Рюрика Ростиславича къ снохѣ Верхуславѣ (1187), В. К. Всеволода Георгіевича къ сестрѣ Ольгѣ, и проч.

Браки бывали иногда не безъ грѣха,—впрочемъ судя по безпристрастію, и вообще по духу нашихъ лѣтописей, нескрывающихъ съ умысла ничего предосудительнаго, нельзя предполагать, чтобъ нарушенія были часты. Изъ лѣтописей мы узнаемъ только о не правильности жизни въ этомъ отношеніи двухъ Галицкихъ князей, а именно знаменитаго Ярослава Галицкаго, и преимущественно сына его Володимера:

Объ Ярославѣ сказано, въ Кіевской лѣтописи, подъ 1173 годомъ:

«Выбѣже княгиня Ярославля изъ Галича въ Ляхи, съ сыномъ съ Володимеромъ, и мнози бояре съ нею.» Вскорѣ они были вызваны назадъ: «поѣдь стряпать, отца ти есмь взяли, и пріятель его, Чаргову чадь, избиль, а се твой ворогъ Настаска. Галичанеже накладше огнь сожгоша ю, а сына ея въ заточеніе послаша, а князя водивше ко кресту, яко ему имѣти княгиню въ правду, — и тако уладившеся.»

Неудовольствія однако продолжались, и Ярославъ, умирая, завѣщалъ было свой столъ Олегу, рожденному отъ Настасьи.

О Володимерѣ сказано: «мужи Галицкіе не добро живутъ съ княземъ своимъ про его насилье, зане гдѣ улюбивъ жену, или чью дочерь, поимашеть насильемъ.... взя у попа жену, и постави себѣ жену, и родися у нея два сына.»

Романъ Вольинскій, въ безпрерывной распрѣ съ своимъ тестемъ, В. К. Рюрикомъ Ростиславичемъ, нача отпущати его дочь. Неизвѣстно, что съ нею сталося, а Романъ вскорѣ взялъ себѣ другую жену, впрочемъ можетъ быть вслѣдствіе ея смерти.

У Ярослава Всеволодовича, тесть, Мстиславъ Новгородскій, взялъ къ себѣ жену и не отпустилъ ея, несмотря на его просьбы.

У Святополка-Михайла былъ по извѣстіямъ лѣтописи сынъ, рожденный отъ наложницы.

Кажется nebudeтъ смѣло утверждать по малому количеству этихъ записанныхъ нарушеній, что бракъ между князьями соблюдался строго и свято, въ общемъ образъ жизни.

На радостяхъ о рожденіи дѣтей, князья ставили церкви:

1127. Заложилъ церковь камяну св. Іоанна во имя сына своего (Новгородскій Князь Всеволодъ Мстиславичъ).

1173. Родился (у Рюрика Ростиславича) сынъ... Михаилъ-Ростиславъ... въ Лучинѣ... и поставилъ на томъ мѣстѣ церковь, св. Михаила, гдѣ ся родился. (Кіевская летопись).

Родины празновалися также пиромъ, равно какъ и постриги, о которыхъ извѣстія представлены выше. Предложимъ одно по Никоновскому Сборнику, какъ болѣе обстоятельное.

1196. Быша постриги у... В. К. Всеволода... сыну его Володимеру... ту сушу... епископу Ивану, и ту сушу К. Резавскому Роману и з братьею своею и с мужи своими, и быша въ радости, и в веселіи, и въ любви, и въ соединеніи вѣчнѣмъ, и тако разошася во свояси.

Кромъ свадебныхъ пировъ бывали роскошныя угощенія по случаю освященія церквей:

1072. Пренесоша... св. Бориса и Глѣба (Ярославичи)... и отпѣвше литургію, обѣдаша братья, на скупь, каждо съ бояры своими.

1115. Бысть учреженіе велико, (по случаю основанія новой церкви св. Бориса и Глѣба), и накормилъ убогыхъ и странныхъ по три дни.

1184. Священа бысть ц. св. Василья... и созва (В. К. Святославъ Всеволодичъ) на пиръ той св. митрополита Никифора, ины епископы, игумены и весь святительскій чинъ, и Кіяны, и быша весели, и отпусти въ, и разошася.

1200. Пріѣхъ В. К. Рюрикъ, со княгинею, и со сыномъ... и съ дочерью... и со снохою, и поставилъ кутью у

св. Михаила, и молитву принесе... и створи *пирь не малъ*, и трапезу со приготовленіемъ, и накорми игумены и со калугеры всеми... и подари вся яже отъ первыхъ и до послѣднихъ не токмо ту сущая, но и прилучившаяся тогда...

1218. Великое торжество было во Владимирѣ по случаю принесенія Полоцкимъ епископомъ мощей *Логина сотника* для В. К. Константина.

Въ Ростовѣ при освященіи церкви св. Бориса и Гльба, В. К. Константинъ *сотвори пирь* и учреди люди, и проч.

Праздновались именины:

1097. Не ходи отъ именинъ моихъ, просить Святополкъ несчастнаго Василька. Да аще не хоцешь остати до именинъ моихъ, да приди нынѣ, цѣлуеши мя, и посѣдимъ вси съ Давыдомъ.

Церковные праздники: Пасха, Рождество Христово, и проч.

1084. Приходи Ярополкъ ко Всеволоду на *Великъ день*.

1096. Подожди *Святкоъ*, приглашаетъ Святополкъ Василька Ростиславича, прѣбзжавшаго, 4 ноября, помолиться въ Выдобицѣ.

1159. Начаша Ростислава звати лестью у братцину (Полочане) къ св. Богородици старѣй, на *Петровъ день*.

По случаю княжескихъ *създовъ* и свиданій происходили роскошные пиры, съ коими соединялось богатое одариванье.

1147. Приславъ Гюрги и рече: приди ко мнѣ, брате, въ Московъ. Святославъ же тѣхъ къ нему съ дѣтятемъ своимъ Олгомъ, въ малъ дружинѣ, пойма съ собою Володимира Святославича, Олегъ же тѣхъ напередъ къ Гюргеви, и да

ему пардусъ. И прѣвѣха по немъ отецъ его Святославъ, и тако любезно цѣловастася, въ день пятюкъ, на похвалу Св. Богородицы, и тако быша весели. Наутрѣи же повелѣ Гюрги устроити *обѣдъ силенъ*, и створи честь велику имъ, и да Святославу *дары* многы, съ любовію, и сынови его Олгови и Володимиру Святославичу, и мужъ Святославль *учреди*, и тако отпусти и.

1148. Изяславъ Мьстиславичъ пол на *обѣдъ* къ собѣ Володимира Давыдовича и брата Изяслава; и тако *обѣдаше* и пребывше у весельи и у любви, и развѣхашася.

1149. Гюрги пришедъ, и ста у Ярышева, и ту прѣвѣха къ нему Святославъ Ольговичъ на Спашъ день,... и позва и къ собѣ на *обѣдъ*.

1149. Изяславъ же позва (пришедшихъ къ нему въ помощь Угровъ и Ляховъ) къ собѣ на *обѣдъ*, и тако *обѣдаше* быша весели, великою честию учестивъ ѣ, и даръми многими *дарова* ѣ, и тако побѣхаша каждо въ сволтовары.

1151. (Вячеславъ) позва сына своего Изяслава къ собѣ на *обѣдъ*, и *Кіили* *вспъ*, королевы мужи и Угры, съ ихъ дружиною, пребыша у велицѣ любви. Вячеславъ же и Изяславъ велику честь створиста Угромъ, Вячеславъ же отъ себе, а Изяславъ же отъ себе, и *дарми* многими одариста и, и съсуды и порты и коноими и паволоками, и всякими дарми.

1159. Тогда же и сняшася въ Лутавъ Изяславъ и Святославъ Ольговичъ, и сынъ его Олегъ, Игорьъ, и Всеволодичъ, и Володимеричъ Святославъ, и *бысть любовь* велика межи ими по три дни, и *дарови мнози*.

1160. Снимася Ростиславъ съ Святославомъ Ольговичемъ Моровійскъ, м. мая въ I день. Бысть же създъ ею на великую любовь. Тогда же Ростиславъ позва я Святослава къ собѣ на *обѣдъ*. Святославъ же *ѣха* къ нему безъ всякаго извѣта, и бысть же радость въ тѣ день межю имъ и *дарове* мнози: да бо Ростиславъ Святославу соболями, и горностаими, и черными кунами, и песци, и бѣлыми волкы,

и рыбьими зубь; на заутріе же позва Святославъ Ростислава къ себѣ на обѣдъ.

Да Святославъ Ольговичъ Ростиславу пардусъ и два коня борза у ковану сѣдлу.

1168. Поля Олегъ Ростислава на обѣдъ, и бысть радость велика въ тѣ день межи ими, Олегъ же многы дары вдасть Ростиславу, и дчи ему вда многы дары; наутрїя же день позва Ростиславъ къ собѣ Ольга и дчерь, и паче болшими дарми *учредивъ* всѣхъ.

1170. Глѣбъ же възва Мьстислава на *обпдъ* къ собѣ, и многы дары давъ ему, отпусти и съ любовьюю.

1176. С.А. Михалко Георгіевичъ тѣха въ Суждаль, и изъ Суждалья Ростову, и створи людемъ весь нарядъ, утвердився крестнымъ цѣлованіемъ съ ними, *честь* возма у нихъ, и дары многы у Ростовець.

1193. Ростиславъ испросися у отца ко строеви своему, ко Смоленську, съ сайгаты... Всеволодъ, тестъ его, позва и (Ростислава) къ собѣ. Ростиславъ же тѣха ко цтю своему въ Суждаль, со сайгаты; тестъ же его державъ у себе зиму всю и *одаривъ* дарьми многими, и со честью великою зятя своего и дчерь свою, отпусти во свояси.

1229. Благоразумный князь Юрги призва (братьевъ и племянниковъ, на него вознегодовавшихъ) на снемъ въ Суздаль, и исправивше все нелюбие между собою, и поклонишася Юрью вси... цѣловаша крестъ... и праздноваше Рожество Пресв. Богородицы у епископа Митрофана, бывше *весели* и *одарены* съ мужи свонми, и разѣхашася.

Бывали угошенія общія, въ коихъ весь городъ принималъ участіе, на примѣръ:

1148. Изяславъ съ сыномъ Ярославомъ посласта подвойскѣи и биричъ по улицамъ кликати, (въ Новгородѣ), зовучи къ князю на обѣдъ, *отъ мала и до велика*; и тако обѣдавше, веселишася радостью великою и честью разошася въ своя дома.

1150. Изяславъ отъ святоѣ Софьи повѣха, и съ братьею, на Ярославль дворъ, и Угры позва съ собою на *обѣдъ*, и Кіянны, и ту обѣдавъ съ ними на велицѣмъ дворѣ на Ярославли, и пребыша у велицѣ весельи; тогда же Угре на *фарехъ* и на скокахъ *играхуть*, на Ярославли дворъ, многое множество. Кіяне же дивлхуться Угромъ множеству, и кметьства ихъ, и комонемъ ихъ.

1195. Позва и Рюрикъ на обѣдъ, Давыдъ же прѣѣха ко Рюрикови на *обѣдъ*, и быша въ любви велици и во весельи, любви мнозѣ; и даривъ *дары* многими и отпусти и. И оттолъ позва сыновець его Ростиславъ Рюриковичъ къ собѣ на обѣдъ къ Бѣлугороду.... Ростиславъ одаривъ *дары* многими и отпусти и. Давыдъ же позва великого князя Рюрика на обѣдъ къ собѣ, брата своего, и дѣти его, и ту пребыша въ *весельи* и въ любви велицѣ, и одаривъ Давыдъ брата своего Рюрика *дарми* многими и отпусти и; потомъ же Давыдъ позва монастырь всѣ на *обѣдъ*, бысть съ ними весель, и милостыню силу раздава имъ и нищимъ, и отпусти я; потомъ же позва Давыдъ Чернїи Клобуци вси, и ту попишася у него вси *Чернїи Клобуци*, и одаривъ ихъ дарми многими и отпусти ихъ. *Кыяне* же почаша звати Давыда на пиръ, и подаваючи ему честь велику и дары многи; Давыдъ же позва *Кыяне* къ собѣ на обѣдъ, и ту бысть съ ними въ *весельи* мнозѣ и во любви велици, и отпусти ихъ.²⁵¹

²⁵¹ Дары были данію въ иѣкоторомъ смыслѣ, какъ мы видѣли прежде, но вмѣстѣ служили и знакомъ почтенїя, уваженїя, а также и прїязни, равно какъ и залогомъ ходатайства, напримѣръ:

1123. Послѣ неудачной попытки Ярослава Святославича подъ Владимиромъ помогавшіе ему «Угры же, и Ляхове, и Володаръ, и Василько, разошася, а къ Володимеру съ молбою и *дарми* послаша посла.»

1128. Всеволодъ (Ольговичъ) «нача ся молити Мъстиславу (Володимировичу), и бояры его, подлучивая и *дары дал*, молящеться имъ», чтобъ они убедили великаго князя не помогать дядѣ его Ярославу.

1159. Установи людѣ Ростиславъ (въ Полоцкѣ, по укрощенїи мятежа) и одаривъ многими *дарми* и води я къ хресту.

Преимущественно, кажется, отличались расположением къ такимъ угощеніямъ Изяславъ Мстиславичъ и Рюрикъ Ростиславичъ, см. выше, подъ г. 1148, 1150, 1151, 1195.

Впрочемъ вообще князья любили *пировать* съ своей дружиною. Пировать называлось пить. Одно это выраженіе показываетъ, что знаменитое изреченіе Володимера святаго не утратило своего значенія: «Руси есть веселіе пити.» Въ особенную похвалу внуку его Всеволоду говорится о воздержаніи его отъ пьянства и похоти. Мономахъ въ своемъ Поученіи намекаетъ на то же.

1065. Единою *пьюшу* Ростиславу съ дружиною.

1115. Князья обѣдаша у Олега и *пиша* (при пренесеніи мощей св. Бориса и Глѣба).

1143. Скопишася братья вся и безбожнии Ляхове, и *пиша* у Всеволода, и тако разидошася.

1150. Въ то время (при нападеніи Изяслава Мстиславича) Борисъ (Георгіевичъ) *пльшетъ* въ Бѣлгородѣ на стѣнницы съ дружиною своею и съ поны бѣлогородьскими.

1151. Мстиславу,.... ставшию у Сапогыня, а Угре стапа около его. Тогда высладе' ему башеть Володимеръ Андреевичъ *питье* изъ Дорогобужа много и Угромъ. Мстиславу же *пьючи* съ Угры...

1154. Сы почи былъ *весель* съ своею дружиною, (В. К. Вячеславъ Володимеровичъ), и шелъ спать здоровъ; якоже леглъ, такъ болѣ того не всталъ.

1158. *Пивъ* Гюрги (Володимерычъ) въ (у) осменика у Петра, въ тѣ день на ночь разболѣся.

1188. Князюцу Володимеру въ Галичской земли, и бѣ бо любезнѣвъ *питію* многому (т. е. пированію).

1217. Глѣбъ Володимеричъ съ братомъ позва (братъевъ) къ себѣ, яко на честь *пиреця*, въ свой шатерь.... скры (людей своихъ вооруженныхъ) близъ шатра, въ немъ же бѣ имъ *пити*..... и яко начаша *пити* и *веселитися*....

Есть древній слѣдъ тостовъ:

1065. Княже, хочу *на тя пити*, говоритъ Катапанъ Греческій Ростиславу Володимировичу въ Тмуторакани. Оному же рекшо: пій...

Посты однакожъ строго наблюдались. Крѣпкимъ тому доказательствомъ служить, какое страшное смятеніе произошло во всемъ православномъ міръ (1164) вслѣдствіе ученія Леона епископа:

Сл. Невсти мль въ господскыя праздники. въ среды и въ пятки, ни на Рожество Господие, ни на Крещенье; и бысть тяжа про то велика предъ К. Андрѣемъ, предо всеми людьми, и упрѣ его владыка Феодоръ. Онъ же иде на исправленіе Царюгороду.

Всѣ наши князья сочли обязанностію снарядить особыя посольства въ Константинополь, чтобы тамъ удостовѣриться въ истинномъ ученіи. Побѣда осталась на сторонѣ князей.

Тамъ упрель и (еп. Леона) Андріанъ, епископъ Болгарскій, передъ Царемъ Мануиломъ. Стоящю царю товары надъ рѣкою, Леону молвящу на царя, удариша елугы царевы Леона за шию, и хотѣша и въ рѣць утопити, сущимъ ту у царя всемъ сломъ, Кыевскій соль, и Суждальскій Илья, и Переяславскій и Черниговскій.

Черезъ четыре года воями В. К. Андрея Суздальскаго взять былъ Кіевъ, «его же не было никогдаже»,

и летописецъ Суздальскій торжественно приписываетъ это несчастіе новому учению, которое раздѣлялъ Кіевскій митрополитъ.

Се же сдѣяся за грѣхы ихъ, паче же за митрополичю неправду: въ то бо время запретилъ бѣ Поликарпа игумена Печерскаго про Господскыѣ праздникы, не веля ему ѣсти масла, ни молока, въ среды и въ пятки въ Господскыѣ праздникы. Помогашеть же ему и Черниговскыи епископъ Антоній, и князю Черниговскому многожды браняшеть ѣсти мясь въ Господскыѣ праздникы; князю же Свято-славу и не хотящю ему, изверже и изъ епископы, да внимаемъ мы собѣ ктоже насъ, и не противимся Божью Закону.

Вообще образъ жизни Князей или ихъ *время-провожденіе* было вотъ какое въ дни мира:

Вставали они рано по утру, до восхожденія солнечнаго.

Первое къ церкви,— говорить Мономахъ,— да не застанеть васъ солнце въ постели, тако бо отецъ мой дѣлаетъ блаженный и всѣ добріи мужи свершеніи. Заутреннюю отдавше Богови хвалу, и потомъ солнцю всходящу и узрѣвше солнце, и прославити Бога съ радостію.

По праздникамъ присутствовали при богослуженіи.

1125. О Мономахъ сказано:

Жалостливъ же бѣаше отинудъ, и даръ си отъ Бога прія, да егда въ церковь видяшеть, и слыша пѣнье, и абѣ слезы испущашеть, и тако молбы ко владыцѣ Христу со слезами воспущаше.

В. К. Ростиславъ по всѣ недѣли (впродолженіе Великаго поста) причащеніе имаше, слезами омывая лице свое

и въздыханіемъ частымъ смиряя себе, и стонаніе отъ сердца своего испущая, всимъ видящимъ его въ толиці смиреннѣи стояща, и како не можаху удержатися отъ слезъ.

Службу слушали, вѣроятно, *на полѣтяхъ* въ домовыхъ церквахъ своихъ.

1152. Якоже съѣха Петръ (посоль В. К. Изяслава Мстиславича) съ княжа двора, и Володимиръ поиде къ божницѣ ко святому Спасу на вечернюю, и якоже бы на переходѣхъ до божницы, и ту виде Петра ѣдуща, и поругася ему... и то рекъ *иде на полати*, и отпѣвше вечернюю, и проч.

(Такія палаты, кажется, мы видимъ при церкви въ Боголюбовѣ монастырѣ близъ Владимира, гдѣ В. К. Андрей слушалъ божественную службу).

За тѣмъ слѣдовалъ завтракъ.

Да *заутрокай*, брате, говоритъ Святополкъ приглашенному Васильку, и общася Василко *заутрокаати*.

На утрѣ въ недѣлю, заутрени суще годинѣ, пристрой Ратиборъ отроки въ оружьи, истобку пристави истопити имъ. И присла Володимеръ отрока своего по Итлареву чадь... зоветь вы князь Володимеръ, рекъ тако: обувшеся въ теплѣ избѣ *заутрокаете* у Ратибора, прѣдите ко мнѣ.

Послѣ завтрака Князь садился думать съ дружиною, или людей оправливать, какъ то видно изъ Поученія Мономахова.

Тоже и худаго смерда и убогя вдовицы не далъ есмь сильнымъ обидѣти, и церковнаго порядка и службы самъ есмь призирай.

О Володимерѣ Ярославичѣ Галицкомъ, въ предосужденіе его, сказано, что онъ думы не любяшеть съ мужми своими.

Вмѣсто думы и суда, иногда, Мономахъ предлагають дѣтямъ:

Или на ловъ ѣхати или поѣздити.

Охота, за звѣрями и птицами, была любимымъ занятіемъ въ древности. Предлагаемъ мѣста объ охотѣ, напомнивъ прежде объ охотѣ Олега и Люта Свѣнелъдича изъ Норманскаго періода.

Всего яснѣе княжеская охота видна изъ описанія Мономахова:

Конь дикихъ своимъ руками связалъ есмь, въ пущахъ 10 и 20 живыхъ конь, а кромѣ того иже по рови ѣзди ималъ есмь своимъ руками тѣ же кони дикіе; тура мя два метала на розѣхъ и съ конемъ, олень мя одинъ болю, а 2 лоси, одинъ ногама топталъ, а другой рогома болю, вепрь ми на бедръ мечъ отялъ. медвѣдь ми у колена подклада укусилъ, лютый звѣрь скочилъ ко мнѣ на бедра, и конь со мною поверже; и Богъ неврежена мя съблюде, и съ коня много падахъ, голову си розбихъ дважды, и руцѣ и нозѣ свои вередихъ, во уности своей вередихъ, и проч.

1091.... Всеволоду *ловы* дѣбуюцю звѣриныя за Вышегородомъ, заматавшимъ тенета, и клнчаномъ кликнувшимъ...

1144. Вшедшу Володимиру въ Тисмяничу на *ловы*.

1180. Давыдъ Ростиславичъ по Днѣпру въ лодяхъ, *ловы дѣля*, а Святославъ ходяшетъ по Черпиговской сторонѣ, *ловы дѣля* противу Давыдови.

1190. (Святославъ съ Рюрикомъ) идоста на *ловы* по Днѣпру въ лодяхъ, на устьѣ Тесмени, и ту *ловы дѣявша* и обловишася множествомъ звѣрей; и тако наглумистася, и во любви пребыста и во весельи, по вся дни.

1193. (Ростиславъ Рюриковичъ) ѣха съ *лововъ* отъ Чернобыля въ Торцькый вборзѣ, не повѣдая отцю, а по дружину свою посла.

1185. (Игорь Олеговичъ Сѣверскій въ плѣну у Половцевъ), гдѣ хочеть ту ѣздишеть, *ястрѣбомъ* ловяшеть, а своихъ *слугъ* съ 5 съ 6 съ нимъ ѣздишеть.

Эго мѣсто словомъ *ѣздишеть* напоминаетъ еще Мономахово извѣстіе: «Или на ловъ ѣхати, или *поѣздити*.»

Что значить поѣздство?

Военныя игры, чтобъ не сказать рыцарскія упражненія.

1161. В. К. Ростиславъ предложилъ союзнику своему Черниговскому князю, Святославу Ольговичу, прислать сына въ Кіевъ для знакомства, Святославъ отпустилъ Олега.

И бысть у него по два дни на обѣдѣ; третій же день ѣдущю Олгови изъ товаръ *на поѣздство*, и се устрѣте, и проч.

Подъ 1150 г. *ѣздитъ* — выражено парафразисомъ: Угры, отобѣдавъ у В. К. Изяслава, послѣ обѣда, «на фарехъ и скокахъ *играхуть* на Ярославли дворъ».

Въ полуденъе былъ обѣдъ:

1096. Мстиславу съдящю *на обѣдѣ*.

1146. Игорь ѣха на *обѣдѣ*... И ту бѣхуть стали *обѣдати*.

1149. Святославъ позва и къ собѣ на *обѣдѣ*. (См. выше при пирахъ мѣста обѣ обѣдахъ).

Послѣ полуденъя спали.

Спанье есть отъ Бога присуждено полудне, — говоритъ Володимерь Мономахъ, — отъ чина бо почиваетъ и звѣрь и птицы и челоуѣки. Посему онъ совѣтуетъ дѣтямъ это отдохновеніе по исполненіи утреннихъ дѣлъ.

1097. Приде Святоша и Путятя, Давыдовымъ воемъ облежащимъ градъ, въ полуденъе Давидови спящю.

День оканчивался *ужиноу*, передъ вечеромъ, и потому *моливоу*.

Иде Василко поклониться Святому Михаилу въ монастырь, и *ужина* ту... вечеру же бывшу приде въ товарь свой.

ДМ. Не грѣшите ни единому же ночь, аще можете поклонитися до земли, али вы ся начнетъ немочи, а трижды; а того не забываете не левитесь; тѣмъ бо ночнымъ поклономъ и пѣнемъ человекъ побѣждаетъ дьявола, и что въ день согрѣшить, а тѣмъ человекъ избываетъ.

Молитву советуеть Мономахъ употреблять и въ продолженіе дня:

Аще и на кони ѣздѣте, не будетъ ни съ кымъ орудья, аще иныхъ молитвъ не умѣете молвити, а Господи помилуй зовѣтъ безпрестанно втайнѣ; та бо есть молитва всѣхъ лѣпши, нежели мыслити безлѣпцю.

Наконецъ, должно замѣтить, что хозяйственное управленіе своими домашними дѣлами, селами, дворами, стадами и проч., счеты и расчеты съ своими тѣнами, занимало у князей много времени.

Такова была ихъ жизнь во время мира, но война съ ея подвигами и опасностями, удачами и неудачами, добычею и славою, составляла любимое ихъ занятіе съ молодыхъ ногтей до глубокой старости. Мы говоримъ — война, повинувась употребленію, но собственно это была не война, а какая-то борьба, въ родѣ мирныхъ кулачныхъ боевъ, безъ ненависти и злобы, безъ долговременной мести, которыхъ почти нѣтъ слѣдовъ въ нашихъ лѣтописяхъ, кромѣ двухъ-трехъ частныхъ случаевъ исключенія.

Крайности сходятся. Князья, воюя и борясь между собою, большею частию были очень набожны:

Они любили бесѣдовать съ духовными лицами.

Святославъ Ярославичъ приказывалъ умолкать своему пиру, лишь покажется въ дверяхъ св. Θεодосій, котораго всякое посѣщеніе считалъ особеннымъ для себя счастьемъ. (См. Несторово житіе св. Θεодосія).

1095. Всеволодь... въздая честь епископомъ и пресвитеромъ, излиха же любяше черпозизи, подаваше требоваше имъ.

То же разсказывается о Глѣбѣ Святославичѣ (сконч. 1078), о В. К. Ростиславѣ Мстиславичѣ (сконч. 1168), Глѣбѣ Георгіевичѣ (сконч. 1171), Андрѣе Боглюбскомѣ (сконч. 1174) и проч.

Строили церкви и основывали монастыри.

Не говоря уже о церквахъ Володимеровыхъ и Ярославовыхъ, — сынъ сего послѣдняго Володимерь основалъ церковь св. Софїи въ Новѣгородѣ.

Изяславъ—монастырь св. Димитрія съ Кіевъ.

Всеволодь—монастырь св. Андрея,²⁵² тамъ же (1085).

Святославъ — церковь св. Богородицы въ монастырѣ Печерскомѣ.

Святополкъ монастырь св. Михаила подъ г. 1113.

Ярополкъ—церковь св. Петра²⁵³ (1086).

Мономахъ поставилъ церкви въ Кіевѣ, Переяславѣ, вмѣстѣ съ Святославичами каменную церковь св. мученикъ Бориса и Глѣба въ Вышгородѣ, и проч.

²⁵² Вѣроятно это было его христіанское имя.

²⁵³ Вѣроятно также въ честь своего ангела.

Мстиславъ—монастырь св.Феодора въ Кіевѣ (1129).

Всеволодъ Ольговичъ — церковь св. Георгія въ Кіевѣ (1144).

Георгій — церкви въ Суздаль, Владимиръ, Ростовъ, Юрьевъ.

Андрей Георгіевичъ — въ Владимиръ, Боголюбовъ.

Ростиславъ Мстиславичъ въ Смоленскъ, и проч.

Мстиславъ Изяславичъ—во Владимиръ Волжскомъ, св. Богородицы Епископъ (изв. подъ 1172 г.)

Вступали въ монашество.

Въ одиннадцатомъ вѣкѣ, мы видѣли уже Николу Давидовича, которъй, съ браннаго поля, становится передъ воротами монастырскими, и подчиняетъ себя всемъ требованіямъ строгаго монастырскаго устава. Вскорѣ послѣ него многіе князья перелъ смертію принимаютъ схиму, и думаютъ объ ней заранѣе, напримѣръ:

1146. Пльненнѣй и больной Игорь Ольговичъ говоритъ своему счастливому сопернику, Изяславу Мстиславичу:

Братъ! се боленъ есмь велми, а прошю у тебя постриженія, была бо ми *мысль на постриженіе еще въ княженъи своемъ*, пынь же у нужи сей... не чаю собъ живота. Онъ же сжаливъ си и рече: аще была ти мысль на постриженіе, въ томъ еси воленъ, но язъ те и безъ таче выпущаю, болѣсти дѣля твоей... Повелѣся постричи Еемью епископу, потомъ Богъ отда ему немощи, и приведоша Кіеву въ монастырь св. Феодора, и призва игумена и братью, свершивъ же ся обѣщаль, пострижеса... въ схиму.

1168. Не могу здѣ лечи, говоритъ В. К. Ростиславъ сестрѣ, (уговорившей его «лечи Смоленски въ своемъ ему зданьи»), повезите мя Кіеву; аще мя Богъ отъиметь на

пути, то положите мя въ отни благословенъи у св. Фодора; аще ми Богъ отдасть болъзнь сію, молитвами пречистые его Матере и св. отца нашего Фодосья...: то *постригуся* въ Печерскомъ монастырь. Егда бо отходя жити сего маловременнаго, молвшае... отцу своему духовному: Тобѣ воздати слово о томъ Богу, заеже възборони ми отъ постриженія. Молвшае бо Ростиславъ часто то слово къ игумену Печерскому Поликарпу: Тогда, игумене, възхъ мысль отъ постриженія, егда же приде ми вѣсть изъ Чернигова о Святослави смерти Ольговича. Молвшае и то, всегда къ игумену: постави ми, игумене, келью добру, боюся напрасныя смерти, а что си о мнѣ Богъ устроить и ваша молитва.

1194 В. К. Святославъ Всеволодовичъ, умирая «вели ся постричи въ чернцы.»

1197 Преставися К. Смоленскій Давидъ, сынъ Ростиславичъ... пріимъ монашескій чинъ, его же желаше, ...Моляся помышляше въ сердца своемъ, дабы мя Богъ сподобилъ мнишьскому чину, и сподобился быхъ отъ многомятежнаго житія и маловременнаго свѣта сего.

1228. Самъ Удалой Мстиславъ Мстиславичъ принять предъ смертію схиму, и проч.

Княжескія дочери привержены были къ церкви, разумѣется, еще болѣе, напр. внуки Ярославовы, дочери Всеволода, пошли въ монашество очень рано:

1086. Всеволодъ заложилъ ц. св. Андрея и сотворилъ у церкви той монастырь, в немъ же постригся и дщи его дѣвою именемъ Ялька, ... и совопусти черноризицы многи, и пребываше съ ними по монастырскому чину. (Несторова лѣтопись по Никоновскому списку).

1106. Постригся Еупракси, Всеволожа дщи, м. декабря въ 6 день.

Княгини, вдовы, постригались вслѣдъ за мужьями своими, напр.

1197. Видивши княгини его (Давыда Ростиславича Смоленскаго) примши мнискый чинъ, и пострижеса и сама княгиня его.

Назовемъ еще славную своими добродѣтелями въ древности княгиню, супругу В. К. Суздальскаго Всеволода Георгіевича, Марію, родомъ Ясыню.

1206. Пострижеса В. К. Всеволожая во мнишескій чинъ, въ монастыри св. Богородицъ, юже бѣ сама создала, и нарекоша ей имя Марію, въ то же имя крещена бысть прежде.

Князья погребались очень скоро, обыкновенно на другой день по кончинѣ, напримѣръ:

1115. Преставися Олегъ Святославичъ августа въ 1 день, а во 2 погребенъ бысть у св. Спаса.

1093. Всеволодъ Ярославичъ преставися апрѣля въ 13, а погребенъ въ 14 д. 1150.

1113. Преставился апрѣля въ 16 д. Святополкъ за Вышгородомъ и положиша и ц. св. Михаила, иже бѣ самъ создалъ.

1132. Преставися Мъстиславъ (Володимировичъ) апрѣля въ 15, празднои недѣли въ пятокъ, положенъ бысть у ц. св. Θεодора, а Ярополкъ выиде въ Кіевъ въ 17 день, въ недѣлю.

1141. Андрей Володимировичъ умеръ января 22, а похороненъ 23.

Тѣла князей полагаемы бывали обыкновенно въ церквахъ, или основаныхъ, или подлѣ родителей, напримѣръ:

1093. Всеволодъ положенъ бысть во гробъ, въ велицѣй ц. св. Софьи. «Да ляжеша, идѣже азъ лягу, у гроба моего,» говорилъ ему отецъ Ярославъ.

1125. Мономахъ, сынъ Всеволодовъ, положешъ бысть у св. Софьи, у отца своего.

1154. Вячеслава, сына Мономахова, положиша у св. Софьи и дѣже лежитъ Ярославъ, прадѣдъ его, и Володимеръ, отецъ его.

1133. Мстиславъ (Владимировичъ)... положешъ бысть у церкви святаго Феодора, юже бѣ самъ создалъ.

1154. Изяславъ Мстиславичъ въ ц. св. Феодора въ отни ему монастырь.

1168. Ростиславъ Мстиславичъ... вложенъ бысть въ гробу у св. Феодора, въ отни ему монастырь.

1195. Преставился Изяславъ Ярославичъ (Мстиславъ) меньшій и положиша тѣло Феодора близъ отня гроба.

Раки или гроба часто упоминаются мраморные, напр.

1078. Для В. К. Изяслава, 1086 для Ярополка Изяславича, и проч.

Тѣла князей, умершихъ въ удаленіи, привозились и погребались въ ихъ отчинныхъ городахъ.

1076. Тѣло Святослава Ярославича, скончавшагося въ Кіевѣ, отвезено было въ Черниговъ.

1077. Глѣбъ, сынъ его, убитый въ Заволочьѣ, погребенъ былъ въ Черниговѣ іюля 25.

1086. Тѣло Ярополка Изяславича, убитаго около Звенигорода, ноября въ 22 д., привезено было въ Кіевъ декабря 5.

1168. Тѣло В. К. Ростислава, скончавшагося близъ Смоленска, марта 14, привезено было въ Кіевъ и погребено 21.

По коншинъ Князя, у его гроба ставилось коніе.

1152. Ярославъ Володимировичъ Галицкій, воротивъ, по случаю внезапной смерти отца, Изяслава посла Мстиславича, говоритъ ему:

Богъ отца моего помялъ полкъ его и дружина его у мене суть.... развъ *одино копіе поставлено у гроба его.*

За гробомъ при выносъ слѣдовала дружина, и былъ несомъ *стягъ* (знамя) умершаго князя, и веденъ его конь.

1171. Игумень Поликарпъ объявилъ Вышегородскому князю Давыду Ростиславичу, по случаю принесенія тѣла Володимера Андреевича изъ Дорогобужа для погребенія въ Кіевъ:

Княже, се дружина его не вдутъ съ нимъ, и пусти своея дружины нѣсколько, *не кто ни конь доведетъ, ни стяга донесетъ.* Давыдъ рече: того стягъ и честь съ душею испла.

1175. Когда тѣло князя Андрея Боголюбскаго понесено было изъ Боголюбова во Владиміръ для погребенія, то жители вышли къ нему навстрѣчу, и бысть помалъ времени, и поча *выступати стягъ оный Боголюбова.*

По смерти надъввался трауръ, который былъ гораздо древнѣе, чѣмъ мы думаемъ, и показывается, вмѣстѣ съ другими признаками, значительное развитіе или утонченіе нравовъ.

1152. Умеръ князь Володимеръ Галицкій, передъ смертію отправившій кіевского посла. Ярославъ вельзь воротить его,

И прѣвха на княжъ дворъ, и ту свидоша противъ ему съ сѣней слуги княжи вси въ *черныхъ мятлихъ*.... взиде

на стѣни, и видѣ Ярославъ сѣдяща на отни мѣствѣ въ *черни мятли* ²⁶⁴ и въ клобуцѣ.

Платѣ умершаго князя *вывѣшивалось* въ церкви на память:

1237. Татарове... иконы одраша... и кресты честныя и ссуды священныя... и *порты* блаженныхъ первыхъ князей, еже бяху повѣшали въ церкви святыхъ на память себѣ, то все положиша собѣ въ полонѣ.

Судя по этому мѣсту, можно и въ другомъ, ниже-слѣдующемъ, подѣ портами разумѣть также княжескія одежды.

1183. Князь сгорѣ (во Владимирѣ) сборная церкви святая Богородица Златоверхая... И что бѣше внѣ и вну *портѣ шитыхъ золотомъ* и жемчугомъ, яже вѣшали на праздникъ въ двѣ верви отъ золотыхъ воротъ до Богородицъ, а отъ Богородицъ до Владычницъ сѣней во двѣ верви чудныхъ 1185. Сл. и что бѣше в ней узорочій.

Подѣ 1203 г. въ Суздальской лѣтописи опустошеніе Десятинской церкви въ Кіевѣ, при взятіи города В. К. Рюрикомъ Ростиславичемъ съ Половцами, описано тѣми словами, какъ и Татарское во Владимирѣ, подѣ 1238 г.

По случаю кончины Князя *раздавалась милостьми* и *устраивалось* поминovenіе.

1113. Преставися Князь... Святополкъ... положиша въ ц. с. Михаила... Княгини же много раздѣли богатство монастыремъ и попомъ и убогимъ, яко дивитися всемъ чловѣкомъ, яко такая милости никтоже можетъ творити.

²⁶⁴ Слово мятло у насъ пропало, но сохранилась фамилія Мятлевыхъ. Слово мятло, по остроумному объясненію И. М. Снегирева, происходитъ отъ Mantel. Трауръ послѣ назывался *жалобими*. См. донесеніе Тлякина изъ Варшавы, Москвитининъ, 1853, N 11.

1154. Прикончинъ В. К. Вячеслава Володимировича Ростиславъ, «спрятавъ тѣло его и тѣхъ на Ярославль дворъ, и созва мужи отца своего передъ ея, и порты, и золото, и серебро, и снесъ все, и нача раздавати по монастырямъ, и по церквамъ, и по затворомъ, и нищимъ, и тако раздая все, а себѣ не прія ничего... а прокъ имѣнія да, чѣмъ же надъ нимъ дѣяти на послѣдніа дни, *чимъ свѣчю и просфуру его побдѣти.*»

Извѣстіе подъ 1185 г. По княжи животѣ Книгини, (вдова Ярополка Изяславича), вда сто гривенъ серебра, а 50 гривенъ золота, а по своемъ животѣ вда княгини пять селъ и съ челядью, и *все да, и до повол.*

Милостыня начиналась иногда и передъ смертію.

(Ярославъ Володимировичъ Галицкій), 1187, ко преставленію своему, въ болѣзни тяжцѣ познася худъ. и созва мужы своя, и всю Галицкую землю, позва же и сборы вся и мапастыръ, и нищія, и сильныя и худыя, и тако глаголаша плачася ко всѣмъ: отцы и братья и сынове! се уже отхожу свѣта сего суетнаго, и иду ко Творцю своему, а сгрѣшихъ паче всихъ, якоже инъ никто же сгрѣши, а отца и братья! простите и отдайте. И тако плакашеться по три дни, передо всеми сборы и передо вѣтми людьми, и *повель раздавати имѣніе.... свое монастыремъ и нищимъ, и тако даваше по всему Галичю по три дня, и не могоша раздавати.*

О Г Л А В Л Е Н І Е.



ГЛАВА	I. Князь	1
—	II. Дружина	61
	Бояре	75
	Отроки, дѣтскіе	85
	О наслѣдственности званій	92
	Списокъ боярѣ и мужей	102
—	III. Города и ихъ обитатели	142
	Вѣча	155
	О количествѣ военнаго сословія	167
	Раздѣленіе воевъ	186
	Тысяцкіе	187
—	IV. О построеніи городовъ	195
	Посадники	205
	Тіуны	207
	Старшинство городовъ	210
—	V. Волости и отношеніе ихъ къ городамъ, смерды	215
—	VI. Военное дѣло	234
—	VII. О правѣ	281
—	VIII. Торговля	300
	Купы, деньги	322
—	IX. Нѣчто о церквѣ	372
	Грамотность и образованіе	381
	Языкъ	410
—	X. Частная жизнь князей	443



